

РЕШЕНИЕ № 11-17/ж

08 февраля 2017 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. • руководитель управления, председатель Комиссии,
2. • начальник отдела контроля рынков, член Комиссии,
3. • ведущий специалист-эксперт отдела контроля
обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии представителей

рассмотрев жалобу каната алмазного для резки густоармированного гидротехнического бетона с металлической облицовкой толщиной до 80мм и стали (Лот №6-ПД-2016-МЭ) (753396)31604499771, на основании ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

20.01.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «РУСО» на действия ООО «Монтажэнерго» при проведении Запроса предложений.

Рассмотрение жалобы было назначено на 30.01.2017, однако в ходе ее рассмотрения представителем Заказчика было заявлено ходатайство о продлении срока рассмотрения жалобы, для представления доказательств. Данное ходатайство Комиссией было удовлетворено, согласно ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы после продления было назначено на 08.02.2017.

Согласно данным ЕИС, извещение № 31604499771 было размещено Заказчиком 15.12.2016.

Начальная (максимальная) цена закупки была установлена в размере 3 284 510 (три миллиона двести восемьдесят четыре тысячи пятьсот десять) рублей 40 копеек.

Прием заявок на участие оканчивался 26.12.2016 в 10:00.

Запрос предложений проводился на электронной торговой площадке «B2B-Энерго» (далее по тексту – ЭТП «B2B-Энерго»).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при организации и проведении Запроса предложений был допущен ряд нарушений, а именно:

1. в нарушение п. 2.4.2.1 Документации на право заключения договора на поставку каната алмазного для резки густоармированного гидротехнического бетона с металлической облицовкой толщиной до 80мм и стали (Лот №6-ПД-2016-МЭ) (далее по тексту – Документация) Заказчик допустил к участию в Запросе предложений участника закупки подавшего две заявки;
2. в нарушение пп. 3 п. 2.5.1 Документации, Заказчик допустил к участию в Запросе предложений участников закупки аффилированных по отношению друг к другу.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пп. Б п. 3.3.4 Положения о закупке продукции для нужд ООО «Монтажэнерго» (утв. Советом директоров ООО «Монтажэнерго» (Протокол от 27.08.2015 № 07) (далее по тексту – Положение), участник любых процедур имеет право, в том числе изменять, дополнять или отзываться своей заявкой до истечения срока подачи заявок, если иное прямо не определено документацией о закупке.

Однако п. 2.4.2.1 Документации установлено, что участник запроса предложений имеет право подать только одну заявку. В случае нарушения этого требования все заявки такого Участника отклоняются без рассмотрения по существу.

Комиссией установлено, что на ЭТП «B2B-Энерго» в свободном доступе раскрывается информация об истории процедуры. Согласно истории процедуры Запроса предложений, участником закупки ООО «ДУС СПб» было подано две заявки, 22.12.2016 в 15:21 и 26.12.2016 в 09:13 соответственно, при этом информация об отзыве или изменении первой заявки отсутствует.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что согласно п. 3.2.1. Документации, участник запроса предложений вправе изменить или отозвать поданную заявку. Также представителем Заказчика была представлена копия письма ООО «ДУС СПб» (исх. № 358 от 26.12.2016) (далее – Письмо), согласно которому данный участник закупки просит Заказчика внести изменения в части цены предложения, при этом уведомляет Заказчика, что новая версия заявки № 344 от 22.12.2016 в бумажной форме будет представлена до 28.12.2016.

Вместе с тем, представителем Заказчика не были представлены доказательства

получения Письма до 10:00 26.12.2016. Кроме того, согласно п. 2.4.3 Документации, дополнительно к заявке, поданной через ЭТП «В2В-Энерго», участник закупки должен предоставить Организатору запроса предложений заявку в письменной (бумажной) форме. При этом согласно п. 2.4.1.2 Документации, письменная (бумажная) форма заявки необходима для подтверждения соответствия и обеспечения законной силы электронных документов, направленных через ЭТП «В2В-Энерго». Согласно п. 1.3.2 Документации, участники запроса предложений должны подать свои заявки как в электронном виде через ЭТП «В2В-Энерго», так и в письменной (бумажной) форме. Участник запроса предложений, подавший заявку только одним из вышеуказанных способов, может быть не допущен к участию в Запросе предложений.

Комиссией установлено, что в Документации не раскрываются случаи, в которых Заказчик может не допустить участника закупки, при подаче им заявки только одним из указанных в п. 1.3.2 Документации способов.

При таких обстоятельствах, Документация Заказчика противоречит принципам Закона о закупках (ст. 3), поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором тот или иной участник закупки может быть признан допущенным или не допущенным к участию в процедуре закупки, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия для злоупотреблений со стороны Заказчика.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является обоснованным.

Согласно пп. 3 п. 2.5.1 Документации, участник закупки не должен являться аффилированным по отношению к одному и более другим участникам закупки, а также к Организатору запроса предложений (в том числе и сотрудникам Организатора) и сотрудникам Заказчика (наличие аффилированности определяется в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации). Данное требование не распространяется на юридические лица, входящие в Группу компаний ПАО «РусГидро».

Из текста жалобы следует, что согласно Заключению №1 от 11.01.2017 Закупочной комиссии по Запросу предложений, два участника закупки, а именно ООО «ДУС СПб» и ООО «ТЕРМИТ» находятся по одному адресу: 195220 г. Санкт-Петербург, пр. Непокоренных, д.17, корп.3, литер Б. При этом согласно информации из ЕГРЮЛ единственным учредителем ООО «ДУС СПб» является гр. Петров М.И., а единственным учредителем и генеральным директором ООО «ТЕРМИТ» является гр. Петрова Г.В. Указанные факты, по мнению Заявителя, свидетельствуют об аффилированности данных участников по отношению друг к другу.

Согласно пп. К-Л п. 2.5.3.1 Документации, Участник закупки в составе заявки, в подтверждение соответствия пп. 3 п. 2.5.1 Документации, оригинал информационного письма о наличии у Участника запроса предложений связей, носящих характер аффилированности с Организатором запроса предложений (в том числе и сотрудниками Организатора) и сотрудниками Заказчика по установленной в Документации о закупке форме, а также иные документы, которые по мнению Участника запроса предложений подтверждают его соответствие установленным требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления этих документов.

Комиссией установлено, что в составе заявок ООО «ДУС СПб» и ООО «ТЕРМИТ» отсутствуют документы подтверждающие, что данные участники закупки не являются аффилированным по отношению к одному и более другим участникам закупки.

Таким образом, Заказчик должен был отказать ООО «ДУС СПб» и ООО «ТЕРМИТ» в допуске к участию в Запросе предложений, на основании непредставления в составе заявок документов, подтверждающих, что данные участники закупки не являются аффилированным по отношению к одному и более другим участникам закупки.

Из письменных пояснений представителя Заказчика следует, что в соответствии ч. 4 п. 4.2 Методики оценки деловой репутации и финансового состояния участников закупочных процедур ООО «Монтажэнерго», экспертом по безопасности ООО «Монтажэнерго» проводилась проверка участников закупки на отсутствие аффилированности, в частности проверялись представленные в составе заявок документы, а также с помощью электронного сервиса быстрой проверки контрагентов «Контур Фокус» устанавливались взаимозависимые, аффилированные организации и предприниматели. Экспертом по безопасности ООО «Монтажэнерго» было установлено, что участники закупки не являются взаимозависимыми и аффилированными.

Комиссией установлено, что сервис быстрой проверки контрагентов «Контур Фокус» не располагает данными о родственных связях между физическими лицами, так или иначе влияющими на деятельность юридических лиц.

Таким образом, вывод эксперта по безопасности ООО «Монтажэнерго» о том, что участники закупки не являются взаимозависимыми и аффилированными является безосновательным, кроме того на обозрение Комиссии заключение эксперта по безопасности ООО «Монтажэнерго» представлено не было.

Принимая во внимание изложенное, довод Заявителя является обоснованным.

Кроме того, Комиссией установлено, что по результатам Запроса предложений был определен победитель – ООО «ДУС СПб», с которым был заключен договор от 16.01.2017 № 02-17мэ (далее – Договор).

В связи с тем, что у Саратовского УФАС России отсутствуют полномочия по признанию заключенного договора недействительным, выдача предписания об отмене результатов Запроса предложений является невозможной.

Также Комиссией установлено, что Договор был заключен с нарушением п. 9.4 Положения, согласно которому договор заключается не ранее чем через 10 (десять) календарных дней с даты размещения на официальном сайте протокола по выбору победителя конкурентной закупочной процедуры.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУСО» на действия ООО «Монтажэнерго» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку каната алмазного для резки густоармированного гидротехнического бетона с металлической облицовкой толщиной до 80мм и стали (Лот №6-ПД-2016-МЭ) (753396) (Извещение № 31604499771) обоснованной.
2. Предписание ООО «Монтажэнерго» не выдавать, в связи тем, что по результатам Запроса предложений был заключен договор от 16.01.2017 № 02-17мэ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

.....

.....

.....