РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3675/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ДжиТи Лайт» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 17.06.2019 № ПО/29723/19),

рассмотрев жалобу ООО «ДжиТи Лайт» (далее также - Заявитель, Общество) на действия НИТУ «МИСиС» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию мультимедийных комплексов с устройствами отображения и возможностью подключения к существующей системе Digital Signage для нужд НИТУ «МИСиС» (реестровый № 31907881421, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, считая, что предложенный им товар полностью соответствует требованиям документации конкурса в электронной форме № 11к/19 на право заключения договора на выполнение работ по созданию мультимедийных комплексов с устройствами отображения и возможностью подключения к существующей системе Digital Signage для нужд НИТУ «МИСиС» (далее - Документация).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Протоколом от 07.06.2019 № 11к/19 заявка Заявителя за представление недостоверных сведений о характеристиках акустической системы Extron SM 28

(Россия).

В соответствии с п. 3.5.13 Документации комиссия Заказчика в ходе рассмотрения заявок вправе направить в письменной форме (или в форме электронного документа) производителям, указанным участниками закупки при описании товаров, применяемых при выполнении работы, запрос о характеристиках, в т.ч. о марке (модели, артикуле и т.п.), а также товарном знаке товаров, предлагаемых такими участниками в заявках.

В ходе рассмотрения заявок комиссия Заказчика столкнулась с тем, что по одной из позиций товара, применяемого при выполнении работ (акустической системы), предложения участников закупки по моделям одного производителя отличаются, но при этом сохраняют одинаковые характеристики. Комиссия Заказчика воспользовалась своим правом, направив запрос производителю акустической системы о характеристиках конкретных моделей, предложенных участниками Закупки.

04.06.2019 года комиссия Заказчика получила от производителя (Extron Electronics) письмо-подтверждение характеристик моделей акустической системы, предложенных участниками закупки, и выявила факты наличия в заявках участников Закупки, в том числе в заявке Заявителя, недостоверных сведений о таких характеристиках.

Согласно письму производителя акустическая система Extron SM 28, предложенная Заявителем, имеет следующие характеристики:

- Нижняя граница диапазона аудиочастот (-10 дБ) - 59 Гц;

- Верхняя граница диапазона аудиочастот (-10дБ) - 22 кГц;

- Номинальный уровень звукового давления – 87 дБ (1 Вт на расстоянии 1 м);

- Трансформатор на 100В отсутствует;

- Переключатель режимов отсутствует;

- НЧ динамик – 203,2 мм;

- Номинальные углы раскрытия – 105 градусов по горизонтали, 60 градусов по вертикали.

Заявитель в своей заявке указал в качестве характеристик акустической системы Extron SM 28 иную информацию, а именно:

- Нижняя граница диапазона аудиочастот (-10 дБ) - 70 Гц;

- Верхняя граница диапазона аудиочастот (-10дБ) - 19800 Гц;

- Номинальный уровень звукового давления –86 дБ (1 Вт на расстоянии 1 м);

- Трансформатор на 100 В;

- Переключатель режимов – 64, 32, 16 Вт;

- НЧ динамик – 160мм;

- Номинальные углы покрытия – 94 градуса (коническая дисперсия).

Из вышесказанного видно, что Заявитель указал недостоверные сведения о характеристиках предложенной им акустической системы Extron SM 28, чем нарушил свои обязательства, связанные с подачей заявки на участие в Закупке, в связи с чем ему было отказано в дальнейшем участии в Закупке.

Также Заказчик отметил, что скрытые Заявителем характеристики являются ключевыми - в частности номинальные углы раскрытия должны обеспечивать максимальный диаметр покрытия звука благодаря конической дисперсии, а в акустической системе Extron SM 28, предложенной Заявителем для установки, такой показатель достигнут не будет, ввиду отсутствия у данной модели конического распространения звука, что не соответствует требованиям Технического задания и потребности Заказчика.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Заявитель ссылается на то, что им после отклонения его заявки сделан запрос в адрес производителя, который, по его мнению, подтвердил, что предложенный Заявителем товар соответствует требованиям Документации.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку товар, предложенный Заявителем, обладает иными фактическими техническими характеристиками по сравнению с указанными самим производителем.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, письмо производителя, на которое ссылается Заказчик, содержит однозначный вывод об иных характеристиках установки по сравнению с указанными Заявителем.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик

отклонил заявку Общества ввиду несоответствия характеристик предложенного товара требованиям технического задания, с учетом полученного ответа производителя Extron Electronics. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «ДжиТи Лайт» (ИНН:4217167605, ОГРН:1154217000233) на действия НИТУ «МИСиС» (ИНН:7706019535, ОГРН:1027739439749) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.06.2019 № ПО/29723/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.