

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 96-14.9ч.1/14

об административном правонарушении

31 октября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 96-14.9ч.1/14 от 22.09.2014 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России Соболевской Татьяной Михайловной, в отношении начальника отдела правового обеспечения и реформирования ЖКХ Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска «...» \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения:

\_\_\_\_\_, место жительства: \_\_\_\_\_,

паспорт <...> серия <...> номер <...>

\_\_\_\_\_, выдан \_\_\_\_\_, дата выдачи \_\_\_\_\_, по

факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии «...», надлежащим образом уведомленной о месте, дате и времени рассмотрения дела № 98-14.9ч.1/14 об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России 06 марта 2014 года оглашено решение по делу № 10-07-18.1/14 о нарушении Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска (далее – Управление ЖКХ) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 12 марта 2014 года (исх. № 2945/07 от 12.03.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе Новости, в разделе Решения). Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны действия Управления ЖКХ по отказу обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Центр» (далее – ООО «Сервис-Центр») в допуске к участию в Конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Челябинск, пр. Пожарского, 3 (лот № 6) (далее – Конкурс, торги) по основаниям, не предусмотренным пунктом 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила), нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела № 10-07-18.1/14 следует, что порядок проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Пунктом 15 Правил установлен исчерпывающий перечень требований к претендентам при проведении конкурса.

Пунктом 16 Правил определено, что организатор конкурса при проведении конкурса не вправе устанавливать иные требования к претендентам.

Основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются (пункт 18 Правил):

1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;

3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 настоящих Правил.

Пунктом 19 Правил предусмотрено, что в случае установления фактов несоответствия участника конкурса требованиям к претендентам, установленным пунктом 15 Правил, конкурсная комиссия отстраняет участника конкурса от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом 20 Правил отказ в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 18 Правил, не допускается.

Требования к составу заявки установлены пунктом 53 Правил, требовать от претендента представления документов, не предусмотренных указанным пунктом, не допускается в соответствии с пунктом 54 Правил.

Организатором конкурса – Управлением ЖКХ на официальном сайте торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) размещено извещение (№ 140114/2724900/01) о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по городу Челябинску, в том числе домом, расположенным по адресу: г. Челябинск, пр. Пожарского, 3 (лот № 6).

Пунктом 6 Конкурсной документации определены требования к участникам Конкурса в соответствии с пунктом 15 Правил.

Пунктом 8 Конкурсной документации определен перечень документов, которые прилагаются к заявке.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 19.02.2014 по лоту № 6 подано 2 заявки: ООО «Сервис-Центр» и ООО «Комфорт».

В соответствии с пунктом 2.2 Протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 21.02.2014 ООО «Сервис-Центр» не допущено к участию в конкурсе в соответствии с пунктом 18 Правил по следующим основаниям. В соответствии с требованиями Правил, претендент должен обладать статусом управляющей организации, под которой понимается юридическое лицо, осуществляющее управление многоквартирным жилым домом. На основании предоставленных в заявке документов, а именно, выписки из ЕГРЮЛ № 6348 от 12.02.2014, Устава организации, бухгалтерской отчетности за 2013 год основным видом экономической деятельности вашей организации является производство санитарно-технических работ. Вид деятельности 70.32 «Управление недвижимым имуществом» не осуществляется. Кроме того, согласно справке № 4 от 17.02.2014 имеются сведения, что кредиторская задолженность отсутствует, однако на основании данных бухгалтерской отчетности кредиторская задолженность составляет более 26 %. Данное обстоятельство расценивается комиссией как наличие недостоверных сведений, что на основании пп.1 п. 18 Правил является основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

1. Согласно подпункту 1 пункта 15 Правил, подпункту 1 пункта 6 Конкурсной документации претендент на участие в конкурсе должен соответствовать установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 53 Правил, подпунктом 4 пункта 8 Конкурсной документации заявка на участие в торгах должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие претендента требованию, установленному подпунктом 1 пункта 15 настоящих Правил, если федеральными законами установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом.

Действующее законодательство, в том числе Правила, Жилищный кодекс РФ, а также Конкурсная документация не содержат таких требований к претендентам на участие в Конкурсе как наличие «статуса управляющей организации», осуществление деятельности в соответствии с ОКВЭД 70.32 «Управление недвижимым имуществом».

Таким образом, Конкурсной комиссией неправомерно отклонена заявка ООО «Сервис-Центр» на участие в торгах ввиду отсутствия в выписке из ЕГРЮЛ, Уставе организации, бухгалтерской отчетности за 2013 год сведений об осуществлении претендентом деятельности «управление недвижимым имуществом», а также «статуса управляющей организации» по основаниям, не предусмотренным Правилами и Конкурсной документацией, что противоречит пунктам 16, 18 Правил.

Более того, хозяйствующий субъект, имеющий намерение участвовать в конкурсе при условии, что ранее им не осуществлялось управление недвижимым имуществом, вправе подать заявку на участие в торгах. В случае, если данный хозяйствующий субъект будет признан победителем конкурса, он вправе внести соответствующие изменения в учредительные документы и ЕГРЮЛ в части перечня видов деятельности. Внесение таких изменений до признания его победителем торгов нецелесообразно и влечет дополнительные финансовые и временные затраты на подготовку документов, необходимых для представления в составе заявки на участие в конкурсе.

Кроме того, в нарушение подпункта 7 пункта 41 Правил конкурсная документация не содержит конкретных требований, которые предъявляются действующим законодательством к лицам, выполняющим работы и оказывающим услуги по управлению многоквартирным домом. Сведений о документах, которые необходимо представить в качестве подтверждения соответствия претендента таким требованиям,

конкурсная документация также не содержит.

2. Согласно подпункту 5 пункта 15 Правил, подпункту 5 пункта 6 Конкурсной документации у претендента должна отсутствовать кредиторская задолженность за последний завершённый отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершённый отчетный период.

Согласно подпункту 2 пункта 53 Правил, подпункту 2 пункта 8 Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе включает в себя копии утверждённого бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

К заявке ООО «Сервис-Центр» приложена копия утверждённого баланса за 2013 год, из которого следует, что размер кредиторской задолженности данного претендента составляет 26,3 % от балансовой стоимости активов общества. Поскольку размер кредиторской задолженности ООО «Сервис-Центр» за последний завершённый отчетный период не превышает 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершённый отчетный период, следовательно, претендент соответствует требованиям подпункта 5 пункта 15 Правил и подпункта 5 пункта 6 Конкурсной документации.

ООО «Сервис-Центр» дополнительно представлена справка исх. от 17.02.2014 № 04, согласно которой общество сообщает об отсутствии кредиторской задолженности «в настоящее время», то есть по состоянию на 17 февраля 2014 года. Указанный документ представлен претендентом добровольно, Конкурсная документация не содержит требования о необходимости его представления в составе заявки.

Однако основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе являются наличие в обязательных для представления документах, определенных пунктом 53 Правил, недостоверных сведений (пункт 18 Правил), к которым справка об отсутствии кредиторской задолженности не относится.

Документов, подтверждающих наличие в обязательных для представления документах, а именно в бухгалтерском балансе, недостоверных сведений, Управлением ЖКХ не представлено.

Анализ заявки ООО «Сервис-Центр» показывает, что сведения указанные в бухгалтерском балансе и рассматриваемой справке нельзя назвать противоречащими друг другу, поскольку баланс составлен по состоянию на конец отчетного периода, то есть на 31.12.2013, а справка – по состоянию на 17.02.2014.

Таким образом, дополнительные документы в составе заявки ООО «Сервис-Центр» представлены с целью документального подтверждения отсутствия кредиторской задолженности у претендента на участие в торгах на момент подачи заявки.

На основании изложенного, конкурсная комиссия неправомочно отклонила заявку ООО «Сервис-Центр» от участия в Конкурсе по данному основанию, что не соответствует пунктам 15, 18, 20 Правил.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Действия Управления ЖКХ по отказу ООО «Сервис-Центр» в допуске к участию в Конкурсе по основаниям, не предусмотренным Правилами может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов и противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в соответствии с которым не допущено к участию в Конкурсе ООО «Сервис-Центр» по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, подписан, в том числе «...»

Приказом Управления ЖКХ от 05.03.2008 № 53-к «...» переведена на должность муниципальной службы начальника отдела реформирования ЖКХ Управления ЖКХ.

Приказом Управления ЖКХ № 01-у от 09.01.2013 «Об утверждении состава конкурсной комиссии и порядка ее работы» утверждён состав постоянно действующей конкурсной комиссии по проведению открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами «...», начальник отдела реформирования ЖКХ Управления ЖКХ, включена в состав комиссии (член комиссии).

В соответствии с подпунктом 12) пункта 14 раздела III Положения об управлении жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска, утверждённого Постановлением Администрации города Челябинска № 224-п от 12.09.2011 «Об утверждении Положения об Управлении жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска» (далее – Положение) основными функциями Управления являются организация и проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

Согласно подпункту 4 пункта 11 Положения об отделе правового обеспечения и реформирования жилищно-

коммунального хозяйства от 07.09.2014 № 4 одной из основных задач отдела является организация и проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами. В соответствии с пунктом 14 указанных положений отдел в лице начальника отдела несет персональную ответственность за деятельность отдела, некачественное и несвоевременное исполнение возложенных на него обязанностей.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

При подписании протокола рассмотрения заявок на участие в торгах от 21.02.2014, в соответствии с которым к участию в конкурсе не допущено ООО «Сервис-Центр» по основаниям, не предусмотренным Правилами и Конкурсной документацией, «...», являясь членом конкурсной комиссии, должна была исследовать вопрос о соответствии заявок на участие в Конкурсе требованиям, предъявляемым к составу заявок на участие в торгах. Член конкурсной комиссии могла проголосовать за допуск к участию в конкурсе ООО «Сервис-Центр», заявка которого соответствовала требованиям Правил и конкурсной документации, а также указать в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе о соответствии заявки данного претендента на участие в торгах требованиям конкурсной документации и Правилам, указать на необходимость исследования данного вопроса председателем и иными членами конкурсной комиссии и т.д.

В материалы административного дела документов и сведений, подтверждающих, что «...» приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Таким образом, действия начальника отдела правового обеспечения и реформирования ЖКХ Управления «...», выразившиеся в подписании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами в соответствии с которым не допущено к участию в Конкурсе ООО «Сервис-Центр» по основаниям, не предусмотренным Правилами и Конкурсной документацией, привели к нарушению Управлением ЖКХ части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенных обстоятельств начальником отдела правового обеспечения и реформирования ЖКХ Управления «...» ненадлежаще исполнены должностные обязанности при проведении конкурса.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В результате указанных действий «...» были нарушены требования антимонопольного законодательства при проведении Конкурса, а именно при подписании протокола рассмотрения заявок от 21.02.2014, в соответствии с которым к участию в торгах отказано в допуске к участию в торгах ООО «Сервис-Центр», заявка которого соответствовала требованиям, установленным в конкурсной документации.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Вина «...» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании Протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 21.02.2014.

Указанные действия (бездействие) «...» могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами в городе Челябинске.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного

законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Местом совершения административного правонарушения является г. Челябинск, временем совершения административного правонарушения – 21.02.2014.

При составлении протокола об административном правонарушении «...» представлены письменные пояснения (вх. № 12561 от 15.08.2014), из которых следует, что Управлением ЖКХ предписание по делу № 10-07-18.1/14, выданное Комиссией Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб, исполнено в полном объеме, о чем в установленный в предписании срок Челябинское УФАС России было уведомлено. На основании чего, «...» указывает, что негативные последствия были устранены, права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме и ООО «Сервис-Центр» не нарушены. С учетом изложенных обстоятельств, «...» указывает, что вина во вменяемом ей административном правонарушении отсутствует.

Однако указанный довод не может быть принят, поскольку предписание, выданное Комиссией антимонопольного органа, является обязательным для исполнения, и его неисполнение в указанный срок влечет за собой административную ответственность. Таким образом, Управлением ЖКХ исполнено требование, установленное предписанием антимонопольного органа.

Кроме того, устранение негативных последствий после принятия решения по жалобе № 10-07-18.1/14 не может считаться добровольным.

При рассмотрении настоящего дела «...» заявлено ходатайство о применении к данному правонарушению малозначительности. Должностным лицом антимонопольного органа отказано в удовлетворении ходатайства о применении к данному правонарушению оснований малозначительности в связи со следующим.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Должностным лицом антимонопольного органа также учтено, что в отношении «...» ранее было возбуждено дело № 21-14.9ч.1/14 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, при проведении конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами. Производство по указанному делу прекращено в

связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и «...» объявлено устное замечание.

Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 10-07-18.1/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска, изготовлено в полном объеме 12 марта 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 12 марта 2015 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

### ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать начальника отдела правового обеспечения и реформирования ЖКХ Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска «...» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь начальника отдела правового обеспечения и реформирования ЖКХ Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска «...» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «...» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.