

РЕШЕНИЕ

по делу № 314-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28 мая 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 23 мая 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №30 от 07.05.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей Министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя ООО «ОПОРА» ... , в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №2607 от 18.05.2018), рассмотрев жалобу ООО «ОПОРА» б/н б/д (вх. №2310 от 16.05.2018) на действия Аукционной комиссии государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на устройство искусственного электроосвещения, тротуаров и автобусных остановок в с. Вослебово на автомобильной дороге Пехлец - Кораблино - Скопин (29+250 - 40+550) в Скопинском районе Рязанской области (извещение №0859200001118003586 от 24.04.2018), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ на устройство искусственного электроосвещения, тротуаров и автобусных остановок в с. Вослебово на автомобильной дороге Пехлец - Кораблино - Скопин (29+250 - 40+550) в Скопинском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

24 апреля 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 23 201 061,00 руб.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия (Протоколом №0859200001118003586-1 от 15.05.2018) неправоммерно отклонила первую часть заявки ООО «ОПОРА» в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 (п. 1 ч. 4 ст. 67)

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), п. 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе, так как его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

2. Заказчиком установлены требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара. Заявитель считает, что такие требования являются избыточными.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (вх. №2453 от 23.05.2018) Заказчик сообщил, что Аукционная комиссия действовала правомерно, так как первая часть заявки ООО «ОПОРА» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закону о ФКС, а также считает, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о ФКС и не приводит к ограничению доступа к участию в аукционе.

В отзыве на жалобу (вх. №2446 от 22.05.2018) Уполномоченное учреждение сообщило, что согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, или предоставление недостоверной информации. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, установила, что информация, представленная Заявителем, не соответствовала требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС и пункта 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, Уполномоченное учреждение считает, что документация об электронном аукционе составлена Заказчиком в полном соответствии с Законом о ФКС и не нарушает законных интересов участников.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно разделу «Требования к товару» документации об электронном аукционе Заказчиком установлены следующие требования к товарам:

«Краска разметочная дорожная, желтая.

Соответствие требованиям ГОСТ Р 52575-2006.

Класс разметочного материала: В3;В4, ПК1;ПК2;ПК3, УВ1;УВ2;УВ3, СП1;СП2, НВ1;НВ2;НВ3, АС1;АС2;АС3.

Краска разметочная дорожная, оранжевая.

Соответствие требованиям ГОСТ Р 52575-2006.

Класс разметочного материала: В2;В3, ПК1;ПК2;ПК3, УВ1;УВ2;УВ3, СП1;СП2, НВ1;НВ2;НВ3, АС1;АС2;АС3.

Краска разметочная дорожная, белая.

Соответствие требованиям ГОСТ Р 52575-2006.

Класс разметочного материала: В6;В7, ПК1;ПК2;ПК3, УВ1;УВ2;УВ3, СП1;СП2, НВ1;НВ2;НВ3, АС1;АС2;АС3».

В соответствии с п.п. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 ст. 66 Закона о ФКС, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в аукционной документации в п. 3.2

раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе».

В первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем (ООО «ОПОРА») предложен к поставке товар:

«Краска разметочная дорожная, желтая.

Соответствие требованиям ГОСТ Р 52575-2006.

Класс разметочного материала: В3.

Краска разметочная дорожная, оранжевая.

Соответствие требованиям ГОСТ Р 52575-2006.

Класс разметочного материала: В2.

Краска разметочная дорожная, белая.

Соответствие требованиям ГОСТ Р 52575-2006.

Класс разметочного материала: В6.

Согласно п. 5.1 раздела 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено, что:

- при наличии нескольких значений показателя, разделенных знаками «;» «/», «или», «либо» участник закупки указывает одно конкретное значение (диапазон значений, если данный диапазон не подлежит изменению) из нескольких перечисленных значений параметра;

- знак запятая «,» применяется заказчиком в документации об электронном аукционе в качестве знака препинания согласно правилам русского языка, а именно, для отделения словосочетаний друг от друга в тексте, для разделения и выделения смысловых отрезков в предложении, а также для перечисления нескольких значений показателя, все из которых входят в потребность заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение об отклонении первой части заявки Заявителя на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС, так как заявка ООО «ОПОРА» не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком в Протоколе №0859200001118003586-1 от 15.05.2018 допущены ошибки, поскольку в документации об электронном аукционе установлены требования к товарам: «Краска разметочная дорожная, оранжевая. Класс разметочного материала: В2;В3», «Краска разметочная дорожная, белая. Класс разметочного материала: В6;В7», тогда как в Протоколе №0859200001118003586-1 от 15.05.2018 в обосновании причин отказа в допуске к участию в аукционе Заказчик указывает, что «документацией об аукционе требуется товар «Краска разметочная дорожная, оранжевая.» (страница 215 Требований к товару) с характеристиками: «Класс разметочного материала: В3;В4» и «документацией об аукционе требуется товар «Краска разметочная дорожная, белая.» (страница 215 Требований к товару) с характеристиками: «Класс разметочного материала: В3;В4».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что произошла техническая ошибка, в связи с которой в Протоколе №0859200001118003586-1 от 15.05.2018 указаны неправильные требования к товарам «краска разметочная дорожная, оранжевая» и «краска разметочная дорожная, белая».

Вместе с тем, Комиссия Рязанского УФАС России считает необходимым отметить, что, несмотря на выявленную ошибку, заявка Заявителя в целом была отклонена правомерно, поскольку не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком установлены требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара. Заявитель считает, что такие требования являются избыточными.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе является

11.05.2018 10.00. Вместе с тем, жалоба на положения документации об электронном аукционе направлена в Рязанское УФАС России 16.05.2018 (вх. №2310 от 16.05.2018), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя на положения документации Комиссией не рассматривается.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ОПОРА» необоснованной.
2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» не рассматривать довод жалобы на положения документации по истечении срока, предусмотренного ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать оператору электронной площадки (ООО «РТС-тендер») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ № 314-03-2/2018

28 мая 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 30 от 07.05.2018 (далее – Комиссия), в

составе: ... , на основании своего решения от 23.05.2018 по делу № 314-03-2/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» - в срок до **30 мая 2018 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ на устройство искусственного электроосвещения, тротуаров и автобусных остановок в с. Вослебово на автомобильной дороге Пехлец - Кораблино - Скопин (29+250 - 40+550) в Скопинском районе Рязанской области (извещение №0859200001118003586 от 24.14.2018).

2. Оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» - в срок до **14 июня 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

...