

Исх. №ВЧ-08/4583 от 05.05.2023

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

рассмотрев материалы дела №016/01/14.6-1092/2022 по признакам нарушения ООО «Сателит» (ИНН 1660269465, ОГРН 1161690088724, юридический адрес: 420087, РТ, г. Казань, ул. Курчатова, д. 16, пом. 23) статьи 14.5, пункта 1 и 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в реализации продукции собственного производства под видом продукции ООО «Лэда-СЛ», а также в незаконном использовании результатов интеллектуальной собственности, в том числе фирменного наименования, программы для электронных вычислительных машин, полезную модель, промышленный образец,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило обращение ООО «Лэда-СЛ» (ИНН 3328418370) (далее – Заявитель) (вх. №5269/ж) о нарушении ООО «Сателит» (ИНН 1660269465) (далее – Ответчик) Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), по факту наличия недобросовестных действий со стороны ООО «Сателит», выразившихся в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности, а также смешении продукции хозяйствующего субъекта по определенным параметрам.

По результатам рассмотрения указанного заявления, представленных документов и материалов, а также анализа нормативной правовой базы, Управлением установлено следующее:

Из текста пояснений, указанных в обращении следует, что ООО «Лэда-СЛ» является разработчиком и производителем устройства ограничения скорости (далее – УОС) автомобиля, торговой марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1, выпускающийся серийно с 2016 года.

ООО «Лэда-СЛ» является разработчиком данного изделия, прошло процедуру обязательной сертификации изделия, что подтверждается сертификатом соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств" ТР ТС 018/2011 № ТС С- RU.MT25.B.04474, со сроком действия с 07.12.2016 по 06.12.2020 и № ЕАЭС RU С- RU.MT25.B.03290/20 со сроком действия с 22.12.2020 по 21.12.2024.

Данное устройство является компонентом транспортного средства, основная функция которого обеспечить не превышение предельного значения скорости транспортного средства. УОС, устанавливается на автобусы, предназначенные для перевозки людей, организованных групп детей, грузовые автомобили, предназначенные для перевозки опасных грузов и др.

Согласно Решению Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 (ред. от 15.04.2022) «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» перечень объектов технического регулирования, на которые распространяются действия технического регламента, включает в себя устройство ограничения скорости (подпункт 64, пункта 2 Приложения № 1). Следовательно, изготавливаемые изделия подлежат обязательной сертификации.

Как поясняет ООО «Лэда-СЛ», весной 2021 года Обществом выявлен факт реализации ООО «Сателит» контрафактных УОС торговой марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1 и торговой марки «Сателит 116».

Согласно сведениям, из выписки ЕГРЮЛ одним из видов деятельности ООО «Сателит» по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности 29.31 Производство электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств, 29.32 Производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств.

ООО «Лэда-СЛ» 28.07.2021 приобрело у ООО «Сателит» УОС с маркировкой UOS LS версии 1.01 типа Universal 1. Данное устройство было передано на экспертизу в Автономную некоммерческую организацию «Единый центр экспертизы и оценки». Из заключения экспертов об осмотре устройств ограничения скорости «UOS LS» и «Сателит 116» от 30.08.2021 следует, что приобретенное устройство ограничения скорости с маркировкой UOS LS версии 1.01 типа Universal 1 сопровождалось сертификатом обязательной сертификации ООО «Лэда-СЛ» № ЕАЭС RU С- RU.MT25.B.03290/20 серия RU № 0291021 от 07.10.2020 года.

При этом ООО «Лэда-СЛ» утверждает, что не является производителем экземпляра приобретенного устройства.

Как следует из исследовательской части заключения (стр. 19) данное устройство было произведено позднее даты указанной в сертификате, данные выводы следуют из дат производства установленных микросхем и дат изготовления устройства. Микросхема MCP6004 - 12 неделя 2021 года, микросхема Atmel MEGA48 - 08 неделя 2021 года, микросхема Silabs CP2102 - 40 неделя 2020 года, стабилизатор 7805 - 17 неделя 2021 года. При этом в паспорте на изделие указана дата производства – 07.10.2020 года.

Вместе с тем, ООО «Сателит» осуществляет реализацию устройств ограничения скорости автомобиля под торговым обозначением «Сателит - 116». При этом, как поясняет ООО «Лэда-СЛ», ООО «Сателит» не имеет обязательный сертификат на продаваемую им продукцию - устройства ограничения скорости автомобиля «Сателит 116».

ООО «Сателит» оформило добровольный сертификат соответствия № CSTS.0.002.PR 019 выданный на продукцию «Устройство ограничения скорости (УОС)», Тип/модель: «САТЕЛИТ 116» органом по сертификации ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза», при этом производителем данного устройства в сертификате указано ООО «Лэда-СЛ», а в качестве основания выдачи добровольного сертификата указаны официальное утверждение типа устройства ограничения скорости и обязательный сертификат соответствия ТР ТС 018/2011 выданные ООО «Лэда-СЛ».

Согласно информационному письму ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза» (исх № 09 от 17.06.2021) ООО «Лэда-СЛ» следует, что вышеуказанный сертификат, выданный ООО «Сателит» приостановлен с 17.06.2021 года.

Кроме того, согласно ответу Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), что в Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации, отсутствует информация о системе добровольной сертификации, организацией держателем которой является ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза».

В соответствии с заключением Автономной некоммерческой организации «Единый центр экспертизы и оценки» об осмотре устройств ограничения скорости от 30 августа 2021 года установлено, что устройство ограничения скорости «Сателит» 116 полностью соответствует образцу УОС производства ООО «Лэда-СЛ» по конструктивным и функциональным свойствам за исключением конструктивных отличий в креплении, упаковочной коробки, серийных номеров, что не влияет на предназначение и работу устройства. Также выявлено, что осмотренные устройства произведены на разных производствах.

Согласно общему выводу заключения экспертов об осмотре устройств ограничения скорости «UOS LS» и «Сателит 116» объекты осмотра № 1 (Сат) УОС модели «Сателит 116» и № 2 (СЛ) УОС модели «UOS LS», приобретенное в ООО «Сателит», имеют отличия от объекта осмотра № 3 (Лэд), предоставленного ООО «Лэда-СЛ» в качестве эталонного образца, на основании которых можно утверждать, что объекты осмотра № 1 (Сат) и № 2 (СЛ) изготавливались другими организациями, а не ООО «Лэда-СЛ».

ООО «Лэда-СЛ» заявляет, что не имеет никакого отношения к производству устройства ограничения скорости марки УОС «Сателит 116», не давало ООО «Сателит» разрешения на использование своего фирменного наименования в сертификате добровольной сертификации. Информации о подробностях конструкции и производства устройства ограничения скорости автомобиля была раскрыта ООО «Сателит» бывшим работником ООО «Лэда-СЛ» <...>, что подтверждается решением Ленинского районного суда г. Владимира по делу №2-1954/2021 от 14.09.2021, Определением Владимирского областного суда по делу № 33-69/2022 от 12.01.2022 и Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № 88-11846/2022 от 31.05.2022.

Необходимо также отметить, что согласно вышеуказанным судебным актам в отношении <...> возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 183 УК РФ.

В связи с указанными обстоятельствами на основании приказа Татарстанского УФАС России № 01/130-к от 25.07.2022 было возбуждено настоящее дело (определение о назначении дела №016/01/14.6-1092/2022 от 09.08.2022 года (исх. № ВЧ-08/10026 от 09.08.2022 года).

В целях рассмотрения настоящего дела к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства к рассмотрению был привлечен ООО «Сателит» (ИНН: 1660269465), в качестве заявителя привлечено ООО «Лэда-СЛ» (ИНН 3328418370).

В ходе производства по делу №016/01/14.6-1092/2022 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

Согласно письменным пояснениям ООО «Сателит», представленным в адрес Управления, следует, что ООО «Сателит» оформило добровольный сертификат соответствия № CSTS.0.002.PR 019 (приостановлен с 17.06.2021) на продукцию «Устройство ограничения скорости (УОС)», тип/модель: «САТЕЛИТ 116» в ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза» (ИНН 1660291990), указав в качестве производителя ООО «Лэда-СЛ» (ИНН 3328418370), место нахождения: 600035, г. Владимир, ул. Куйбышева, д. 28.

Данный сертификат был выдан на основании сообщения об официальном утверждении типа устройства ограничения скорости (далее - УОС) E22 № 89R-0016074 от 24.11.2016 года, выданного Федеральным агентством по техническому регулированию метрологии (Росстандарт). Однако данное сообщение оформлено в адрес ООО «Лэда-СЛ» на УОС марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1, что подтверждается сертификатами соответствия №ТС RU C-RU.MT25.B.04474 (срок действия с 07.12.2016 по 06.12.202) и №ЕАЭС RU C-RU.MT25.B.03290/20.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представителем ООО «Лэда-СЛ» пояснено, что ООО УДБ «БАРС» (ИНН 1658161873) оказываются услуги по монтажу УОС «Сателит 116» на транспортные средства, а также оформлению технического заключения с целью последующего предоставления в органы ГИБДД МВД РФ.

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-08/10762 от 26.08.2022) в связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу об обложении рассмотрения дела.

20.10.2022 в адрес Управления поступили письменные пояснения ООО «Центр сертификации таможенного союза» (вх. №13236 от 20.10.2022), исходя из содержания, которых следует, что ООО «ЦСТС» аккредитовано в качестве органа по добровольной сертификации Евразийским Агентством технического регулирования и метрологии по Системе добровольной сертификации «ЕВРАЗСТАНДАРТ», о чем выдан аттестат аккредитации № ESTD.B.008 № 00015 от 17.04.2017, согласно которому ООО «ЦСТС» соответствует требованиям ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012 и требованиям к органам по сертификации, определенным Правилами функционирования Системы добровольной сертификации «ЕВРАЗСТАНДАРТ». Также Общество утверждает, что переписки с ООО «Сателит» отсутствует, представители обращались за получением сертификата лично.

20.10.2022 поступили письменные пояснения ООО «Сателит» (вх. №13228 от 20.10.2022), исходя из содержания, которых следует, что 14.09.2022 в ООО «Сателит» произошла смена руководства и передача электронных файлов бухгалтерского учета новому руководителю. При установке данных файлов произошло их повреждение и доступ к их содержанию невозможен. В настоящее время проводятся работы по восстановлению данной информации, в связи с изложенным ООО «Сателит» не имеет в настоящее время объективной возможности представить достоверную информацию по вопросам, указанным в определении. В настоящее время у нового руководителя не оформлен доступ к ранее действовавшим расчетным счетам ООО «Сателит».

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-08/12204 от 03.10.2022) в

связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу об обложении рассмотрения дела.

12.10.2022 в адрес Управления поступило ходатайство ООО «Лэда-СЛ» (вх. № 12890) об оказании содействия в истребовании доказательств по данному делу. 25.10.2022, а также ходатайство ООО «Лэда-СЛ» (вх. № 13406) об ознакомлении с материалами настоящего дела.

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-08/13362 от 31.10.2022) в связи с заявлением ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств и ходатайства об ознакомлении с материалами дела, Комиссия пришла к выводу об обложении рассмотрения дела.

24.11.2022 в адрес Управления поступило ходатайство ООО «Лэда-СЛ» (вх. №14523 от 24.11.2022) об отложении рассмотрения дела.

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-08/1471 от 05.12.2022) в связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу об обложении рассмотрения дела.

22.12.2022 в адрес Управления поступили письменные пояснения ООО «Лэда-СЛ» (вх. №15815), согласно которым Общество просит приобщить к материалам дела:

1) заключение эксперта государственного научного центра РФ Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский центр технической экспертизы» № 544 Э/2022 от 06.06.2022 года по уголовному делу № 12102170003000085;

2) заключение дополнительной экспертизы государственного научного центра РФ Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский центр технической экспертизы» № 559 Э/2022 по уголовному делу № 12102170003000085;

3) письмо ГНЦ РФ ФРУП «Научно-исследовательский центр технической экспертизы» от 28.02.2022 года № ЮС1001-04/09;

4) письмо Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 25.02.2022 года № 2335-АК/05.

Из выводов, содержащихся в указанных документах следует, что переданные на экспертизу УОС торговых марок UOS LS и «Сателит 116» идентичны, при этом УОС торговой марки «Сателит 116» не прошло процедуру обязательной сертификации на оценку соответствия обязательным требованиям безопасности Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колёсных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011) по единой форме утвержденной Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2012 г. № 293 и изготовлено в нарушение Федерального закона «О техническом регулировании» № 184-ФЗ от 15.12.2002 г., недопустимо для обращения на рынке и использования по назначению.

29.12.2022 в адрес Управления поступило Письмо ФАС России о наделении полномочиями Татарстанское УФАС России (вх. №16041), из содержания которого следует, что ФАС России наделяет Татарстанское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 016/01/14.6-1092/2022, возбужденного в отношении ООО

«Сателит» по признакам нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Относительно наделения полномочий по рассмотрению дела по признакам нарушения статьи 14.5 и пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, ФАС России указывает на необходимость установить в частности, исключительные права на какие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации незаконно используются.

11.01.2023 в ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС, представители ООО «Лэда-СЛ» дали устные пояснения, исходя из содержания, которых можно сделать вывод о том, что ООО «Сателит» незаконно использует исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а именно:

- 1) программа для электронных вычислительных машин (программы ЭВМ);
- 2) полезная модель;
- 3) промышленных образец;
- 4) секрет производства (ноу-хау);
- 5) наименование места происхождения товара;
- 6) фирменное наименование.

Кроме того, представители ООО «Лэда-СЛ» в ходе заседания приобщили к материалам дела: свидетельство о государственной регистрации программы ЭВМ №2022685041 на встроенное программное обеспечение устройства ограничения скорости UOS LS от 20.12.2022 года, правообладателем которого является ООО «Лэда-СЛ» а также скриншоты из сети «Интернет», которые подтверждают, что ООО «Сателит» продолжает реализацию устройств ограничения скорости «Сателит 116».

Комиссия Татарстанского УФАС провела самостоятельный мониторинг сети «Интернет» для актуализации информации и выявило сообщество «ООО Сателит» в социальной сети «Вконтакте», в котором представлены устройства ограничителей скорости «Сателит 116» к продаже.

Скриншот представлен ниже:

<...>

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-08/265 от 16.01.2023) в связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу об отложении рассмотрения дела.

В ходе заседания Комиссии 21.02.2023 представитель ООО «Сателит» дал пояснения, исходя из содержания, которых следует, что ООО «Сателит» не производило УОСы, а лишь приобретало у ООО «Лэда-СЛ» для дальнейшей реализации УОС «Сателит116» с сертификатом добровольной сертификации, где в качестве производителя указано ООО «Лэда-СЛ».

Также была проведена видеосъемка сравнительного осмотра УОС «UOS LS» производства ООО «Сателит» и УОС «UOS LS» производства ООО «Лэда-СЛ». УОС LS №0191000048, имеющий признаки контрафактной продукции у которого электронные компоненты изготовлены позднее даты указанной в паспорте на изделие (документы на покупку товарная накладная № 012226 от 29.07.2021г продавец ООО «УДБ «БАРС»). При этом УОС № 0191000048 изготовленное в ООО «Лэда-СЛ» 23.03.2019 г. было отгружено из ООО «Лэда-СЛ» в ООО «Ростлайн» 25.03.2019 г. по счёту 1378, товарная накладная № 1805.

Комиссией были установлены выводы и признаки, которые были прописаны в заключении экспертизы ФГУП «НАМИ» от 06.06.2022 года № 544 Э/2022, дополнительной экспертизы ФГУП «НАМИ» № 559 Э/2022 от 18.07.2022 года.

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-08/1819 от 28.02.2023) в связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу об отложении рассмотрения дела.

До заседания Комиссии Татарстанского УФАС поступили письменные пояснения ООО «Сателит» (вх. 3330 от 03.04.2023), исходя из содержания, которых следует, что Общество подтверждает факт реализации продукции, произведенной ООО «Лэда-СЛ». Также ООО «Сателит» сообщило, что не может предоставить полную информацию о количестве приобретенных Обществом УОС у ООО «Лэда-СЛ», а также информацию о количестве реализованных УОС производства ООО «Лэда-СЛ», в связи со сменой руководства ООО «Сателит». Вместе с тем, Обществом были приложены товарные накладные: №106 от 15.01.2020 года, по которому ООО «Сателит» приобрело у ООО «Лэда-СЛ» УОС (UOS LS) в количестве 80 штук; №3984 от 12.11.2020 года, по которому ООО «Сателит» приобрело у ООО «Лэда-СЛ» УОС (UOS LS) в количестве 1 штуки; №4488 от 25.12.2020 года, по которому ООО «Сателит» приобрело у ООО «Лэда-СЛ» УОС (UOS LS) в количестве 25 штук.

Относительно цели оформления добровольного сертификата соответствия №CSTS.0.0020.PR 019 №0000861, выданного на УОС «Сателит 116» являлось подтверждение соответствия продукции УОС «Сателит 116» ГОСТу Р 41.89-99.

Также поступили письменные пояснения ООО «Лэда-СЛ» (вх. 3401 от 04.04.2023), исходя из содержания, которых следует, что изделие УОС производимое ООО «Лэда-СЛ» включает в себя помимо корпуса, изготовленного из черного пластика с печатной платой на которой определенным образом электронные компоненты, еще и программное обеспечение, к исходным кодам которого у третьих лиц нет доступа. По мнению Общества, доступ к исходным кодам и программному обеспечению на УОС марки «UOS LS» ООО «Лэда-СЛ» получил через <...>ю

Кроме того, ООО «Лэда-СЛ» заявляет, что ООО «Сателит» производило контрафактные УОС, в подтверждение доводов Общество ссылается на Решение Ленинского районного суда г. Владимира по делу № 2-1954/2021 вступившее в законную силу, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции дело № 88-11846/2022 из текста которого следует: «судом установлено, что Истец (<...>) в интересах ООО «Сателит» и ООО «Ростлайн» заказывал комплектующие изделия, необходимые для производства устройств ограничения скорости и датчика скорости ГНСС, через поставщиков работодателя, используя личный кабинет работодателя. После чего производил кустарную сборку продукции: устройств ограничения скорости,

датчиков скорости ГНСС с целью передачи их в ООО «Сателит» ООО «Ростлайн» на платной основе. Что подтверждается актом осмотра компьютера от 11 мая 2021 г. и представленными скриншотами экрана ноутбука».

Также же ООО «Лэда-СЛ» представило скриншот за 17.11.2022 из сети «Интернет», с сайта ООО «Сателит» <https://adr16.ru/>, в котором предлагаются услуги по установке УОС торговой марки «Сателит 116» собственного производства.

Фотоизображение представлено ниже:

<...>

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-08/3331 от 06.04.2023) в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу об отложении рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции», перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства Комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

06.04.2023 года Комиссией Татарстанского УФАС принято Заключение об обстоятельствах дела (исх. №ВЧ-08/3330 от 06.04.2023).

До заседания Комиссии поступили письменные пояснения ООО «Лэда-СЛ» (вх. №3611 от 10.04.2023), исходя из содержания, которых следует, что Общество направляет справку об отгрузке за период 2020 г. – 2022 г. в адрес ООО «Сателит», УОС торговой марки UOS LS Версия 1.01.:

<...>

18.04.2023 поступили письменные пояснения ООО «Лэда-СЛ» (вх. №3922) относительно Заключения об обстоятельствах дела, исходя из содержания, которых следует, что Общество согласно с установленными комиссией Татарстанского УФАС фактическими обстоятельствами дела, выводами, изложенными в заключении, однако, пользуясь правом предоставленным лицам участвующим в деле (ч. 5 ст. 48.1 ФЗ РФ «О защите конкуренции») Общество считает необходимым предоставить дополнительные пояснения.

Во-первых, в письменных пояснениях ООО «Сателит» относительно цели оформления добровольного сертификата соответствия № CSTS.0.0020.PR 019, на бланке N0000861, выданного на УОС «Сателит 116» являлось подтверждение соответствия продукции УОС «Сателит 116» ГОСТУ Р 41.89-99.

Однако, Общество обращает внимание на то, что на момент выдачи (получения) данный ГОСТ отменен Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 19.07.2018г. № 420-ст с 01.09.2018г. на территории Российской Федерации отменены национальные стандарты РФ ГОСТ Р группы 41, утратившие свою актуальность в связи с прямым применением с 28 декабря 2000г. Правил ООН, принятых в соответствии с международным Женевским соглашением 1958г. Позиция Общества в данном случае заключается, в том, что цель оформления добровольного сертификата соответствия N CSTS.0.0020.PR 019

выданного ООО «ЦСТС» на бланке № 0000861 заключалась именно в том, чтобы легализовать на рынке контрафактные УОС «Сателит 116», а также ввести в заблуждение потребителей и органы государственной власти, отвечающие за безопасность дорожного движения. ООО «Сателит с помощью <...> производит УОС «Сателит 116», однако реализовывать без разрешительной документации данные изделия невозможно, в связи с чем и был изготовлен добровольный сертификат. Лицо, не обладающее специальными познаниями в области сертификации, не сможет понять, что его ввели в заблуждение, что собственно и подтвердили опрошенные потребители. Визуально получается все «красиво»: сертификат добровольной сертификации имеется, производителем указано ООО «Лэда-СЛ», имеется ссылка на обязательный сертификат соответствия, выданный ООО «Лэда-СЛ» № ТС С RU.MT25.B.04474, т.е. для потребителей создается впечатление, что все документы в порядке. А по факту УОС «Сателит 116» не прошло процедуру обязательной сертификации, Общество не является его производителем и как итог не должно быть введено в гражданский оборот и допущено в эксплуатацию.

В соответствии с нормами ч. 1 ст. 21 ФЗ № 184-ФЗ «О техническом регулировании» добровольное подтверждение соответствия может осуществляться для установления соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации, условиям договоров. В данной статье также перечислены объекты добровольного подтверждения, к которым в том числе отнесены: продукция, процессы производства.

Орган по сертификации осуществляет подтверждение соответствия объектов добровольного соответствия; выдает сертификаты соответствия на объекты, прошедшие добровольную сертификацию, в которых указывается, что подтверждении соответствия данных объектов осуществляется в рамках системы добровольной сертификации в случае, если выдача сертификатов соответствия установлена правилами системы добровольной сертификации.

Заявитель считает, что сертификат добровольной сертификации выдан ООО «ЦСТС» именно по инициативе <...> – (должностное лицо), который является учредителем сертификационного центра ООО «СРЦС» ИНН 1658199115 и одновременно финансовым директором ООО «Сателит», что фактически подтверждает подконтрольность юридических лиц <...> – (должностное лицо), таким образом изготовить добровольный сертификат соответствия не представляло сложности. Из смысла вышеприведенной нормы закона ч. 1 и 2 ст. 21 ФЗ № 184-ФЗ от 27.12.2002г. «О Техническом регулировании» следует, что сертификат добровольной сертификации может быть выдан только на подтверждение соответствия документам по стандартизации.

Если бы добровольный сертификат выдавался по всем правилам ФЗ «О техническом регулировании» № 184-ФЗ, то в графе: «настоящий сертификат удостоверяет, что продукция:», должно быть указано не УОС «Сателит 116», а Устройство ограничения скорости марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1 или в графе «изготовитель:» должно быть указано ООО «Сателит», в графе «на основании:» должны быть указаны сообщение об официальном утверждении типа и сертификат соответствия выданные на имя ООО «Сателит. Но в обоих случаях добровольный сертификат теряет всякий смысл, в первом случае он не нужен ООО «Лэда-СЛ», втором случае выдача (получение) добровольного сертификата бессмысленна для ООО

«Сателит», потому что наличие Сообщения об официальном утверждении типа и Сертификат соответствия TP TC 018/2011 являются необходимым и достаточным условием для введения УОС в гражданский оборот и использование в составе автомобильных транспортных средств.

Из смысла части 2 ст. 21 вышеуказанного ФЗ следует, что для получения добровольного сертификата на продукцию УОС «Сателит 116», организация выдавшая сертификат ООО «ЦСТС» должно было провести проверку производства на подтверждении соответствия процесса производств, посетив само производство и только после этого выдать сертификат. Удаленно не получив доступ к процессу производства и не имея технологическую документацию подтвердить сертификатом соответствия процесс производства не представляется возможным.

С учетом вышеизложенного Общество полагает необходимым указать В заключение о том, что ГОСТ Р 41.89-99 на момент выдачи добровольного сертификата соответствия № CSTS.0.0020.PR 019 на бланке № 0000861 выданного ООО «ЦСТС» был отменен, что нивелирует пояснения Ответчика о цели Изготовления данного сертификата.

Во-вторых, Заявитель полагает, что ООО «Сателит» самостоятельно производит (изготавливает) контрафактных УОС торговых марок «Сателит 116» и UOS LS версии 1.01 типа Universal 1. В материалы дела Заявителем были предоставлены доказательства факта введения контрафактных УОС в гражданский оборот, так и факты производства продукции. В решение Ленинского районного суда г. Владимира по делу № 2-1954/2021 от 14.09.2021г., Определением Владимирского областного суда по делу № 33-69/2022 от 12.01.2022г., Постановлении Второго кассационного суда общей юрисдикции установлен факт, что <...> в интересах ООО «Сателит» и ООО «Ростлайн» заказывал комплектующие изделия, необходимые для производства устройств ограничения скорости и датчика скорости ГНСС, через поставщиков работодателя, используя личный кабинет работодателя. После чего производил кустарную сборку продукции: устройств ограничения скорости, датчиков скорости ГНСС с целью передачи их в ООО «Сателит» и ООО «Ростлайн» на платной основе. Ответчиком фактически осуществлялся обычный производственный процесс: заказ – оплата - поставка - переработка оформление документов - продажа. Собственный производственный процесс подтверждается на странице интернет сайта Ответчика, содержатся реклама о продаже УОС «Сателит 116» собственного производства, а в паспортах изделия указаны реквизиты Ответчика, а также подпись директора и печать организации. В паспорте на УОС торговой марки «Сателит 116», директор (<...> – (должностное лицо)) своей подписью декларирует, что УОС проверено и принято в соответствии с обязательными требованиями действующей технической документации и признано годным для ввода в эксплуатацию (Приложение № 3 пояснений от Общества от 30.03.2023 г.), т.е. проводит ОТК контроль произведенных им УОС.

Отсутствие документально оформленных отношений между непосредственным сборщиком изделий <...> и ООО «Сателит» следует рассматривать лишь как нарушения законодательства РФ, не влияющие на фактические обстоятельства дела. Как следует из фактических обстоятельств дела, <...>, осуществлял заказ компонентов необходимых для сборки УОС и осуществлял сборку, но оплату

заказанных <...> компонентов производил Ответчик, а <...> получал вознаграждение за изготовленные УОС (что подтверждается актом осмотра компьютера). Таким образом, между <...> и Ответчиком фактически сложились трудовые отношения. <...> самостоятельно не искал покупателей для УОС, а просто изготавливал по заданию ООО «Сателит», который и ввел данный УОС в гражданский оборот, поэтому Общество с учетом имеющихся доказательств, считает, что производителем (изготовителем) является ООО «Сателит».

В-третьих, Общество полагает необходимым дополнить Заключение, в части указания на то, что действия ООО «Сателит» способны причинить убытки ООО «Лэда-СЛ» в виде оттока потребителей от реализации устройств ограничения скорости, и уменьшения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Сателит» от указанных действий (упущенная выгода), а также действия ООО «Сателит» по распространению и легализации контрафактных устройств ограничения скорости влияющих на безопасность дорожного движения подрывает положительную деловую репутацию ООО «Лэда-СЛ». Утверждения, задокументированные в добровольном сертификате соответствия, о том, что Общество является производителем УОС торговой марки «Сателит 116», не прошедшей проверку на безопасность являются ложными и не только вводит в заблуждение потребителей, но и дискредитирует, как само ООО «Лэда-СЛ», так и выпускаемую им продукцию.

Доказательства сформировавшейся положительной деловой репутации Общества ранее предоставлены в материалы дела.

19.04.2023 на заседании Комиссии ООО «Лэда-СЛ» поддержало вышеизложенные доводы. ООО «Сателит» приобщило к материалам дела письменные пояснения по доводам, изложенным в заключении, исходя из содержания, которых следует, что ООО «Сателит» не согласен с выводами, изложенными в заключении по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, между ООО «Лэда-СЛ» и ООО «Сателит» длительное время имели место деловые отношения. ООО «Лэда-СЛ» в период с 2019 по 2021 года поставило устройств ограничения скорости в УОС на сумму порядка 1,3 млн рублей, по цене 4 500 рублей. Впоследствии ООО «Сателит» осуществляло продажу данных УОС на рынке, в том числе под собственной торговой маркой «Сателит 116» по цене 6700 рублей с указанием ООО «Лэда-СЛ» в качестве производителя изделий. Из заключения УФАС по РТ от 06.04.2023г. следует, что выводы Комиссии Татарстанского УФАС основаны заявлениях и документах ООО «Лэда-СЛ», опровергнутых ранее ответчиком. На странице 6 заключения УФАС указывает следующее. ООО «Лэда-СЛ» 28.07.2021г. приобрело у ООО «Сателит» устройство ограничения скорости с маркировкой UOS LS версии 1.01 типа Universal 1. Данное устройство было передано на экспертизу в АНО «Единый центр экспертизы и оценки». Между тем, доказательства указанной закупки ООО «Лэда-СЛ» в ООО «Сателит» в деле отсутствуют. Согласно пояснениям самого заявителя, экспертиза АНО «Единый центр экспертизы и оценки» (заключение от 30.08.2021г.) была проведена в отношении УОС, закупленных заявителем у третьих лиц. Следовательно, допустимые доказательства того, что указанная экспертиза была проведена в отношении именно закупленных у общества «Сателит» устройств в деле отсутствуют. Также Ответчик отмечает, что заключение экспертов об осмотре УОС «UOS LS» и «Сателит116» от 30.08.2021 г. была выполнена заинтересованными в исходе дела лицами: <...> – (должностное лицо) – директор филиала ООО «Лэда-СЛ», сын

директора ООО «Лэда-СЛ»; <...> – (должностное лицо) – представитель ООО «Лэда-СЛ». Ответчик делает вывод о том, что представленное заключение экспертов от 30 августа 2021 г. подготовлено лицами, заинтересованными в исходе дела, а выводы, изложенные в нем, не являются полными и обоснованными, что не позволяет отнести данное заключение к допустимым и надлежащим доказательствам по делу.

Кроме того, в материалах дела имеются представленные Заявителем копии Заключений эксперта №544 /2022 и №559 3/2022 по результатам основной и дополнительной экспертиз по уголовному делу №12102170003000085, выполненных экспертами <...> – (должностное лицо) и <...> – (должностное лицо), сотрудниками ФГУП «НАМИ». Обе экспертизы были проведены по результатам исследований образцов изделий: устройство УОС «Сателит - 116», «UOS LS (устройство ограничения скорости) версии 1.01 типа Universal 1», «UOS LS (устройство ограничения скорости) версии 1.01 типа Universal 1» (упакованное в коробку с контрольной лентой ООО «Сателит»). По результатам экспертиз экспертами даны аналогичные друг другу ответы. На вопрос: «Имеют ли представленные УОС свойства, показывающие, что они изготовлены на одном производстве по одному технологическому процессу на разных производствах, по различающимся технологическим процессам?» был дан следующий Ответ: «Идентичная конструкция, тип и номинал примененных радиокомпонентов и их размещения на печатной плате указывают на аналогичный технологический процесс изготовления модулей. Тем не менее, сделать категорический вывод об идентичности технологий и места производства всех образцов не представляется возможным. При этом ни один из образцов не имеет отличительных свойств (особенностей), которые бы указывали на применение различных технологий и/или использование различного технологического оборудования (то есть на различные места изготовления)». Таким образом, результаты экспертизы ФГУ «НАМИ» в отношении изделий, полученных от ООО «Сателит» свидетельствуют об отсутствии отличий продукции, реализуемой обществом «Сателит» под маркой «Сателит 116», от продукции UOS LS версии 1.01 типа Universal 1, реализуемой ООО «Лэда-СЛ».

Относительно ссылки УФАС по РТ на обстоятельства, установленные Решением Ленинского районного суда г. Владимир от 14.09.2021г. по делу №2-1954/2021 следует отметить следующее. Указанное решение суда, равно как Определение Владимирского суда по делу №33-69/2022 от 12.01.2022г. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу №88-11846/2022 от 31.05.2022г. не содержат выводов о фактах получения обществом «Сателит» от <...> УОС, повторяющих изделия ООО «Лэда-СЛ», не содержат сведений о количестве, качестве, состоянии, стоимости и иных сведений относительно указанных изделий. Тем более, указанные в заключении УФАС судебные акты не подтверждают факты реализации обществом «Сателит» УОС, «произведенных» бывшим инженером-программистом ООО «Лэда-СЛ» <...> Указанные судебные акты также не содержат никаких выводов, доказательств, а также ссылок на установленные факты реализации обществом «Сателит» контрафактной продукции, нарушающей права Заявителя.

Относительно доказанности факта реализации ООО «Сателит» УОС торговых марок «Сателит 116» и «UOS LS» версии 1.01 типа Universal 1 с незаконным использованием интеллектуальной собственности Ответчик поясняет следующее.

Вследствие открытого применения и реализации Заявителем УОС на рынке с 2016 года особенности его конструкции являются доступными для любого покупателя и пользователя, следовательно, информация о конструкции устройства УОС не может являться секретом производства (ноу-хау) в силу требований ст. 1465 ГК РФ. Единственным подтверждением в деле прав ООО «Лэда-СЛ» на какое-либо программное обеспечение является лишь Свидетельство о регистрации программ ЭВМ №2022685041» на «Встроенное программное обеспечение устройства ограничения скорости UOS LS» от 20 декабря 2022 года. То есть доказательств обладания Заявителем какими-либо правами на программу ЭВМ в предшествующий период в деле нет. В деле также не представлено доказательств, что в изделиях УОС, реализованных обществом «Сателит» была использована именно указанная выше программа по свидетельству №2022685041.

Относительно места происхождения товара, указанный в заключении юридический адрес ООО «Лэда-СЛ» не относится к результатам интеллектуальной деятельности, предусмотренным ст. 1516 ГК РФ.

Относительно использования ООО «Сателит» фирменного наименования ООО «Лэда-СЛ» в качестве изготовителя продукции (УОС), изготовленной ООО «Лэда-СЛ» сертифицируемой обществом «Сателит» в порядке добровольной сертификации не может нарушать исключительные права ООО «Лэда-СЛ» поскольку данное наименование использовалось обществом не для целей индивидуализации собственного юридического лица по правилам ст. 1473 и ст. 1474 ГК РФ, а для целей указания производителя, чья продукция была представлена для целей прохождения добровольной сертификации в ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза».

Относительно программы для ЭВМ Ответчик поясняет следующее. Любая программа для ЭВМ имеет конкретную цель и выполняет определенные функции. Набор данных и команд, составляющих программу для ЭВМ, прямо обусловлены целями и функциями программы. Сходство целей и функций двух программ для ЭВМ говорит о том, что их работа на ЭВМ или других компьютерных устройствах позволяет получить сходный результат и для его получения выполняются сходные команды. Поэтому соответствие (сходство) целей и функций одного программного обеспечения (ПО) целям и функциям другого ПО не может само по себе служить основанием для выводов об их тождественности. Главным критерием тождественности является установленный факт идентичности исходного текста (исходного кода) программы. (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.08.2018 N С01-472/2018 по делу N А40-20593/2017). Для установления тождественности программ должен быть проведен сопоставительный анализ исходных текстов (кодов) программного обеспечения информационных систем, используемых ответчиком и программного обеспечения, правообладателем которого является истец.

Выводы об использовании ответчиком именно того программного продукта, правообладателем которого является истец, может быть доказано, в том числе и выводами специалистов в данной области, аккредитованных в соответствии с действующим российским законодательством и имеющих право делать подобные заключения. (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2018г. № 09АП- 2944/2018-ГК по делу N А40-20593/17).

Свидетельство о регистрации программ для ЭВМ №2022685041 на «Встроенное

программное обеспечение устройства ограничения скорости UOS LS» выдано лишь от 20 декабря 2022 года.

В материалах дела, равно как и в заключении экспертизы АНО «Единый центр экспертизы и оценки» нет никаких доказательств, что в изделиях УОС, реализованных обществом «Сателит» было использовано программное обеспечение, тождественное программе по свидетельству №2022685041.

Относительно промышленной модели Ответчик поясняет, что согласно ст. 1354 ГК РФ исключительно право на полезную модель и на промышленный образец может удостоверяться только патентом, полученным в результате государственной регистрации в федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент). Патенты на указанные объекты, принадлежащие ООО «Лэда-СЛ» в деле, отсутствуют.

Также ООО «Сателит» приобщил к материалам дела Заключение специалиста от 19 апреля 2023 года по результатам изучения и научно-методического анализа текста заключения экспертов «Об осмотре устройств ограничения скорости «UOS LS» и «Сателит 116» №б/н от 30 августа 2021 года., проведенного экспертами АНО «Единый центр экспертизы и оценки». Исходя из выводов данного заключения следует, что:

1) в представленном заключении отсутствует нормативно-техническое и документальное обоснование технологических процессов, применяемых в ООО «Лэда-СЛ» при производстве УОС, без исследования которых невозможны объективные выводы о соответствии или несоответствии объектов сравнения технологии производства указного предприятия;

2) в заключении приведены выводы относительно характеристик сравниваемых объектов (микросхем, герметизирующих уплотнителей, программ настройки УОС, этикеток) при отсутствии результатов фактических исследований компонентов и узлов сравниваемых объектов, что не позволяет оценивать указанные выводы как обоснованные и достоверные;

3) утверждения экспертов об идентичности плат и используемых электронных компонентов в сравниваемых объектах (стр. 16 заключения) опровергается изображениями самих плат на приведенных фотографиях (фото 14,15,16), что также указывает на необоснованность и недостоверность указанных утверждений;

4) в заключении отсутствует документальное обоснование утверждений экспертов о характеристиках электронных компонентов, использованных в объектах сравнения (дата изготовления микросхем, комплектность поставок разъемов, состав герметизирующих вставок), что исключает возможность использования заявленных доводов в обоснование экспертного заключения.

На основании изложенного, следует вывод, что представленное заключение экспертов от 30 августа 2021 г. и выводы, изложенные в нем, не являются полными и обоснованными.

В связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу об объявлении перерыва в рассмотрении дела (исх. №ВЧ-08/3954 от 20.04.2023).

Также Комиссией Татарстанского УФАС были направлены письма об оказании содействия в адрес ООО «Куранты» (исх. №ВЧ-08/3981 от 20.04.2023) для представления информации относительно изготовленных упаковок/этикеток по заказу ООО «Сателит». Исходя из пояснений Заявителя следует, что ООО «Сателит» заказывало у ООО «Куранты» упаковки под УОСы. Согласно представленной информации, ООО «Куранты» (вх №4231 от 25.04.2023), Общество осуществило поставку полиграфической продукции в адрес ООО «Сателит» на сумму 344 691,35 рублей.

На заседании Комиссии 25.04.2023 года ООО «Лэда-СЛ» пояснило, что ООО «Сателит» заказывало изготовление печатных плат для УОС в ООО «Тепро», там же где заказывало ООО «Лэда-СЛ», ООО «Сателит» заказывало монтаж электронных компонентов на печатные платы для УОС «Сателит 116» и контрафактной UOS LS в ООО «Электро-Директ».

В связи с необходимостью получения дополнительных пояснений и документов, Комиссия пришла к выводу об объявлении перерыва в рассмотрении дела (исх. №ВЧ-08/4163 от 25.04.2023).

Кроме того, Комиссией Татарстанского УФАС были направлены письма об оказании содействия в адрес ООО «Тепро», ООО «Электро-Директ», ООО «Компэл-СПб» (исх. №ВЧ-08/4159 от 25.04.2023).

Исходя из содержания письменных пояснений ООО «Электро-Директ» (вх. №4331 от 27.04.2023) следует, что в период с 2020 по 2023 годы Обществом были выполнены работы по монтажу электронных модулей и осуществлены 4 отгрузки в 4 квартале 2020 года в адрес ООО «Сателит» на сумму 99 780 рублей в количестве 640 штук, что превышает общее количество УОСов, поставленных ООО «Лэда-СЛ» в адрес ООО «Сателит».

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при деятельности, противоречат законодательству осуществлению предпринимательской Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ратифицированной РФ с 19.09.1968, страны, к которым применяется Конвенция, образуют Союз по охране промышленной собственности. Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 10 bis парижской конвенции по охране промышленной собственности страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран,

участствующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции, причем актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету все действия способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента. Также указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Так, в силу статьи 14.5 №135-03 «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау).

В соответствии с Письмом ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом. В большинстве случаев оформление такой санкции требует регистрации соответствующего соглашения, без которой соглашение считается недействительным. Например, согласно ГК РФ любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец, защищенные патентом, лишь с разрешения патентообладателя (на основе лицензионного договора). Лицензионный договор подлежит регистрации в Патентном ведомстве и без регистрации считается недействительным.

Негативные последствия и преимущества проявляются только тогда, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности поступает в гражданский оборот. Следовательно, формой вреда в данном случае являются убытки.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью

хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Согласно статье 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Необходимо отметить, что индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении

продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Для признания действий актом недобросовестной конкуренции необходимы доказательства, сведения о целеполагании предполагаемого нарушителя (осознанном совершении им действий, направленных на нечестную конкуренцию), а также о масштабах и возможности влияния нарушения на конкуренцию в целом.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 22 апреля 2010 года №220 Управлением по результатам анализа конкуренции на рынке реализации устройств ограничения скорости за 2021-2023 был проведен аналитический обзор (Далее – Анализ). По результатам проведения Анализа Управлением установлено следующее:

1. В соответствие с пунктом 2.1 Порядка наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Для настоящего исследования товарного рынка по реализации устройств ограничения скорости временным интервалом был выбран период с 01.01.2021 по 05.05.2023.

2. Продуктовыми границами товарного рынка является рынок деятельность по реализации устройств ограничения скорости.

3. Географическими границами товарного рынка являются границы Российской Федерации.

Рынок по реализации устройств ограничения скорости является конкурентным. В настоящее время на территории Российской Федерации деятельность по реализации устройств ограничения скорости осуществляют такие хозяйствующие субъекты как ООО «Жаворонок XXI ВЕК» (ИНН 7721189997), ООО «АС-ТЕХКОМ» (ИНН 7451358024), ООО «НТЦ ИЗМЕРИТЕЛЬ» (ИНН 7726291497), ООО «НДС» (ИНН 7327069420), ООО «Лэда-СЛ» (3328418370) и другие.

Таким образом, с учетом положений пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, ООО «Сателит» осуществляет деятельность аналогичной той, которую осуществляет ООО «Лэда-СЛ», то есть фактически осуществляет

предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по реализации устройств ограничения скорости, следовательно, вышеуказанные Общества являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

ООО «Лэда-СЛ» зарегистрировано в качестве юридического лица с 03.02.2003 года, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. В качестве основного вида деятельности указан ОКВЭД 45.31.1 торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов. ООО «Лэда-СЛ» с осени 2016 года выпустило в гражданский оборот сертифицированное устройство ограничения скорости торговой марки UOS LS версия 1.01 типа Universal 1, собственной разработки и производства. Сертификация УОС данной марки подтверждается следующими документами:

- 1) сообщение об официальном утверждении типа устройства ограничения скорости (УОС) по Правилам ООН № 89-00 (часть III) № 89R-00 16074 от 24.11.2016г.;
- 2) сертификат соответствия ЕАС № ТС С-RU.MT25.B.04474 серия RU № 0487253, срок действия сертификата с 07.12.2016г. по 06.12.2020г.
- 3) сертификат соответствия ЕАС № RU С – RU.MT25.B.03290/20 серия RU № 0291021, срок действия сертификата с 22.12.2020г. по 21.12.2024г.

Сертификаты получены ООО «Лэда-СЛ» в установленном законом порядке и подтверждают, соответствие устройства ограничения скорости марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1, требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011).

В соответствии с пунктом 2 технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее – технический регламент), к объектам технического регулирования, на которые распространяется его действие, относятся компоненты, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств.

Пунктом 64 таблицы 4 Приложения № 1 к техническому регламенту устройства ограничения скорости отнесены к компонентам транспортных средств, являющимися объектами технического регулирования.

Пунктом 64 Перечня требований к типам компонентов транспортных средств Приложения № 10 к техническому регламенту определён документ, содержащий требования к устройствам ограничения скорости – это Правила ООН № 89-00 требования, и определены форма и схема подтверждения соответствия – испытания в аккредитованной испытательной лаборатории с последующей выдачей сертификата соответствия аккредитованным органом по сертификации.

Пунктом 7 раздела III технического регламента установлено, что компоненты транспортных средств допускаются к обращению на рынке при их соответствии требованиям технического регламента.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании», подтверждение соответствия осуществляется на основе принципов недопустимости подмены обязательного подтверждения соответствия добровольной сертификацией.

Устройство ограничения скорости торговой марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1 является интеллектуальной собственностью ООО «Лэда-СЛ», которым предоставляется правовая охрана в соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации и реализуется им на всей территории Российской Федерации.

ООО «Сателит» зарегистрирован в качестве юридического лица с 11.04.2016 года, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Основным видом экономической деятельности является ОКВЭД 46.69.9 торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения к иным видам экономической деятельности, в том числе относятся: ОКВЭД 29.31 производство электрического и электротехнического оборудования для автотранспортных средств, 29.32 производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств. Осуществляет деятельность по розничной и оптовой торговле устройствами ограничения скорости торговой марки UOS LS версия 1.01 типа Universal 1 и торговой марки «Сателит 116».

Из материалов дела следует, что ООО «Сателит» самостоятельно не производит устройства ограничения скорости (сборку, настройку, контроль работоспособности).

Устройства ограничения скорости торговой марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1 ООО «Сателит» закупал у ООО «Лэда-СЛ» в период с декабря 2016 года по март 2021 года, что подтверждается актами сверки.

Устройства ограничения скорости торговой марки «Сателит 116» ООО «Сателит» получал у бывшего работника ООО «Лэда-СЛ» <...>, что подтверждается судебными актами: решение Ленинского районного суда г. Владимира по делу № 2 – 1954/2021 от 14.09.2021 года, Определением Владимирского суда по делу № 33-69/2022 от 12.01.2022 года, Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № 88-11846/2022 от 31.05.2022 года.

Из предоставленных материалов следует, что реализацию УОС торговой марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1 ООО «Сателит» сопровождает сертификатом соответствия ЕАС № ТС С-RU.MT25.B.04474, срок действия сертификата с 07.12.2016 года по 06.12.2020 года, выданного ООО «Лэда-СЛ». В сертификате соответствия изготовителем УОС указано: Общество с ограниченной ответственностью «Лэда-СЛ», адрес юридического лица: 600035, г. Владимир, ул. Куйбышева дом 28, оф. 7 – 15, Российская Федерация.

Реализацию УОС торговой марки «Сателит 116» ООО «Сателит» сопровождает сертификатом соответствия системы добровольной сертификации. Орган, выдавший добровольный сертификат соответствия: ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза», № сертификата CSTS.O.002.PR 019. В сертификате указано, что настоящий сертификат удостоверяет, что продукция: устройство ограничения скорости (УОС) Сателит 116, серийный выпуск соответствует требованиям ГОСТ Р 41.89-99. Изготовитель ООО «Лэда-СЛ», ИНН 3328418370, Россия Владимирская область, г. Владимир, ул. Куйбышева, д. 28, офис 7 – 15. Сертификат выдан ООО «Сателит», ИНН 1660269465, 420087 Республики Татарстан, г. Казань, ул. Курчатова, д. 16 пом. 11 на основании: сообщения об официальном утверждении типа Е22 № 89R-00 16074 от 24.11.2016 года, выданного Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии. Сертификат соответствия ТР ТС № С-

RU.MT25.B.04474.

23.07.2021 года ООО «Лэда-СЛ» приобрело устройство ограничения скорости «Сателит 116» у ООО «ТАХОГРАФ МАСТЕР» (ИНН 1650235033), что подтверждается предоставленными в материалы дела документами: копия счет-фактуры № 3385 от 23.07.2021, копия счета на оплату № 3366 от 23.07.2021, от 31.08.2021, копия счет – фактуры № 002771 от 28.07.2021, где в качестве продавца указан ООО «Сателит».

В последующем данные УОС торговой марки «UOS LS» и «Сателит 116» по инициативе генерального директора ООО «Лэда - СЛ» были переданы на экспертизу в Автономную некоммерческую организацию «Единый центр экспертизы и оценки», с целью сравнения изделий, реализуемых ООО «Сателит» и реализуемых ООО «Лэда-СЛ». В качестве контрольного образца на экспертизу было передано УОС торговой марки «Лэда-СЛ», дата производства июнь 2021 года, серийный номер 2020000276. Результаты осмотра и выводы экспертов указаны в заключении экспертов об осмотре устройств ограничения скорости «UOS LS» и «Сателит 116» от 30 августа 2021 года.

Из выводов, содержащихся в заключении экспертизы следует, что предоставленные на экспертизу УОС торговой марки «UOS LS» и «Сателит 116» имеют одинаковые присоединительные размеры, одинаковую конструкцию корпуса, одинаковую конструкцию электронных печатных плат. Также было отмечено, что УОСы имеют совместимое программное обеспечение для настройки УОС по принципу «любой к любому», т.е. программное обеспечение для настройки УОС «Сателит 116» позволяет настроить УОС модели «UOS LS», программное обеспечение для настройки «UOS LS» позволяет настроить УОС «Сателит 116».

Представленные на экспертизу УОС являются аналогичными друг другу. Функциональные свойства предоставленных объектов осмотра полностью идентичны друг другу, как в части настройки, так и в части выполнения заявленных функций.

Объекты осмотра имеют характерные признаки, показывающие, что объекты осмотра № 1 (Сат) и № 2 (СЛ), приобретенные в ООО «Сателит» изготовлены по одному технологическому процессу, отличающемуся от технологического процесса изготовления объекта осмотра № 3(Лэд), производителем которого является ООО «Лэда-СЛ». При этом предоставленные объекты осмотра имеют визуальные отличия этикеток (шильдиков) наклеенных на корпус УОС.

Из общего вывода экспертизы следует, что объекты осмотра № 1 (Сат) УОС модели «Сателит 116» и № 2 (СЛ) УОС модели «UOS LS», приобретенные в ООО «Сателит», имеют отличия от объекта осмотра № 3 (Лэд), предоставленного ООО «Лэда-СЛ» в качестве эталонного образца, на основании которых можно утверждать, что объекты осмотра № 1 (Сат) и № 2 (СЛ) изготавливались другими организациями, а не в ООО «Лэда-СЛ».

Дополнительно в материалы дела ООО «Лэда-СЛ» предоставлены следующие документы: заключение эксперта № 544Э/2022 от 06.06.2022 года и дополнительная экспертиза № 559Э/2022 от 18.07.2022 года, проведенные в Федеральном государственном унитарном предприятии «Научно-исследовательский центр технической экспертизы» (далее – ФГУП «НАМИ»). На экспертизе были представлены УОС марки UOS LS (образец №2 и №3) производства ООО «Лэда-СЛ»

и УОС марки «Сателит 116» производства ООО «Сателит». Из выводов, содержащихся в заключениях экспертов, следует, что:

1) предоставленные УОС конструктивно полностью аналогичны друг другу, изготовлены в пластиковых корпусах, имеющих одинаковый внешний вид и геометрические размеры. Электронные схемы выполнены в одинаковых монтажных платах из однотипных радиокомпонентов;

2) предоставленные УОС № 1 и УОС № 3 функционально аналогичны друг другу, образец УОС № 2 имеет дополнительную функцию ограничения скорости для автомобилей самосвалов при движении с поднятым кузовом;

3) идентичная конструкция, тип и номинал применённых радиокомпонентов, и их размещения на печатной плате указывают на аналогичный технологический прогресс изготовления модулей. Тем не менее, сделать категорический вывод об идентичности технологии и места производства всех образцов не предоставляется возможным. При этом ни один из образцов не имеет отличительных свойств (особенностей), которые бы указывали на применение различных технологий и/или на использование различного технологического оборудования (то есть на различные места изготовления).

4) комплектация УОС №2 и №3 идентична. Комплектация УОС №1 отличается тем, что в комплекте крепежа отсутствуют пломбы и металлическая проволока для пломб, иные отличия комплектации отсутствуют.

5) имеются визуальные различия в цвете и маркировке трех радиокомпонентов в составе модулей УОС № 1, № 2 и № 3. Параметры отличающихся по внешнему виду радиокомпонентов одинаковые.

6) соответствие предоставленного на экспертизу изделия УОС марки «Сателит - 116» производства ООО «Сателит» (образец № 1) установленным требованиям безопасности (Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» ТР ТС 018/2011) не подтверждено установленным образом и изготовлено в нарушении Федерального закона «О техническом регулировании» № 184-ФЗ от 15.12.2002 года и недопустимо для обращения на рынке и использования по назначению. Соответствие предоставленных на экспертизу изделий УОС марки UOS LS версии 1.01 типа Universal 1 (образец № 2 и № 3) производства ООО «Лэда-СЛ» установленным требованиям безопасности подтверждено установленным образом (Сертификаты № ТС RU C-RU.MT25.B.04474 и № ЕАЭС RU C-RU.MT25.B.03290/20).

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС делает вывод о том, что ООО «Сателит» при реализации устройств ограничения скорости «Сателит 116» скопировало/имитировало внешний вид устройств ограничения скорости «UOS LS», реализуемых ООО «Лэда-СЛ».

ООО «Лэда-СЛ» в подтверждение довода относительно того, что контрафактные УОСы были произведены ООО «Сателит» ссылается на Решение Ленинского районного суда г. Владимира по делу № 2-1954/2021 вступившее в законную силу, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции дело № 88-11846/2022 из текста которого следует: «судом установлено, что Истец (<...>) в интересах ООО «Сателит» и ООО

«Ростлайн» заказывал комплектующие изделия, необходимые для производства устройств ограничения скорости и датчика скорости ГНСС, через поставщиков работодателя, используя личный кабинет работодателя. После чего производил кустарную сборку продукции: устройств ограничения скорости, датчиков скорости ГНСС с целью передачи их в ООО «Сателит» ООО «Ростлайн» на платной основе. Что подтверждается актом осмотра компьютера от 11 мая 2021 г. и представленными скриншотами экрана ноутбука».

Также же ООО «Лэда-СЛ» представило скриншот за 17.11.2022 из сети «Интернет», с сайта ООО «Сателит» <https://adr16.ru/>, в котором предлагаются услуги по установке УОС торговой марки «Сателит 116» собственного производства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС делает вывод о том, что ООО «Сателит» производило контрафактные УОСы, незаконно используя интеллектуальную собственность, принадлежащую ООО «Лэда-СЛ».

Также Отделом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) в Республике Татарстан и Удмуртской республике в адрес ООО «Сателит» выдано предостережение № 4/09-6 от 26 мая 2022 года о недопустимости нарушения обязательных требований, в части принятия мер по соблюдению обязательных требований установленных Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» при обращении на рынке (реализации/ продаже) компонентов транспортных средств – устройств ограничения скорости автомобиля «Сателит 116».

Представители ООО «Лэда-СЛ» также поясняли, что ООО «Сателит» получило информацию о подробностях конструкции и производства устройства ограничения скорости автомобиля от бывшего работника ООО «Лэда-СЛ» <...>. Вместе с тем, ООО «Сателит» не были представлены документы, подтверждающие, что информация о производстве и конструкции устройства ограничения скорости автомобиля получено на законных основаниях.

Также ООО «Сателит» не представлены документы и материалы, подтверждающие законное получение и использование интеллектуальной собственности, принадлежащей ООО «Лэда-СЛ», к которым относятся: программы для электронно-вычислительных машин (программы для ЭВМ), полезная модель, промышленный образец, фирменное наименование.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС приходит к выводу о доказанности факта реализации ООО «Сателит» устройств ограничения скорости торговых марок «Сателит 116» и «UOS LS версии 1.01 типа Universal 1» на территории Российской Федерации с незаконным использованием интеллектуальной собственности, принадлежащей ООО «Лэда-СЛ»:

1) фирменное наименование ООО «Лэда-СЛ». ООО «Сателит» использует фирменное наименование ООО «Лэда-СЛ» без его согласия, указывая ООО «Лэда-СЛ» (ИНН 3328418370) в качестве изготовителя УОС торговой марки «Сателит 116» в добровольном сертификате № CSTS.O.002.PR019 выданного ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза», что подтверждается сертификатом добровольной сертификации № CSTS.O.002.PR019, заключением экспертиз, письмом ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза» от 18.05.2021г. № 8.

Доказательств легального использования ООО «Сателит» фирменного наименования ООО «Лэда-СЛ» в материалы дела не предоставлено. Вместе с тем, необходимо отметить, что изготавливаемые изделия (УОСы) подлежат обязательной сертификации, законодательством не предусмотрено обязательное оформления Сертификата добровольной сертификации. Таким образом, цель оформления добровольного сертификата соответствия N CSTS.O.0020.PR 019 выданного ООО «ЦСТС» на бланке № 0000861 заключалась именно в том, чтобы легализовать на рынке контрафактные УОС «Сателит 116», а также ввести в заблуждение потребителей и органы государственной власти, отвечающие за безопасность дорожного движения. ООО «Сателит производит УОС «Сателит 116», однако реализовывать без разрешительной документации данные изделия невозможно, в связи с чем и был изготовлен добровольный сертификат. Лицо, не обладающее специальными познаниями в области сертификации, не сможет понять, что его ввели в заблуждение;

2) программы для электронных вычислительных машин, право ООО «Лэда-СЛ» на интеллектуальную собственность подтверждается предоставленным в материалы дела свидетельством о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2022685041 встроенное программное обеспечение устройства ограничения скорости UOS LS. Незаконное использование ООО «Сателит» программного обеспечения, разработанного ООО «Лэда-СЛ» в УОС торговых марок: «Сателит 116» и «UOS LS версии 1.01 типа Universal 1» подтверждается заключением экспертизы АНО «Единый центр экспертизы и оценки» от 30.08.2021г. Доказательств легального получения доступа программному обеспечению ООО «Сателит» в материалы дела не предоставлено. Более того, в рамках рассмотрения дела представителем ООО «Сателит» были даны пояснения, исходя из которых следует, что собственное программное обеспечение у ООО «Сателит» отсутствует, реализовывалась продукция ООО «Лэда-СЛ»;

3) полезная модель, промышленный образец (дизайн, внешний вид), право на интеллектуальную собственность ООО «Лэда-СЛ» подтверждается наличием обязательного сертификата соответствия № ТС С –RU.MT25.B.04474 сроком действия с 07.12.2016г. по 06.12.2020г. и № RU С – RU.MT25.B.03290/20, сроком действия с 22.12.2020г. по 21.12.2024г. Ответчик полностью скопировал УОС торговой марки «UOS LS» при производстве УОС торговой марки «Сателит 116» и УОС «UOS LS», а также незаконно использует сертификат обязательной сертификации, выданный ООО «Лэда-СЛ» № ТС С –RU.MT25.B.04474 при реализации УОС, что подтверждается сертификатом добровольной сертификации № CSTS.O.002.PR019 выданного ООО «Центр Сертификации Таможенного Союза», заключением об осмотре АНО «Единый центр экспертизы и оценки» от 30.08.2021г., ФГУП «НАМИ» от 06.06.2022г. № 544 Э/2022, дополнительной экспертизы ФГУП «НАМИ» № 559 Э/2022 от 18.07.2022г. Кроме того, необходимо отметить, что о фактах изготовления ООО «Лэда-СЛ» УОСов свидетельствуют в том числе следующие обстоятельства: во-первых, информация из сайта ООО «Сателит», в котором содержится информация о том, что Общество оказывает услуги по установке УОСов собственного производства, во-вторых, сведения из бухгалтерской отчетности, в частности за 2021 год ООО «Сателит» реализовано УОСов на сумму 1 015 510, 00 рублей, реализованы детали УОСов на сумму 11 430 300,00 рублей, а также услуги на установку УОСов на сумму 83 400,00 рублей. Учитывая, что ООО «Сателит» отказалось представлять Комиссии документы с бухгалтерской отчетностью, у Комиссии отсутствуют иные источники информации.

Исходя из изложенного, в период рассмотрения дела Комиссией установлено, что в действиях ООО «Сателит», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

- ООО «Сателит» и ООО «Лэда-СЛ», осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а именно на рынке по реализации устройств ограничения скорости;

- Действия ООО «Сателит» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, а именно в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Лэда-СЛ» при реализации устройств ограничения скорости, а также в создании смешения с устройством ограничения скорости, реализуемым ООО «Лэда-СЛ».

- Действия ООО «Сателит» противоречат статье 14.5, пункта 1 и 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- Действия ООО «Сателит» способны причинить убытки ООО «Лэда-СЛ» в виде оттока потребителей от реализации устройств ограничения скорости, и уменьшения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Сателит» от указанных действий (упущенная выгода), а также действия ООО «Сателит» по распространению и легализации контрафактных устройств ограничения скорости влияющих на безопасность дорожного движения подрывает положительную деловую репутацию ООО «Лэда-СЛ».

Руководствуясь статьей 14.5, пунктом 1 и 2 статьи 14.6, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Сателит» (ИНН 1660269465, ОГРН 1161690088724, юридический адрес: 420087, РТ, г. Казань, ул. Курчатова, д. 16, пом. 23), выразившегося в реализации продукции собственного производства под видом продукции ООО «Лэда-СЛ», также в незаконном использовании результатов интеллектуальной собственности, в том числе фирменного наименования, программы для электронных вычислительных машин, полезную модель, промышленный образец, нарушающими статью 14.5, пункты 1 и 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»).

2. Выдать ООО «Сателит» предписание о прекращении нарушения статьи 14.5, пункты 1 и 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «05» мая 2023 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)