

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) уведомляет о поступлении жалобы ООО «Глобалс аудит» от 28.07.2023 (вх. № 7335-ИП/23 от 31.07.2023) на действия (бездействие) заказчика АО «ФАПК «Сахабулт» при проведении открытого конкурса на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО ФАПК «Сахабулт» (извещение № 32312553437 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>).

Доводы жалобы:

«В дату 05.07.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АО «ФАПК «Сахабулт» разместило в разделе торгов по 223-ФЗ извещение № 32312553437 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства **Уведомляем УФАС о неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, **23**, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС **через личный кабинет ЕИС** и должны подаваться «**иным** способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет практические** возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть

жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст. 105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

Заказчик по Критерию оценки «**Качественные**, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» оценивает «Признак № (Количество успешно пройденных плановых проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор))»

где:

- предельное **максимальное значение** характеристики, установленное заказчиком, равно **3** успешно пройденным плановым проверкам внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор);

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

- предельное **минимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком, равно **1** успешно пройденной плановой проверки внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор).

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое ниже или **равно** такому предельному значению соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, равно **нулю**.

Оценивается общее количество положительных решений пройденных аудиторской организацией ПЛАНОВЫХ проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК. Положительным решением считается отсутствие мер воздействия в виде исключения из СРО, приостановления членства, предписаний об устранении нарушений).

Подтверждается копиями актов, заключений, свидетельств, решений о положительных результатах прохождения процедуры внешней проверки качества работы аудиторской организации, аккредитованных при Минфине России независимых профессиональных аудиторских объединениях, СРО аудиторов, Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, Федерального казначейства, выданных на имя организации-участника закупки.

Необходимое максимальное количество успешно пройдённых плановых проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор) – **3 (три) проверки.**

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки. Необходимое минимальное количество успешно пройдённых плановых проверок внешнего контроля деятельности аудиторской организации (ВКД, ВККР) со стороны СРО, УФК (Росфиннадзор) – **1 (одна) проверка.**

1. Заказчик оценивает **«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».**

Однако сам Заказчик указал, что закупка проводится в «короткой» форме, без подачи итоговых ценовых предложений (без переторжки), то есть согласно с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ- которая применяется при **отсутствии оценки качественных характеристик объекта закупки».**

Нормы ФЗ-223 носят рамочный характер, и при непосредственном проведении процедур должны учитываться нормы ФЗ-44 (в данном случае должно учитываться понятие «конкурса в электронной форме», которое описано именно в ст.48 ФЗ-44).

2. Дополнительно при оценке «качественных» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден оценивать стандартизованную услугу **«обязательного аудита»**, что приводит к произвольным оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

1. В данном случае произвольное условие о прохождении Внешнего Контроля- относится в целом к деятельности аудиторских предприятий (проводится раз в три года независимо от участия в данной закупке), т.е. **не требуется** для выполнения работ по предмету договора, **не относится к «качеству»** обязательного аудита, не направлено на выявление лучшего предложения участника по выполнению предмета закупки.
2. Юридически условия «быть членом СРО» и «проходить плановый Внешний контроль в СРО и в Казначействе РФ» суть **одно** и то же, и относится к

обязательным требованиям для участия. Такие требования не могут быть «**оценочными** условиями».

3. Заказчик установил предельное **минимальное** значение «1 проверка ВКД». Такие проверки проводятся именно планово, и период проверки определяется самими надзорными органами, обычно раз в 3 года.
 1. При этом молодое предприятие, вступившее недавно в СРО, не может повлиять на «ускорение» срока проверки, и получит в данной закупке **нулевой балл**.
 2. С учетом того что проверки проводятся раз в 3 года, и в 2020-21гг имелись постоянные случаи переноса различных проверок со стороны СРО (и даже мораторий со стороны проверок надзорных органов), то такой нулевой балл может получить предприятие даже с реальным опытом работы и членством в СРО в течение 5-6 лет.

Из анализа протокола можно предположить, что все участники получили **максимальный** балл по данному показателю, означает что такие молодые предприятия **не стали участвовать** в данной закупке, что прямо **ограничивает** конкуренцию.

При этом точное значение баллов за **каждый показатель** установить невозможно, что обжалуется отдельно.

4. Заказчик использовал понятие «плановая проверка ВКД» вообще **без учета** оценки и дисциплинарных мер за такую проверку (предупреждение, обязательство исправить нарушение, или даже приостановка деятельности), и фактически показатель строго **равен** понятию «длительность членства в СРО, то есть срок аудиторской деятельности».
 1. Просто оценка проводится не в «годах» а в «трехлетних периодах». Незаконное преимущество получают предприятия с длительным **сроком** членства, но имеющие **меньший реальный** опыт выполнения аудиторских услуг по предмету закупки.

Показатели о «сроке, периоде деятельности» относятся к регистрационным, не подтверждают реальный опыт и качество оказания услуг, и поэтому исключены из Правил оценки согласно постановлению правительства. Теперь для оценки **реального** опыта необходимо использовать «выполненные **договора** за 5 лет с момента подписания акта выполненных работ», а не какое-либо «членство».

2. Также отсутствие учета «оценки, мер воздействия» при проведении ВКД означает что **качество** работы вообще никак **не оценивается** Заказчиком.

Речь идет исключительно о «периоде членства», что является полностью формальным понятием. Выше упоминаемые «молодые» предприятия со сроком членства в СРО 5-6 лет (получающие нулевой балл) могут иметь отличную оценку за прохождение «**одной** проверки ВКД» т.е. будут иметь **лучшее** качество работы чем участники с «**тремя** проверками ВКД по которым получены плохие оценки».

Показатель **н е** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Имеются нарушения в протоколах по данной закупке:

5. Отдельным нарушением является отсутствие в протоколе подведения итогов сведений об оценке по **каждому** показателю.
 1. Ни по ценовому показателю, ни по качеству, ни по квалификации участников не указаны баллы. Имеется только «общее количество баллов», то есть просто **нарисована** некая итоговая цифра **неизвестного** происхождения.
 2. Также в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, не указаны сведения о примененном порядке оценки (например «участник предоставил сведения о 2 проверках ВКД со стороны СРО и одной проверке со стороны Казначейства РФ, поставлен максимальный балл т.к. значение равно предельному»), что не позволяет участникам проверить и оспорить (при необходимости) итоги закупки.

Невозможность проверить примененный Заказчиком порядок оценки, равна полному произволу при подведении итогов.

Такое «общее» указание только на итоговый балл без каких-либо сведений о порядке оценки по каждому показателю, нарушает общие нормы ч.3 ст.7 ФЗ-44 о полноте и достоверности информации о торгах. Такая норма применима и к закупкам в рамках ФЗ- 223.

6. В любом случае итоги подведения торгов должны содержать документальное **обоснование** принятых закупочной комиссией решений, иначе понятие «**торги**» лишается смысла.

Согласно пп.4 ч.13 ст.3.2 и пп.4 ст.14 ст.3.2, протоколы должны содержать **решение** комиссии о «присвоении таким заявкам значения по **каждому** из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок)».

1. Решение комиссии без указания на **обоснование** решения- не имеет никакого юридического смысла и строго **равно произволу**.
2. Также Законодатель прямо обязал Заказчика указывать значения именно по **каждому** показателю.

Просим учесть, что данное нарушение обнаружено только после размещения протоколов, и не могло быть обжаловано ранее.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту * о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности

участвовать в рассмотрении.

Просим назначить **время заседания с учетом рабочего** дня г. Екатеринбург.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту * о времени и месте рассмотрения жалобы.
5. Просим назначить **время заседания с учетом рабочего** дня г. Екатеринбург.

Исполнительный директор ООО «Глобалс аудит»

*»

Согласно части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, заказчик, организатор торгов, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, **в срок не позднее 15:00 03.08.2023 года** обязаны представить антимонопольному органу на рассмотрение жалобы по существу следующие надлежащим образом заверенные и подшитые документы нарочным способом, либо по электронной почте на адрес fo14@fas.gov.ru:

1. письменное мотивированное нормами права возражение относительно **КАЖДОГО ДОВОДА** заявителя;
2. доказательства в обоснование возражений;
3. Аукционную документацию;
4. иные документы и сведения, имеющие значение по указанным выше обстоятельствам.

В целях надлежащей подготовки сторонами к рассмотрению жалобы по существу, заказчику, организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, направить копии возражения на жалобу, иные документы и сведения, имеющие значения по указанным выше обстоятельствам на электронный адрес заявителя не позднее чем за один день до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно части 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

В соответствии с частями 11, 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **заказчику, оператору электронной площадки надлежит приостановить торги в части заключения контракта (договора) до рассмотрения жалобы по существу.**

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В соответствии с частью 15.2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» **в срок до 02.08.2023** предоставить полную информацию (файлы, копии документов и т. д.) с указанием даты размещения, а также заявку на участие ООО «Глобалс аудит» (с представленной документацией) (извещение 32312553437).

Частью 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено право организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, заявителя, а также лиц, подавших заявки на участие в торгах направления в антимонопольный орган возражения на жалобу или дополнение к ней и участия в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей **04 августа 2023 года в 15 часов 00 минут (время местное)** посредством сервиса web-видеоконференцсвязи:

Вход в конференцию:*

Сторонам для рассмотрения дела № 014/10/18.1-1157/2023 по существу, необходимо до начала рассмотрения жалобы направить на электронную почту * документы, подтверждающие полномочия лиц, участвующих в рассмотрении жалобы (доверенность на представителя с приложением копии документа, удостоверяющего его личность, либо копию решения об избрании законного представителя юридического лица с приложением копии документа, удостоверяющего его личность). Такие документы и информация должны быть подписаны ЭЦП, за исключением случаев ее отсутствия по уважительной причине. В случае направления стороной документов, не подписанных ЭЦП, при рассмотрении жалобы представитель такой стороны обязан продемонстрировать членам Комиссии Якутского УФАС России оригиналы указанных документов и в ходе своего выступления подтвердить (озвучить под аудиозапись), что копии таких документов направлены от имени этой стороны.

При невозможности участия в режиме видеоконференцсвязи не позднее даты и времени начала рассмотрения жалобы в электронной форме уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) *

Информация о рассмотрении указанной жалобы размещена на сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) <http://br.fas.gov.ru>.

Обращаем Ваше внимание на то, что в силу положений части 5 статьи 19.8 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальных органов сведений (информации), либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа. Наложение административного наказания не освобождает от обязанности предоставления в антимонопольный орган запрашиваемых документов и информации.