

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«20» января 2010 г.

№ 04/03-10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. - руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Парфенова А.Г. – ведущего специалиста-эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

< > – главы администрации Кильмезского городского поселения;

< > – представителя администрации Кильмезского городского поселения, по доверенности;

< > – представителя ООО «Эль-Эгмар», по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «Эль-Эгмар» на действия единой комиссии муниципального заказчика - администрация муниципального образования городское поселение пгт. Кильмезь Кировской области при проведении открытого аукциона на размещение заказа на достройку десяти одноэтажных двухквартирных жилых домов в пгт. Кильмезь по ул. Богатырская (далее - Аукцион)

УСТАНОВИЛА:

13 января 2011г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Эль-Эгмар» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии муниципального заказчика - администрация муниципального образования городское поселение пгт. Кильмезь Кировской области (далее – Заказчик, Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на размещение заказа на достройку десяти одноэтажных двухквартирных жилых домов в пгт. Кильмезь по ул. Богатырская по лоту № 1 в связи нарушением Единой комиссией ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Заявитель указал, что при проведении процедуры аукциона по лоту № 1 по просьбе участника аукциона № 3 был объявлен 10-ти минутный перерыв, в течение которого участники процедуры аукциона находились на улице около здания администрации.

Спустя некоторое время представитель ООО «Эль-Эгмар» попытался вернуться в зал, но дверь в помещение, где проводилась процедура аукциона, была закрыта. Спустя 30 минут участники аукциона, кроме представителя Заявителя покинули здание администрации. Еще через 30 минут, из помещения, где проводилась процедура аукциона, вышел аукционист и объявил о признании процедуры аукциона несостоявшейся по причине неявки участников размещения заказа в зал проведения аукциона после перерыва.

Таким образом, по мнению Заявителя, Единой комиссией была нарушена процедура проведения аукциона.

У Заказчика запрошены дополнительные сведения по существу рассматриваемой жалобы.

Заказчик представил запрошенные документы и письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

Во время проведения процедуры аукциона по лоту № 1 от участника аукциона – ООО «Импэкс-М» поступила просьба о десятиминутном перерыве. Просьба была удовлетворена единой комиссией и аукционистом объявлен перерыв, по истечении которого участники в аукционный зал не явились, на просьбу аукциониста, в том числе и повторную, о занятии своих мест для продолжения процедуры аукциона не отозвались.

Комиссия после полутора часов ожидания участников аукциона приняла решение о признании аукциона несостоявшимся.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы по существу проводится внеплановая проверка данного размещения заказа.

На заседании комиссии представитель Заявителя полностью поддержал доводы жалобы, дополнительно устно пояснил, что во время перерыва находился в здании администрации пгт. Кильмезь, выходил на улицу, при этом время нахождения вне аукционного зала составило приблизительно 20 минут.

На вопрос о причинах неявки в аукционный зал по истечении десятиминутного перерыва ответил, что его лично аукционист не приглашал, считал, что перерыв еще продолжался.

Пояснил, что после объявления аукциона несостоявшимся по причине неявки участников аукциона, подал в единую комиссию заявление о несогласии с данным решением в связи с тем, что считает прекращение торгов неправомерным т.к. в момент проведения аукциона и во время перерыва находился возле здания администрации пгт. Кильмезь.

Дополнено указал, что согласно протоколу заседания Единой комиссии от 30.12.2010г. № 3-2 на процедуре проведения аукциона по лотам № 1, 2, 3 были зарегистрированы участники аукциона, в том числе и Заявитель. Аукцион по лотам № 2, 3 так же комиссией был признан несостоявшимся по основаниям неявки участников. Считает данное решение единой комиссии неправомерным по основаниям не приглашения его на процедуру аукциона по лотам № 2, 3 и присутствия его в здании администрации пгт. Кильмезь во время заседания единой комиссии.

Просит отменить протокол заседания единой комиссии от 30.12.2010г. № 3-2 и признать его единственным участником аукциона.

Представители Заказчика так же полностью поддержали доводы пояснений по существу жалобы.

Дополнительно пояснили, что после окончания перерыва аукционист дважды выходил из аукционного зала с предложением к участникам аукциона о возобновлении процедуры аукциона. Аудиозапись при этом не велась.

Считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, заслушав пояснения Заявителя и Заказчика, рассмотрев имеющиеся документы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о размещении заказов заказчик обязан обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион проводится заказчиком в присутствии членов аукционной комиссии, участников аукциона или их представителей.

В соответствии с частью 7 статьи 37 Закона о размещении заказов при проведении аукциона заказчик, уполномоченный орган в обязательном порядке осуществляют аудиозапись аукциона.

При этом аудиозапись должна отражать все этапы проведения аукциона, содержать дату и место проведения процедуры аукциона, время начала и время окончания аукциона, должна храниться заказчиком в течение трех лет после проведения процедуры аукциона.

Представленная Заказчиком аудиозапись процедуры аукциона, состоящая из двух аудиозаписей, показала, что аудиозапись № 1 процедуры аукциона осуществлялась с момента начала аукциона до удовлетворения просьбы участника аукциона – ООО «Импэкс-М» о предоставлении десятиминутного перерыва.

Время приостановления процедуры аукциона аукционистом объявлено не было.

Согласно аудиозаписи № 2, комиссия, после полуторачасового ожидания участников аукциона, приняла решение о признании аукциона несостоявшимся, в связи с неявкой участников аукциона после перерыва.

Аудиозапись № 2 не содержит сведений о времени начала и окончания аудиозаписи.

Следовательно, пояснения Заказчика о том, что процедура аукциона проведена в полном соответствии со статьей 37 Закона о размещении заказов, не могут быть приняты Комиссией Кировского УФАС, по причине отсутствия аудиозаписи всей процедуры аукциона, что является нарушением части 7 статьи 37 Закона о размещении заказов.

Таким образом, доводы жалобы о нарушении Единой комиссией порядка проведения аукциона нашли свое подтверждение в виде ненадлежащего ведения аудиозаписи процедуры аукциона.

Вместе с тем, представленные Заявителем документы не подтверждают наличие препятствований со стороны членов единой комиссии для возобновления процедуры торгов.

В соответствии с процедурой проведения аукциона, установленной статьей 37 Закона о размещении заказов, в момент проведения аукциона участник должен находиться в помещении проведения процедуры аукциона, а не у административного здания и после перерыва вернуться в аукционный зал. Неявка на процедуру аукциона по истечении объявленного времени перерыва правомерно расценена как неявка участника аукциона.

Кроме того, на заседании комиссии представитель Заявителя не отрицал несоблюдение регламента проведения аукциона, который обязывал участника явиться в аукционный зал по окончании объявленного перерыва.

В соответствии с Федеральными законами от 24.07.2007 N 218-ФЗ и от 08.05.2010 N 83-ФЗ с 01 января 2011 года государственные и муниципальные заказчики размещают заказы только на Общероссийском официальном сайте **способом открытого аукциона в электронной форме**.

На момент рассмотрения жалобы администрация муниципального образования городское поселение пгт. Кильмезь Кировской области повторно разместила заказ способом открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, допущенное Единой комиссией нарушение процедуры проведения аукциона не может быть устранено путем отмены протокола заседания Единой комиссии от 30.12.2010г.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эль-Эгмар» на действия единой комиссии муниципального заказчика - администрация муниципального образования городское поселение пгт. Кильмезь Кировской области обоснованной в части нарушения ведения обязанности аудиозаписи процедуры аукциона единой комиссией (часть 7 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд») при проведении открытого аукциона на размещение заказа на достройку десяти одноэтажных двухквартирных жилых домов в пгт. Кильмезь по ул. Богатырская.

2. Предписание не выдавать в связи с отменой с 01 января 2011 года проведения торгов в форме открытого аукциона.

3. Передать материалы рассмотрения жалобы начальнику отдела Кузнецовой А.М. для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении членов единой комиссии < >.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н.

Фокина

Н.В. Хлебникова

С.П.

Видягин

А.Г. Парфенов