

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 07-Т-06  
об административном правонарушении

27 июля 2006 года г. Абакан

Я, Гофман Эдуард Робертович, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское УФАС России) рассмотрев протокол и материалы дела № 07-Т-06 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена конкурсной комиссии Саннэ Игоря Ильича  
квалифицируемого по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ,  
в присутствии Саннэ Игоря Ильича,

УСТАНОВИЛ:

В результате рассмотрения жалобы ООО "ЮГ" на действия заказчика - Государственного общеобразовательного учреждения "Профессиональное училище № 14" Федерального агентства по образованию Министерства образования и науки РФ (далее ГОУ "ПУ № 14") и комиссии (далее комиссия) (место работы комиссии: 655000, РХ, г. Абакан, ул. Советская, 175) по проведению конкурсного отбора поставщиков, организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (далее комиссия) установлены нарушения требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в ред. от 31.12.2005 № 207-ФЗ) (далее - Закон о размещении заказов) комиссией.

Заявки участников рассматривались комиссией, действующей на основании Совместного договора учреждений НПО Федерального агентства по образованию о создании комиссии по проведению конкурсного отбора поставщиков, организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд от 01.03.2006г. в составе:

Председатель комиссии: Саннэ Игорь Ильич, директор ГОУ ПУ № 5 г. Абакана;

Члены комиссии: Еремеев Валерий Васильевич, директор ГОУ ПУ № 14 п. Шира;

Таскин Сергей Анатольевич, директор ГОУ ПЛ № 2 г. Абакана;

Суханов Владимир Ильич, директор ГОУ спец. ПУ г. Абакана;

Чистобаева Ирина Михайловна, главный бухгалтер ГОУ ПУ № 5 г. Абакана;

Мартынова Ирина Борисовна, экономист по договорной работе ГОУ ПУ № 5 г. Абакана;

Андреева Лариса Викторовна, главный бухгалтер ГОУ ПЛ № 2;

Кравченко Галина Иннокентьевна, главный бухгалтер ГОУ ПУ № 14 п. Шира;

Шаблеева Тамара Васильевна, главный бухгалтер ГОУ спец ПУ г. Абакана;

На предложение об участии в данном конкурсе на рассмотрение комиссии были представлены 4 заявки на участие в конкурсе:

- ООО "ЮГ" (655000, РХ, г. Абакан, ул. Пушкина, 56А-36);

- ООО "Ширинская Сервисная компания" (655200, РХ, п. Шира, пер. Строителей, 3-1);

- ООО "СИММИС" (655000, РХ, г. Абакан, ул. Российская, 72);

- ООО "Северовостокэлектромонтаж" (655000, РХ, г. Абакан, ул. Заводская, 5).

11 мая 2006 года в Государственном общеобразовательном учреждении

"Профессиональное училище № 5", расположенном по адресу г. Абакан, ул.

Советская, 175, комиссией произведено вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе. В процессе проведения процедуры вскрытия конвертов велась аудио- и видеозапись. Результаты данного заседания комиссии зафиксированы в "Протоколе № 2 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе" от 11.05.2006 года. Данный протокол подписали члены комиссии: Саннэ И.И., Таскин С.А., Мартынова И.Б., Андреева Л.В., Чистобаева И.М., Еремеев В.В., Суханов В.И., Шаблеева Т.В. В п.9 Протокола вскрытия конвертов отражено, что непосредственно перед вскрытием конвертов было подано 3 заявки на участие в конкурсе, что подтверждено в Приложении № 1 к Протоколу вскрытия по лоту № 2 "Ремонт электрической проводки общежития и столовой ГОУ "ПУ № 14", где отмечено на наличие необходимых документов только у 3-х участников, подавших заявки на участие в конкурсе. Данное обстоятельство о вскрытии конвертов 3-х заявок подтвердили представители ООО "ЮГ" и ООО "СИММИС", присутствующие на рассмотрении жалобы и также присутствовавшие на процедуре вскрытия конвертов. Однако согласно п.12 Протокола вскрытия конвертов по результатам вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе значатся уже 4 заявки. Из пояснений представителя заказчика заявка ООО "Ширинская сервисная компания" была вскрыта по лоту №1, так как конверт с заявкой не был должным образом подписан. Согласно п.18 Конкурсной документации открытого конкурса № ОК-1/2006 внутренний и внешний конверты должны:

• быть адресованы заказчику по адресу, указанному в информационной карте;

• содержать номер и дату конкурса (указаны на титульном листе конкурсной документации), название предмета конкурса, номер и наименование лота, указанные в информационной карте, и слова "не вскрывать до" (указать дату и время, зафиксированные в информационной карте).

Конверт ООО "Ширинская сервисная компания" не соответствовал данным требованиям конкурсной документации. Поэтому заявку ООО "Ширинская Сервисная компания" комиссия должна была отклонить.

По результатам вскрытия конвертов у ООО "Северовостокэлектромонтаж" отсутствует выписка из ЕГРЮЛ, то есть, представлен неполный пакет документов, что отражено в п.12 Протокола вскрытия конвертов. В соответствии с требованиями статьи 25 Закона о размещении заказов данная заявка не могла быть допущена к участию в конкурсе. Также в п. 12 Протокола вскрытия конвертов указано, что у ООО "ЮГ" также представлен неполный пакет документов. Однако в Приложение № 1 к Протоколу вскрытия конвертов отмечено, что у ООО "ЮГ" представлены все необходимые документы, что не подтверждает неполное представление документов и информации. Тем не менее, все 4 хозяйствующие субъекта признаны участниками размещения заказа.

15 мая 2006 года комиссией рассмотрены заявки на участие в открытом конкурсе. Результаты рассмотрения оформлены "Протоколом № 8 рассмотрения заявок на участие в ОК-1/2006 конкурсе" от 15.05.2006 г. Протокол подписан теми же членами комиссии. На основании решения комиссии все 4 заявителя были допущены к участию в конкурсе. В п.6 данного протокола указано, что 2 участника размещения заказа имеют преимущества при участии в размещении заказов в соответствии с действующим законодательством, это: ООО "Ширинская сервисная компания" и ООО "СИММИС". Согласно ст. 14 Закона о размещении заказов преимущества при размещении заказа предоставляются учреждениям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов. Кроме того, согласно пп.12 ч.4 ст.21 Закона о размещении заказов преимущества, предоставляемые осуществляющим

производство товаров, выполнение работ, оказание услуг учреждениям уголовно-исправительной системы и (или) организациям инвалидов, если такие преимущества в случаях, предусмотренных Правительством Российской Федерации, установлены заказчиком, должны быть указаны в извещении о проведении открытого конкурса. ООО "Ширинская сервисная компания" и ООО "СИММИС" не имеют статуса учреждения уголовно-исполнительной системы или организации инвалидов. Такие действия конкурсной комиссии являются нарушением ст.14, п.п. 12 ч.4 ст.21 Закона о размещении заказов.

19.05.2006 года комиссией проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Согласно извещению, критериями при проведении открытого конкурса должны были быть следующие показатели: цена; качество работ, качество товара; сроки выполнения работ; гарантийные обязательства. Решение комиссии оформлено "Протоколом № 15 оценки и сопоставления заявок на участие в ОК-1/2006г. конкурсе" от 19.05.2006 года. Данный протокол также подписан вышеперечисленными членами комиссии.

Комиссия сопоставила и оценила заявки на участие в конкурсе в соответствии только с двумя критериями: цена и гарантийные обязательства. Такие критерии как: качество работ, качество товара и сроки выполнения работ в данном протоколе не оценены. Комиссия по результатам приняла решение:

- присвоить первый номер и признать победителем конкурса ООО "Ширинская сервисная компания";

- заявке ООО "Северовостокэлектромонтаж" присвоить номер <...> ;

- заявке ООО "СИММИС" присвоить номер <...> ;

- заявке ООО "ЮГ" присвоить номер <...> .

Исходя из п.8 данного протокола непонятно, каким образом определялся победитель (в конкурсной документации отсутствует оценка критериев): хозяйствующий субъект - ООО "ЮГ", предлагающий наименьшую цену (680 000 руб.), наибольшую скидку (15%), наибольший срок гарантии (7 лет) поставлен на последнее место. А хозяйствующий субъект - ООО "Ширинская Сервисная компания", предлагающий цену 719 386,2 руб., скидку 10,1% и срок гарантии 5 лет, признан победителем. В то время как ООО "Северовостокэлектромонтаж" предложено 720 000 руб., скидка в размере 10%, гарантийный срок не предложен вообще, присвоен второй номер <...> Других показателей, оценивающих участников конкурса, в протоколе не указано.

На основании вышеизложенного был составлен протокол № 21-Т-06 о привлечении члена комиссии Саннэ Игоря Ильича к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях за нарушение порядка размещения заказов на выполнение работ для государственных нужд предусмотрена административная ответственность члена конкурсной комиссии. Так, нарушение членом конкурсной комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а также нарушение членом конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса влечет наложение административного штрафа в размере двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда.

В ходе проведения административного расследования Саннэ И.И. представил письменные пояснения по факту нарушения членом конкурсной комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а также нарушение членом конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса.

При составлении протокола Саннэ И.И. указал, что дополнительные пояснения по факту нарушения закона о размещении заказов будут даны на рассмотрении дела, о чем сделана запись в протоколе.

Совершение Саннэ И.И. административного правонарушения явилось следствием ненадлежащего исполнения своих обязанностей как члена комиссии. Саннэ И.И. не выполнил соответствующих обязательных действий и не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Вину в нарушении Закона о размещении заказов Саннэ И.И. признал.

Вина члена комиссии Саннэ И.И. в нарушении Закона о размещении заказов установлена и состоит в ненадлежащем исполнении своих обязанностей. Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение в области охраны собственности:

" Лицо, совершившее административное правонарушение - Саннэ Игорь Ильич, член комиссии по проведению конкурсного отбора поставщиков, организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (Совместный договор учреждений НПО Федерального агентства по образованию о создании комиссии от 01.03.2006);

" Событие административного правонарушения в области охраны собственности: нарушение членом конкурсной комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а также нарушение членом конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса (Протокол № 2 от 11.05.2006, Протокол № 8 от 15.05.2006, Протокол № 15 от 19.05.2006);

" Вина члена комиссии: наличие у него возможности выполнить обязательные действия и непринятие всех зависящих от него мер по их соблюдению;

" Место совершения: г. Абакан;

" Время совершения: 11 мая 2006 г., 15 мая 2006 г., 19 мая 2006 г.;

" Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 2 статьи 7.30 (административный штраф в размере двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда).

Ходатайство от Саннэ Игоря Ильича об отложении времени рассмотрения дела не поступало.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя, отсутствие отягчающих вину обстоятельств и руководствуясь ст.1, ст.14, пп.12 ч.4 ст.21, ст. 25 Закона о размещении заказов; ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, ч.1 ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Саннэ Игоря Ильича к административной ответственности по ч. 2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, что составляет 2500 (две тысячи пятьсот) рублей.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: Саннэ Игорь Ильич, директор Государственного общеобразовательного учреждения "Профессиональное училище № 5".

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу: в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении, выдано "\_\_27\_\_" \_\_июля\_\_ 2006 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего по-

становления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рас-срочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об ад-министративных правонарушениях.

Сумму штрафа за нарушение законодательства о размещении заказов не-обходимо уплатить:

ў в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Рес-публике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Республики Хакасия Бан-ка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКАТО 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010010000140.

В поле назначения платежа после основания, указать "Денежные взыскания (штрафы) за нарушение порядка размещения заказа на поставку товаров, работ, услуг для государственных нужд, налагаемые федеральными органами госу-дарственной власти".

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа Саннэ И.И. представить в Хакас-ское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных доку-ментов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по-становление по делу об административном правонарушении может быть обжа-ловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в рай-онный суд г. Абакана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления Э.Р. Гофман