

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6336/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.04.2022 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЦЕНТРИНВЕСТПРОЕКТ»,**

**в отсутствие представителей ИП ..., АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.04.2022 № НП/22632/22,**

**рассмотрев жалобу ИП ..(далее — Заявитель) на действия ООО «ЦЕНТРИНВЕСТПРОЕКТ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту нежилых зданий и помещений (реестровый № 32211288080, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от

Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС сочла возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик установил показатель «Качество работ, качество услуг» критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» Закупочной документации способом, вводящим в заблуждение и, как следствие, позволяющим Заказчику в дальнейшем вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

**Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

Заказчиком 05.04.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) размещена информация о проведении Закупки.

Согласно пункту 4.16 раздела 1 Закупочной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в электронной форме осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 4.18 раздела 1 Закупочной документации, совокупная значимость критериев должна составлять сто процентов. Значимость критериев «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» не может составлять в сумме более 50 процентов.

Пунктом 3 приложения «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» к Закупочной документации установлен критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,20

Максимальная оценка по показателю – 20 баллов.

Показателем, раскрывающим содержание критерия оценки, установлен показатель «Качество работ, качество услуг».

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов — 100).

Показатели критерия: «Качество работ, качество услуг»

Максимальная оценка по показателю -100 баллов.

Содержание:

Оцениваются предложения, направленные на повышение качества оказания услуг/выполнения работ, дополняющие Техническое задание, входящее в состав Конкурсной документации, по следующим направлениям:

Предложение 1  Представлен пример заполнения детального недельного графика, предлагаемого участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса.	30 баллов
Предложение 2  Представлен пример методики выполнения строительных работ, предлагаемой участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса.  Предложение участника оценивается в зависимости от количества описанных видов работ.  Каждый описанный вид работы должен содержать следующие компоненты: <ul style="list-style-type: none"><li>• последовательность описания;</li><li>• применяемые способы (технологии, оборудование).</li></ul> Каждый описанный вид работы, соответствующий указанным требованиям, оценивается в <b>4 балла</b> ;  10 и более таких пунктов перечня оценивается в <b>40 баллов</b>	40 баллов (максимально)
Предложение 3  Представлен пример информации по технике безопасности и охране труда при выполнении работ, предлагаемой участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса.	

Информация должна содержать следующие компоненты:

- последовательность описания;

- применяемые способы (технологии, материалы, оборудование).

30 баллов

**Непредоставление в составе заявки участника конкурса документов, предусмотренных настоящими критериями, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе. При оценке заявок по критериям комиссией будут учитываться предложения, представленные участником закупки в составе заявки на участие в открытом конкурсе. Предоставление иных документов и сведений, не установленных порядком оценки заявок участников, не требуется.**

**Порядок оценки:**

**Порядок начисления баллов:**

**Комиссия оценивает предложение участников, повышающие качественные характеристики оказываемых услуг/выполнения работ в соответствии с установленной в показателе шкалой оценки. Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению), определяется как сумма баллов, присвоенных по каждому предложению участника, соответствующему указанным выше условиям оценки по данному показателю, с учетом коэффициента значимости показателя (КЗ). Лучшие условия исполнения договора соответствуют большему значению суммы баллов.**

**Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена Заявке, в которой:**

- предложение по критерию (показателю) не представлены;
- отсутствуют указанные выше предложения по данному критерию (показателю), либо ни одно предоставленное предложение не представлено полностью (отсутствует одно или несколько составляющих, в случае, если предложение по условию должно состоять из нескольких, связанных между собой составляющих компонентов);
- в качестве предложения представлено полное или частичное изложение, либо дословное копирование всего Технического задания, либо его отдельных частей, условий или технических требований, без указанных выше дополнительных предложений;

**в качестве предложения по критерию предложено исполнить договор в соответствии с Техническим заданием, но ни одно из выше указанных дополнительных предложений не представлено.**

**Заявитель в своей жалобе указывает, что путем установления показателя «Качество работ, качество услуг» Заказчик обязывает участника закупки дополнять условия по исполнению договора, в то время как Заказчик обязан детально и в полном объеме установить такие условия в закупочной документации.**

При этом Заявитель буквально оспаривается следующее: «на основании какого нормативного документа Российской Федерации «внутренние эксперты» Заказчика будут оценивать «профессионализм» «Описания», которое по мнению Исполнителя в полной мере отражает весь необходимый перечень действий для качественного и полного выполнения технического задания;

- на каком основании Заказчик приравнивает некий документ («Описание») к «Квалификации участника».

Между тем, Комиссия отмечает, что показатель «Качество работ, качество услуг» относится к критериям оценки заявки и по сути, представляет собой оценочное задание, устанавливаемое Заказчиком в целях выявления лучших условий исполнения договора и не является дополнением или изменением условий, предусмотренных проектом договора, Техническим заданием и иными положениями Закупочной документации.

Все условия по исполнению договора установлены в полном объеме в Закупочной документации, а именно в проекте контракта, а также Техническом задании.

Таким образом, Заказчик не предъявляет к Исполнителю иных критериев, а также не требует установления дополнительных условий, не предусмотренных Закупочной документацией.

Комиссия также установила, что в соответствии с приложением «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» к Закупочной документации, не предусмотрено предоставление такого документа, как «Описание».

Согласно пояснениям Заказчика, «Последовательность описания», указанная в пункте 3 приложения «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» к Закупочной документации, не является отдельным документом, а является критерием к составлению предложения в части того, что пример должен быть оформлен в виде пронумерованного списка.

Вместе с тем, в указанном приложении содержится исчерпывающий порядок расчета баллов по показателю «Качество работ, качество услуг», а именно, частнику закупки начисляются баллы в зависимости от:

- Предложение № 1 – представлен/непредставлен пример заполнения детального недельного графика (количество присвоенных баллов: 30/0 соответственно);

- Предложение № 2 – представлен/ не представлен пример методики выполнения строительных работ (количество присвоенных баллов: 40/0 соответственно, при этом каждый описанный вид работы, соответствующий указанным требованиям, оценивается в 4 балла);

- Предложение № 3 – представлен/ не представлен пример информации по технике безопасности (количество присвоенных баллов: 30/0 соответственно).

Таким образом, к указанным предложениям применяются количественные

показатели оценки, зависящие исключительно от факта предоставления предложений, а также количества описанных видов работ и не связанные с формулировками предложений, профессионализмом написания, а также иными не количественными показателями.

Комиссия отмечает, что представление/не представление указанных примеров исключает субъективное мнение Заказчика, то есть произвольно определяемые заказчиком критерии оценки заявок, в связи с чем, вопреки доводам Заявителя, у Заказчика отсутствует возможность вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Закупочная документация в части описания оспариваемого критерия оценки содержит подробные требования к содержанию и порядку оценки предложения участника закупки.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, обратного не доказал, никаких доводов, помимо субъективной оценки положений Закупочной документации, не представил.

При этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что непредоставление предложений по оспариваемому критерию не является обязательным и не может послужить основанием для отклонения заявки участника.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

**В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.**

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Комиссия также отмечает, что, не являясь условием допуска к участию, предложения участников учитываются Заказчиком в рамках оценочной стадии.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что наличие у участника квалифицированного персонала в регионах оказания услуг отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию в целях выявления лучших условий исполнения договора, заключенного по результатам проведения закупки.

Комиссия обращает внимание, что оспариваемый критерий оценки заявок применяется в равной степени ко всем участникам закупки, является измеряемым, содержит установленную формулу оценки и позволяет заказчику выявить наилучшее предложение от участников конкурса и минимизировать риски ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам конкурса.

Позиция антимонопольного органа подтверждается судебной практикой, в частности, в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, установление в закупочной документации критериев оценки заявок, которые позволяют заказчику в ходе проведения закупочной процедуры выявить лицо, которое будет в наибольшей степени удовлетворять потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение конкуренции и нарушение требований Закона о закупках.

При этом Комиссией установлено, Заявитель запросов о разъяснении Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял, что свидетельствует об отсутствии



заинтересованности Заявителя в участии в закупочной процедуре.

При этом Комиссия принимает во внимание, что действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя оспариваемыми требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП ... (ОГРНИП 304770000062754, ИНН 771503491801) на действия ООО «ЦЕНТРИНВЕСТПРОЕКТ» (ОГРН 1207700407870, ИНН 9705149415) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.04.2022 № НП/22632/22.

**Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**