

Заказчик –

ФГБУК «Государственный
академический Мариинский
театр»

ул. Фастовская, д. 20, г.
Владивосток, Приморский край,
69002

ИП Русанов Р.А.

ООО «Альфастрой»

ул. Комсомольская, д. 74,

помещ. III (1-31), III (16)

г. Хабаровск, 680000

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер., 10, стр.4,

г. Москва, 101000

Р Е Ш Е Н И Е

дело № 025/07/3-260/2024

21 марта 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти, рассмотрев жалобу ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя посредством видеоконференцсвязи: непосредственно индивидуальный предприниматель;

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Русанова Р.А. на действия комиссии Заказчика – ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку напольного сценического покрытия (извещение № 32413257064).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), так как неправомерно снижена цена договора.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представлены письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми

и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление №925).

В соответствии с информационной картой электронного аукциона Заказчиком установлен приоритет в соответствии с Постановлением №925.

Согласно пункту 3 Постановления №925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев заявки участников,

установила, что один из участников задекларировал страну происхождения товара – Российская Федерация.

Из доводов жалобы следует, что участник, задекларировавший страну происхождения товара предоставил недостоверные сведения, в связи с чем, применение понижающего коэффициента в отношении предложения победителя является неправомерным.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В составе спорной заявки отсутствуют документы и сведения, позволяющие однозначно определить страну происхождения товара (отсутствует указание на производителя и пр.).

Соответственно, в отсутствие однозначной информации о предложенном товаре у закупочной комиссии отсутствовала возможность установить недостоверные сведения в заявке, и как следствие правовые основания для отклонения такой заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи об отсутствии нарушений в действиях Заказчика.

Между тем, согласно представленных документов и сведений ООО «Альфастрой», после подачи жалобы установила факт неверного указания страны происхождения товара в своей заявке.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая, что в рамках рассмотрения жалобы установлен факт предоставления одним из участников недостоверных сведений, Комиссия Приморского УФАС России приняла решение выдать обязательное для исполнения предписание.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Русанова Р.А. на действия комиссии Заказчика – ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку напольного сценического покрытия (извещение № 32413257064) необоснованной.

2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии:<...>