

10 июня 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствии представителя подателя жалобы «...»

рассмотрев жалобу гражданина «...» на действия заказчика - администрации Новосибирского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку легковых автомобилей TOYOTA COROLLA «Комфорт плюс» 1Z (или эквивалент) в количестве 5 шт., извещение № 0151300035713000054, начальная (максимальная) цена контракта 3 323 075, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился гражданин «...» с жалобой на действия заказчика - администрации Новосибирского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку легковых автомобилей TOYOTA COROLLA «Комфорт плюс» 1Z (или эквивалент) в количестве 5 шт.

Суть жалобы сводится к следующему. Документация об открытом аукционе в электронной форме составлена заказчиком с нарушениями законодательства о размещении заказов.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует действующему законодательству о размещении заказов, так как из размещенной заказчиком на официальном сайте информации невозможно определить реальность существования источников информации об обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

В техническом задании аукционной документации установлено требование о годе выпуска автомобиля 2013г., что может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Заказчик включил в проект контракта неправомерное условие о возможности изменения любых условий контракта.

Возражения от заказчика на жалобу «...» не поступили.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что техническое задание аукционной документации содержит положения о формировании начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик в аукционной документации указал на то, что обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является расчет начальной (максимальной) цены контракта, сделанный по инициативе заказчика на основании мониторинга цен и предложений потенциальных участников. Вместе с тем, заказчик включил в аукционную документацию таблицу формирования начальной максимальной цены контракта, в котором указаны цены на предлагаемый товар, предложенные двумя различными поставщиками. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика предоставил копии уведомлений о коммерческих предложениях, на основании которых заказчик сформировал обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, довод подателя жалобы о формировании начальной (максимальной) цены контракта, не соответствующей законодательству о размещении заказов, не нашёл своего подтверждения.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что год выпуска автомобиля является требованием, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Требование о годе выпуска автомобиля является абсолютно объективным требованием к характеристике товара, распространенным на всех участников размещения заказа в равной степени и не представляющим никому из них преимущества. Таким образом, довод подателя жалобы о незаконном установлении требования о годе выпуска не нашёл своего подтверждения.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что п.11 проекта контракта, размещенного на официальном сайте, содержит положения, оформленные в следующей форме: «Все изменения и дополнения к настоящему Контракту действительны лишь при условии, что они оформлены дополнительным соглашением к настоящему Контракту, подписанным уполномоченными лицами Сторон». Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что данные положения контракта содержат указание на условие действительности внесенных изменений и дополнений в контракт, но не содержат указаний на возможность изменения любых положений контракта. Иное понимание данных положений не представляется возможным. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном установлении условия о возможности изменения любых условий контракта, не нашёл своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик в п.п. 4.1 проекта контракта установил условие о том, что приемка товара по качеству и комплектации, установленной условиями контракта, осуществляется на складе продавца по адресу, который не имеет указания в данной строке данного подпункта и в целом в проекте контракта. Часть строки об адресе местонахождения склада продавца подчеркнута для возможности дальнейшего

указания любого из существующих в настоящее время адресов. Также в п.п.4.1 проекта контракта установлено условие о том, что поставка автомобиля происходит посредством самовывоза со склада (стоянки) продавца в городе, который не имеет указания в данной строке данного подпункта и в целом в проекте контракта. Тем не менее, в информационной карте аукционной документации заказчик установил требование о месте поставки товара, которым может выступать любой автосалон г. Новосибирска. Данные положения проекта контракта и информационной карты аукционной документации противоречат друг другу и могут привести к вводу в заблуждение участников размещения заказа. Также, комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что требование о месте поставки товара в автосалонах г. Новосибирска не основано на нормах действующего законодательства о размещении заказов и может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Заказчик в информационной карте аукционной документации установил требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, выставляемые при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак. Товарный знак в аукционной документации указан в виде Toyota Corolla. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что данные положения противоречат законодательству о размещении заказов и могут привести к вводу в заблуждение участников размещения заказа.

В соответствии с ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Заказчик указал в документации на поставку автомобиля TOYOTA COROLLA «Комфорт плюс» 1Z. Знак «Комфорт плюс» 1Z» указывает на конкретную комплектацию данного автомобиля, указание на конкретную комплектацию автомобиля в аукционной документации противоречит требованиям ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что вей совокупности характеристик закупаемого товара соответствует TOYOTA COROLLA «Комфорт плюс» 1Z. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представил информацию о характеристиках 3 (трех) других автомобилей, которые, по мнению заказчика, соответствуют всем требованиям технического задания аукционной документации. Представленная информация относилась к автомобилям Chevrolet Cruze 1.8 MT LS, Kia Cerato 1.6 MT Luxe, [Volkswagen Jetta](#) 1.6 MT. При исследовании информации о характеристиках данных автомобилей Комиссия Новосибирского УФАС России пришла следующим выводам. Автомобиль Chevrolet Cruze 1.8 MT LS не соответствует требованиям технического задания аукционной документации по следующим показателям: снаряженная масса автомобиля равна 1290 кг., а требование технического задания аукционной документации - не менее 1300 кг., полная масса автомобиля 1793 кг., а требование технического задания аукционной документации - не более 1760 кг., расход топлива в городском цикле составляет 9,3 л./100 км, а требование технического задания аукционной документации - не более 8,9 л./100 км, количество передач в КПП автомобиля составляет 5, а требование технического

задания аукционной документации – 6 передач в КПП. Автомобиль Kia Cerato 1.6 MT Luxe не соответствует требованиям технического задания аукционной документации по следующим показателям: объем двигателя автомобиля равен 1591 куб.см., а требование технического задания аукционной документации - не менее 1598 куб.см., высота кузова автомобиля 1445 см., а требование технического задания аукционной документации - не менее 1470 см., а также техническому заданию аукционной документации не соответствуют и другие показатели характеристик автомобиля. Автомобиль Volkswagen Jetta 1.6 MT не соответствует требованиям технического задания аукционной документации по следующим показателям: макс. мощность двигателя составляет 105л.с., а требование технического задания аукционной документации - не менее 124 л.с., макс. скорость автомобиля составляет 180 км./ч., требование технического задания аукционной документации - не менее 192 км./ч. и по другим показателям. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчик сформировал техническое задание аукционной документации, которому по всем показателям характеристик товара соответствует только автомобиль TOYOTA COROLLA с комплектацией «Комфорт плюс» 1Z, тем самым заказчик нарушил требования ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина «...» на действия заказчика - администрации Новосибирского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку легковых автомобилей TOYOTA COROLLA «Комфорт плюс» 1Z (или эквивалент) в количестве 5 шт., необоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-154

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

10 июня 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-168 от 10.06.2013г. по жалобе гражданина «...» на действия заказчика - администрации Новосибирского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку легковых автомобилей TOYOTA COROLLA «Комфорт плюс» 1Z (или эквивалент) в количестве 5 шт.,
извещение № 0151300035713000054,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – администрации Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования, не основанные на нормах действующего законодательства о размещении заказов, которые могут привести к ограничению количества участников размещения заказа;
2. Прекратить нарушение ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации на конкретные комплектации автомобилей;
3. Прекратить нарушение действующего законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования, которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа;
4. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, сформировать техническое задание аукционной документации таким образом, чтобы ему соответствовали не менее 2 (двух) существующих в настоящее время товаров различных производителей;
5. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением № 08-01-168 от 10.06.2013г. и настоящим предписанием;
6. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – администрации Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах,

составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-аст» обеспечить исполнение решения № 08-01-168 от 10.06.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.