

1. Троян С.М.

<...>

2. Конкурсный управляющий ООО «ВертикальИнвестСтрой» Рунов Ю.В.

109029, Москва, ул. Нижегородская, д. 32, кор. 15, оф. 302

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-358/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от Конкурсного управляющего ООО «ВертикальИнвестСтрой» Рунова Ю.В.: <...> (по доверенности от 25.02.2016 № б/н),

в отсутствие:

Трояна С.М. (уведомленного надлежащим образом письмом московского УФАС России от 02.03.2016 № ИШ/7954),

рассмотрев жалобу Трояна С.М. на действия организатор торгов - Конкурсного управляющего ООО «ВертикальИнвестСтрой» Рунова Ю.В. при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «ВертикальИнвестСтрой» в виде открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене

(извещение № 77031749628), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Трояна С.М. (далее - Заявитель) на действия организатора торгов - Конкурсного управляющего ООО «ВертикальИнвестСтрой» Рунова Ю.В. (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «ВертикальИнвестСтрой» в виде открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене (извещение № 77031749628) (далее - Торги).

Заявитель утверждает, что Организатором торгов установлен неправомерный размер задатка для участия в Торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный контроль торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, делегирован антимонопольным органам. Полномочия антимонопольного органа предусмотрены статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, согласно которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно части 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3 - 19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

В соответствии с частью 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах.

Согласно части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Установлено, что 30.01.2016 в печатной версии газеты «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о проведении Торгов (выпуск № 15 от 30.01.2016, стр. 21).

Согласно данному сообщению, Организатором торгов установлено, что начальная цена лота составляет 10 436 187,92 руб. Задаток установлен в размере 1 043 618,79 руб.

Заявитель утверждает, что задаток, установленный Организатором торгов, в размере 10% от начальной цены лота, без учета снижения цены лота при проведении Торгов, не соответствует действующему законодательству.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Организатор торгов не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Организатора торгов, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что размер задатка для участия в торгах не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

При этом, иных требований к размеру задатка для участия в торгах Законом о банкротстве не установлено.

Комиссия установила, что начальная цена лота составляет 10 436 187,92 руб, а размер задатка 1 043 618,79 руб., что соответствует требованиям части 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, довод жалобы Заявителя необоснован, так как Организатором торгов установлен размер задатка, который соответствует требованиям Закона о банкротстве.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2016 № ИШ/7954.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.