

РЕШЕНИЕ

№ 747-ФАС52-КТ-28-09/07-12(328-ДР)

17 июля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Журавлёва О.Ю. - член комиссии, специалист-эксперт информационно-аналитического отдела,

с участием:

- Макарова С.М. - члена единой комиссии,
- Чернигиной Д.А. - представителя Приволжского регионального центра МЧС России (доверенность №46 от 16.03.2012),
- Пахомова А.А. - представителя ООО «Альтаир» (доверенность б/н 16.07.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» (далее также – ООО «Альтаир», заявитель) о нарушении единой комиссией Приволжского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее также – единая комиссия) требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при размещении заказа для государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Альтаир» на действия единой комиссии Приволжского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий о нарушении требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке и реализации высвобождаемого движимого имущества, номер извещения 0332100030312000018 (далее также – открытый конкурс).

По мнению заявителя, единой комиссией государственного заказчика нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель ООО «Альтаир» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представитель Приволжского регионального центра МЧС России и член единой комиссии на заседании комиссии Нижегородского УФАС России факт нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО «Альтаир» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России №379 от 14.11.2007, пришла к следующим выводам.

1) 01.06.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке и реализации высвобождаемого движимого имущества и конкурсная документация.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Приволжский региональный центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Предметом данного размещения заказа по лоту №2 является реализация высвобождаемого движимого имущества, находящегося в оперативном

управлении Приволжского регионального центра МЧС России.

Начальная (максимальная) цена услуги – 5% от цены, по которой будет реализовано движимое имущество.

2) Процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса регламентирована главой 2 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

По смыслу части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе в соответствии с частями 2-4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 названной статьи документов и сведений, не допускается.

Согласно Приложению 1 к пункту 2 конкурсной документации участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения:

подпункт 5. Сообщаем, что (наименование организации (для юридического лица), фамилия, имя отчество (для физического лица)) отсутствует в предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» реестре недобросовестных поставщиков.

подпункт 6. Настоящей заявкой сообщаем о достоверности информации, представленной в заявке на участие в конкурсе, соответствие нашей заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации и предоставляем право Заказчику, не противоречащее требованию формирования условий, равных для всех участников размещения заказа, запрашивать у нас, в уполномоченных органах государственной власти и у упомянутых в нашей заявке юридических и физических лиц информацию, уточняющую сведения, представленные в заявке.

подпункт 7. Для (наименование организации (для юридического лица) оказание услуг (является/не является) крупной сделкой.

Однако данные сведения не входят в соответствии с частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов в перечень допустимых к истребованию в составе заявки сведений.

При изложенных выше обстоятельствах Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что установив в конкурсной документации требование о

предоставлении указанных сведений, Приволжский региональный центр МЧС России нарушил положения части 4 статьи 22 и частей 3 и 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

3) Согласно пункту 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее также – Правила) утверждены Постановлением Российской Федерации от 10.09.2009 №722.

В соответствии с пунктом 54 Правил в случае применения одного срока (периода) поставки устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения контракта, при этом минимальный срок поставки не может составлять менее половины максимального срока поставки.

Пунктом 20 конкурсной документации (по лоту №2) установлен максимальный срок реализации движимого имущества – 180 (Сто восемьдесят) дней с даты получения поставщиком услуг «Выписки из плана продаж». Однако минимальный срок реализации движимого имущества не определён.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), а также начальную (максимальную) цену единицы товара, услуги в случае, если это предусмотрено названным Федеральным законом.

Пунктом 21 конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявки на участие в конкурсе, в том числе по критерию «срок реализации движимого имущества в днях» ($R_{Ci} = (C_{MAX} - C_i) / C_{MAX} \times 100$), который не соответствует пункту 57 Правил ($R_f = (F^{MAX} - F_i) / (F^{MAX} - F^{MIN}) \times 100$).

Между тем извещением о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке и реализации высвобождаемого движимого имущества и конкурсной документацией не установлена начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), что противоречит действующему законодательству.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком положений части 4 статьи 22 и пункта 54 Правил.

4) 02.07.2012 состоялась процедура вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе, о чём составлен соответствующий протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме

электронных документам заявкам на участие в конкурсе №0332100030312000018-1 от 02.07.2012. Согласно указанному протоколу (по лоту №2) для участия в открытом конкурсе подали заявки ООО «ГУПАК», ООО «Альтаир» и ООО «Трейд-Сервис».

04.07.2012 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, результаты которой зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 0332100030312000018-2 от 04.07.2012.

В соответствии с рассматриваемым протоколом (по лоту №2) все три участника размещения заказа допущены к участию в открытом конкурсе.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данных процедур не выявлено.

5) Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе состоялась 06.07.2012.

Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №0332100030312000018-3 от 06.07.2012.

В соответствии с рассматриваемым протоколом победителем открытого конкурса (по лоту №2) признано общество с ограниченной ответственностью «ГУПАК». Заявке на участие в открытом конкурсе, поданной ООО «Альтаир» (лот №2) присвоен второй номер.

По смыслу части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Согласно части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает первый номер заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта.

Пунктом 20 конкурсной документации (по лоту №2) определены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- размер вознаграждения за реализацию движимого имущества (процент от цены, по которой будет реализовано движимое имущество) (значимость – 80%);
- срок реализации движимого имущества в днях (значимость – 20%).

В соответствии с пунктом 55 Правил, в случае если конкурсная документация не соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 54 названных Правил, оценка заявок по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» не производится, а его значимость суммируется со значимостью

критерия «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги»). Оценка заявок производится по критерию «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги») с новой значимостью этого критерия.

Учитывая, что минимальный срок в конкурсной документации не определён, единая комиссия государственного заказчика не имела правовых оснований для оценки конкурсных заявок по критерию «срок реализации движимого имущества в днях» и должна была применить пункт 55 Правил, что не было сделано.

Следовательно, оценив заявки участников размещения заказа по критерию «срок реализации движимого имущества в днях» и критерию «размер вознаграждения за реализацию движимого имущества (процент от цены, по которой будет реализовано движимое имущество)» изложенным образом, единая комиссия Приволжского регионального центра МЧС России нарушила требования части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов и пункта 55 Правил.

Таким образом, жалоба ООО «Альтаир» является обоснованной.

6) Согласно части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведёт протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором **должны содержаться сведения** о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Анализ протокола № 0332100030312000018-3 от 06.07.2012 показал, что такой протокол не содержит сведений о времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, сведений о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также сведений об участниках конкурса, заявки которых были рассмотрены.

Изложенное свидетельствует о нарушении единой комиссией государственного заказчика комиссией требований части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.

7) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об

устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России в связи с нарушениями требований пункта 55 Правил, оценка и сопоставление заявок должны были быть произведены только по одному критерию «размер вознаграждения за реализацию движимого имущества (процент от цены, по которой будет реализовано движимое имущество)». Все три участника открытого конкурса предложили одинаковую цену – 0,00 рублей.

Согласно части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Первой поступила конкурсная заявка ООО «ГУПАК» (04.06.2012 в 15:05), второй – конкурсная заявка ООО «Альтаир» (06.06.2012 в 13:30).

Изложенное свидетельствует об отсутствии влияния допущенных конкурсной комиссией нарушений на выбор победителя открытого конкурса.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные Приволжским региональным центром по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий нарушения законодательства о размещении заказов, не привели в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа, не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого конкурса, что исключает необходимость выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

Вместе с тем существует необходимость в выдаче единой комиссией государственного заказчика предписания о внесении изменений в протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, устраняющих допущенные нарушения законодательства о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» на действия единой комиссии Приволжского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке и реализации высвобождаемого движимого имущества обоснованной.
2. Признать заказчика - Приволжский региональный центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - нарушившим требования части 4 статьи 22, частей 3 и 4 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункта 54 Правил.
3. Признать единую комиссию Приволжского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий нарушившей положения частей 2 и 10 статьи 28 Закона о размещении заказов и пункта 55 Правил.
4. Предписание об устранении допущенных нарушений государственному заказчику в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа не выдавать.
5. Выдать предписание единой комиссии государственного заказчика об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.
6. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

О.Ю. Журавлёва