

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 072/07/18.1–291/2020

Резолютивная часть решения оглашена 18.12.2020 года

В полном объеме решение изготовлено 23.12.2020 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства;
---------------------------	-------	---	---

Члены комиссии:	<...>	-	ведущий специалист- эксперт отдела контроля органов власти,
-----------------	-------	---	---

	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
--	-------	---	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–291/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью

«Горизонт-2000» (далее также – Заявитель, Общество, Участник) на действия акционерного общества «Строительное управление «Север» (далее также – Заказчик) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (реестровый номер извещения: 32009685786) далее также – Закупка, в присутствии

*представителя Заявителя:*

<...>,

*представителей Заказчика:*

1) <...>;

2) <...>.

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 10.12.2020 г. в 13:26 поступила жалоба (вх. № 12744) ООО «Горизонт-2000» на действия АО «Строительное управление «Север» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (реестровый номер извещения: 32009685786).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на

официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/9333) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, доводы жалобы Заявителя заключаются в следующем:

- заявке Общества по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» закупочной комиссией Заказчика присвоено 0 баллов, а именно не засчитаны договоры, подтверждающие опыт исполнения Заявителем аналогичных работ, что противоречит требованиям п. 2.3.1.6 закупочной документации и является неправомерным;

- итоговый протокол, сформированный Заказчиком, не содержит сведений о том, какие именно договоры послужили основанием для присвоения закупочной комиссией Заказчика 0 баллов заявке Общества по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ»;

- победителю обжалуемой закупочной процедуры – Участнику № 4 по критерию «Наличие техники и оборудования» неправомерно присвоено 20 баллов, так как наличие такого количества техники (7 единиц) у одного лица маловероятно, следовательно, сведения предоставленные данным участником в своей заявке являются недостоверными и его заявка подлежит обоснованному отклонению;

- оценочные показатели по критерию «Наличие техники и оборудования» являются некорректными, так как объективно для исполнения работ, предусмотренных проектом договора достаточно 1 единицы техники (оборудования);

- определённое в п. 1 технического задания закупочной документации понятие аналогичных работы не соответствуют наименованию предмета договора и классификации по ОКВЭД (42.21), размещённого на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС), что необоснованно ограничивает круг потенциальных участников данной Закупки,-

что в совокупности не позволило Заявителю одержать победу в обжалуемой закупочной процедуре, тем самым нарушив его права и законные интересы.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и пояснили, что порядок оценки и сопоставления заявок участников Закупки закупочной комиссией Заказчика полностью соответствует требованиям действующего

законодательства РФ, а наименование лота: «Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» и классификация по ОКВЭД-42.21 избрана Заказчиком из предложенных в ЕИС вариантов, не подлежащих редактированию, соответственно, п. 1 технического задания закупочной документации носит конкретизирующий характер и не противоречит общему содержанию совокупности документов размещённых в ЕИС.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, протоколом заседания Совета директоров АО «Строительное управление Север» от 06.04.2020 г. № 03/20 утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Строительное управление Север» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 13.04.2020 г. (в новой редакции) размещено в ЕИС.

Как установлено материалами дела 17.11.2020 г. в ЕИС (реестровый номер

извещения: 32009685786) и на сайте оператора электронной торговой площадки – общество с ограниченной ответственностью ««Электронная торговая площадка ГПБ» по адресу: <https://etpgrp.ru/>, Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме по отбору организаций для выполнения работ (далее – Извещение) и документация о запросе предложений в электронной форме по отбору организации для выполнения работ, оказания услуг для нужд АО «Строительное управление Север» (далее – Документация).

Предмет Закупки, место, условия и сроки выполнения работ: в соответствии с Техническим заданием (п. 4 Извещения и п. 3.2 Информационной карты Документации).

В соответствии с преамбулой Технического задания, предметом Закупки является выполнение работ по прокладке газопровода методом наклонно-направленного бурения (ННБ) для нужд АО «Строительное управление Север».

Дата и время окончания подачи заявок: 27.11.2020 г. в 08:59.

Дата подведения итогов: 04.12.2020 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 7 306 584,05 руб.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 30.11.2020 г. зафиксировано, что на участие в Закупке подано и допущено закупочной комиссией Заказчика, как соответствующие требованиям Документации, четыре заявки, в том числе заявка Общества.

Согласно п. 1.2.22 Положения, под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о конкурентной закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о конкурентной закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Порядок проведения Заказчиком закупки посредством запроса предложений регламентирован п. 11 Положения о закупке Заказчика, где п. 11.1.1 закреплено, что порядок проведения запроса предложений определяется в соответствии с п. 6 с особенностями, предусмотренными п. 7 для проведения запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с п. 6.5.1 и по смыслу п. 11.1.8 Положения, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к форме, содержанию, оформлению и составу заявки на участие в конкурентной закупке, указанным в документации о конкурентной закупке в соответствии с настоящим Положением.

Так, п. 1.4.2 Документации установлен перечень документов, подтверждающих квалификацию Участника, где п. 1.4.2.2 Документации закреплено, что в составе заявки соответствующего участника предоставляется справка об опыте выполнения аналогичных договоров (Форма № 7), где в качестве подтверждения Участником к форме прикладываются копии договоров и актов выполненных работ.

При этом, п. 6.3.1.14, п. 6.3.1.15 Положения и п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках определено, что документация о конкурентной закупке должна содержать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке.

Так, согласно п. 3.29 Информационной карты Документации, Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников Закупки:

- 1) цена договора (значимость критерия – 50 %);
- 2) опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении за последние 3 (три) года, предшествующие дате публикации Извещения (значимость критерия – 10 %), далее также – Критерий № 1;
- 3) наличие трудовых ресурсов (значимость критерия – 20 %);
- 4) наличие техники и оборудования (значимость критерия – 20 %).

Порядок оценки Критерия № 1 регламентирован п. 2.3.1.6 Документации, где закреплено, что участник предоставляет сведения о количестве и стоимости заключённых и исполненных договоров за установленный период по Форме № 7, которые подтверждаются копиями заключённых и исполненных договоров и актов выполненных работ/услуг, содержащими сведения о предмете договора.

В свою очередь, Форма № 7 (Справка об опыте выполнения аналогичных договоров) представляет собой шаблон (в том числе табличный) предполагаемый к заполнению соответствующим участником закупки, в том числе сведений о номере договора, его предмете, наименовании контрагента, сумме выполненных работ, дате заключения договора, его исполнении и т.д., с указанием итогового значения общего количества заключённых и исполненных договоров, аналогичных предмету закупки и их совокупного стоимостного выражения.

В соответствии с абз. 3 п. 2.3.1.6 Документации, к оценке допускаются договоры, подтверждающие опыт выполнения работ (услуг), указанных в п. 1 Технического задания. При этом если в п. 1 Технического задания в качестве аналогичных указано несколько (более одного) видов работ (услуг), то Участнику следует представить договоры, каждый из которых содержит полный перечень работ (услуг), указанных в п. 1 Технического задания.

Предоставление договоров, содержащих неполный перечень работ (услуг), указанных в п. 1 Технического задания, недопустимо.

Так, согласно п. 1 Технического задания, работами аналогичными предмету закупки являются работы по прокладке газопровода методом наклонно-направленного бурения (ННБ).

При этом, в соответствии с абз. 10 п. 2.3.1.6 Документации, если Участник в Форме № 7 полностью или частично представил сведения о договорах на выполнение работ/оказание услуг, не являющихся аналогичными предмету закупки, такой Заявке по указанным критериям будет присвоена оценка «0 баллов».

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества предоставлена справка об опыте выполнения аналогичных договоров по Форме № 7 (далее – Справка об опыте), содержащая сведения о 24 заключённых и исполненных договорах на общую сумму – 140 126 585,20 руб.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в содержании Формы № 7, предоставленной Заявителем в составе своей заявки присутствуют, в том числе договоры, предмет которых не является аналогичным предмету Закупки, зафиксированному в закупочной документации, что и явилось основанием для присвоения данному участнику 0 баллов в соответствии с положениями п. 2.3.1.6 Документации.

В ходе осуществления анализа содержания заявки Общества, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что Заявителем предоставлены, в том числе следующие документы, по мнению ООО «Горизонт-2000», подтверждающие его опыт исполнения аналогичных работ:

- договор № 558/18 на выполнение капитального ремонта водопровода методом ГНБ от водозаборной скважины № 320 (инв. № 1029) по адресу: г. Иrbит, ул. Советская, д. 100 на сумму 298 554,16 руб. (п. 6 Справки об опыте);
- договор № 2922/18 на выполнение работ по устройству наружной сети канализации К2 на сумму 6 539 343,13 руб. (п. 7 Справки об опыте);
- договор № 16п-08/2018 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по устройству наружных сетей канализации на объекте «Оптоворозничный центр по адресу: Тюменская обл., г. Тюмень, пересечение ул. Федюнинского и ул. Мельникайте. 1, 2 этапы строительства» на сумму 4 194 039,34 руб. (п. 7 Справки об опыте);
- договор № 280ИП-19 на выполнение комплекса работ по строительству сетей водоснабжения и водоотведения в г. Тюмени на сумму 20 173 643,60 (п. 15 Справки об опыте);
- договор № 367ИП-19 на выполнение комплекса работ по строительству сетей водоснабжения «Инженерная подготовка площадки индустриального

парка посёлка Боровский» на сумму 6 602 872,00 руб. (п. 17 Справки об опыте);

- договор № 1/СП на выполнение строительных работ 2-х заправочных систем для объектов: площадка для вертолетов AS-350 и АМИ-8 по адресу: г. Тобольск, ул. Портовая, д. 10 на сумму 451 080 руб. (п. 18 Справки об опыте).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в составе заявки Общества предоставлены договоры, предмет которых не является аналогичным предмету Закупки (Работы по прокладке газопровода методом наклонно-направленного бурения (ННБ)), закреплённого в п. 1 Технического задания, следовательно, в соответствии с абз. 10 п. 2.3.1.6 Документации, присвоение закупочной комиссией Заказчика заявке Общества по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» - 0 баллов, является правомерным, а, соответственно рассматриваемый довод жалобы Заявителя необоснован.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов от 04.12.2020 г. (далее – Итоговый протокол) Заказчиком приведены следующие результаты оценки заявок участников Закупки в соответствии с установленными критериями (стр. 4, 5 Итогового протокола):

- Участнику № 4 (Победитель закупки) с предложением о цене – 6 950 000,00 руб., опытом выполнения работ на сумму – 37 800 000,00 руб., трудовыми ресурсами – 6 человек и наличием техники и оборудования в количестве 7-и единиц (20 баллов) присвоено 48,40 балла;

- Участнику № 1 с предложением о цене – 7 206 483,85 руб., опытом выполнения работ на сумму – 63 401 537,00 руб., трудовыми ресурсами – 6 человек и наличием техники и оборудования в количестве 1-ой единицы присвоено 33,54 балла;

- Участнику № 2 (ООО «Горизонт-2000») с предложением о цене – 6 996 383,69 руб., трудовыми ресурсами – 6 человек и наличием техники и оборудования в количестве 2-х единиц присвоено 30,69 балла;

- Участнику № 3 с предложением о цене – 6 210 596,44 руб. трудовыми ресурсами – 4 человека и наличием техники и оборудования в количестве 1-ой единицы присвоено 23,69 балла.

Между тем, здесь необходимо отметить то обстоятельство, что в случае исполнения участником Закупки – ООО «Горизонт-2000» совокупности требований п. 2.3.1.6 Документации и присвоения ему закупочной комиссией Заказчика максимально возможных 10-и баллов по критерию «Опыт выполнения работ» итоговый результат оценки Заявителя составил бы – 40,69 балла, что, в свою очередь, не обеспечивает Обществу победу в рассматриваемой закупочной процедуре при 48,40 баллов Победителя закупки.



Вместе с тем, согласно п. 6.9.2.6 Положения и п. 6 ч. 14 Закона о закупках, протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

По смыслу вышеизложенного, у Заказчика отсутствует законодательная обязанность вносить в итоговый протокол обоснования присвоения соответствующего количества баллов участникам Закупки, равно как и обязанность конкретизации не учтённых договоров при осуществлении их оценки, следовательно, довод Заявителя о несоответствии итогового протокола требованиям действующего законодательства РФ не находит своего подтверждения.

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что закупочной комиссией Заказчика победителю обжалуемой закупочной процедуры – Участнику № 4 по критерию «Наличие техники и оборудования» неправомерно присвоено 20 баллов, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 1.4.2.3 и по смыслу п. 2.3.1.7 Документации, в составе заявки соответствующего участника предоставляется справка о материально-технических ресурсах (Форма № 8), где в качестве подтверждения информации указанной участником в данной форме прикладываются:

- копии актов о приёмке-передаче объектов основных средств по каждой единице машин и механизмов, а также технологическому оборудованию, привлекаемому для оказания требуемых услуг (Унифицированная форма № ОС-1, утверждена постановлением Госкомстата России от 21.01.2003 № 7) и копии документов, подтверждающих право законного владения участником материально-техническими ресурсами (договор купли-продажи, аренды и т.п.). Для транспортного средства также необходимо приложить копию паспорта транспортного средства или паспорта шасси транспортного средства.

- копии свидетельств о регистрации права собственности на производственные помещения или копии договоров об аренде производственных помещений.

В соответствии с пп. 8 п. 3.30 Информационной карты Документации, порядок расчёта оценки заявок участников Закупки по указанному критерию определяется по формуле:

$$R8_i = (K_i/K_{\max}) \times 100, \text{ где:}$$

$R_{8i}$  – оценка (балл) заявки  $i$ -го участника по критерию «Наличие техники и оборудования»;

$K_{\max}$  - максимальное среди всех заявок участников количественное значение техники и оборудования, имеющегося у участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по Договору (совокупно, в штуках);

$K_i$  - количественное значение техники и оборудования, имеющегося у  $i$ -го участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по Договору (совокупно, в штуках).

В ходе осуществления анализа заявки Победителя закупки, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что в её составе Участником № 4 предоставлена справка о материально-технических ресурсах по Форме № 8 в содержании которой поименовано семь наименований единиц техники и оборудования предполагаемой к использованию данным участником при исполнении договора, являющегося предметом закупки, а именно:

- 1) установка ГНБ Goodeng GD320-LS;
- 2) самоходная бурильная установка Vermeer Navigator D80x100 serie I;
- 3) самоходная машина Prime Drilling PD80 I 33 RP;
- 4) бурильная установка Vermeer D 80x100;
- 5) бурильная установка D 80x100 serie II;
- 6) установка ГНБ Vermeer Navigator D130x150 VBM;
- 7) самоходная бурильная установка Vermeer Navigator D80x100,-

с приложением документов, подтверждающих права на обладание и использования указанной техники и оборудования, обязанность предоставления которых предусмотрена п. 1.4.2.3 Документации.

Так, учитывая предоставленные Победителем закупки в составе своей заявки документы и сведения, содержание Итогового протокола и порядок оценки по критерию «Наличие техники и оборудования», зафиксированному в пп. 8 п. 3.30 Информационной карты Документации, Участнику № 4 по рассматриваемому критерию необходимо к начислению следующее количество баллов:

$$(7/7) \times 100 = 100 \times 20 \% \text{ (значимость критерия)} = 20 \text{ баллов.}$$

Таким образом, на основании совокупности вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что присвоение закупочной комиссией Заказчика Победителю закупки по критерию «Наличие техники и оборудования» 20 баллов является правомерным и соответствует требованиям п. 1.4.2.3, п. 2.3.1.7 Документации и пп. 8 п. 3.30 Информационной карты Документации, следовательно, рассматриваемый довод Заявителя не находит своего объективного подтверждения.

Вместе с тем, Обществом в материалы дела не предоставлено каких-либо документов, сведений или материалов подтверждающих отсутствие у Победителя рассматриваемой закупочной процедуры вышеуказанного количества техники и оборудования (7 единиц), а сущность рассматриваемого довода Заявителя о том, что: «наличие такого количества техники у одного лица маловероятно», основано на предположениях и домыслах Заявителя, соответственно не может быть рассмотрено Комиссией Тюменского УФАС России, как объективное доказательство предоставления Участником № 4 в содержании своей заявки недостоверных сведений.

В отношении доводов жалобы Заявителя о том, что оценочные показатели по критерию «Наличие техники и оборудования» являются некорректными, а содержание п. 1 Технического задания Документации не соответствует наименованию предмета договора и классификации по ОКВЭД (42.21), размещённого в ЕИС, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 6.3.1.16 и п. 6.3.1.17 Положения, документация о конкурентной закупке должна содержать предмет закупки с указанием количества поставляемого товара, а также его описание в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с п. 4 Извещения и п. 3.2 Информационной карты Документации, предмет Закупки, место, условия и сроки выполнения работ определены Техническим заданием, являющегося неотъемлемой частью Документации.

Так, преамбулой Технического задания установлен предмет Закупки – выполнение работ по прокладке газопровода методом наклонно-направленного бурения (ННБ) для нужд АО «Строительное управление Север».

Таким образом, закупочная документация Заказчика фактически содержит указание на предмет закупки в преамбуле Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Документации с соответствующими ссылками на его содержание в п. 4 Извещения и п. 3.2 Информационной карты Документации, следовательно, Документация сформированная

Заказчиком соответствует требованиям п. 6.3.1.16 и п. 6.3.1.17 Положения.

Вместе с тем, ч. 13 ст. 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закон о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Так, согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учётом особенностей, установленных ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) объектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) объектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий

(бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Поскольку указанная жалоба получена Тюменским УФАС России 10.12.2020 г. в 13:26 (вх. 12744), а срок подачи заявок завершен 27.11.2020 г. в 08:59, то у Тюменского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов жалобы Заявителя на положения закупочной документации Заказчика.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы и сведения и заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, жалоба ООО «Горизонт-2000» на действия АО «Строительное управление «Север» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (реестровый номер извещения: 32009685786) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горизонт-2000» на действия акционерного общества «Строительное управление «Север» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (реестровый номер извещения: 32009685786) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.