

Отдел МВД России по ЗАТО  
г.Зеленогорск

663690, Красноярский край, ЗАТО  
г.Зеленогорск, ул.Гагарина, 54

МУП «Городское жилищно-  
коммунальное управление»

663690, Красноярский край, ЗАТО  
г.Зеленогорск, ул.Советская, 7 «а»

ООО «Микс»

663690, Красноярский край, ЗАТО  
г.Зеленогорск, ул.Мира, 10

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 93-11-17**

«27» сентября 2017 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 20.09.2017. В полном

объеме решение изготовлено 27.09.2017

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <...>, специалист – эксперт отдела контроля органов власти; <...>, специалист – эксперт отдела контроля закупок рассмотрев дело № 93-11-17, возбужденное в отношении муниципального унитарного предприятия «Городское жилищно-коммунальное управление» (663690, Красноярский край, ЗАТО г.Зеленогорск, ул.Советская, 7 «а»; ИНН/ОГРН 2453000010/1022401484434) (далее – МУП «ГЖКУ») и общества с ограниченной ответственностью «Микс» (663690, Красноярский край, ЗАТО г.Зеленогорск, ул.Мира, 10; ИНН/ОГРН 2453013153/1082453000145) (далее – ООО «Микс») по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившимся в заключении между МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, реализованного путем заключения договора от 16.05.2017 № 11/2017 на выполнение работ по гидродинамической промывке систем отопления многоквартирных домов без проведения торгов,

в присутствии представителя МУП «ГЖКУ» <...>, действующей на основании доверенности № б/н от 08.08.2016,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Отдела МВД России по ЗАТО г.Зеленогорск (исх. № 14365 от 20.07.2017; вх. № 13760 от 26.07.2017) с просьбой провести проверку в отношении МУП «ГЖКУ» по факту заключения договора без проведения торгов.

По результатам рассмотрения вышеуказанного обращения в действиях МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» были выявлены признаки нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Красноярского УФАС России № 198 от 03.08.2017 возбуждено настоящее дело.

Определением от 07 августа 2017 года о назначении дела № 93-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечен Отдел МВД России по ЗАТО г.Зеленогорск, в качестве ответчиков привлечены: МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс», а рассмотрение дела назначено на 24.08.2017.

Определением от 24.08.2017 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 20.09.2017.

Согласно письменным и устным пояснениям представителя МУП «ГЖКУ» закупка действительно была проведена без осуществления конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»). Данные действия

предприятия были совершены исключительно в интересах собственников, которые ранее жаловались на качество оказываемых МУП «ГЖКУ» услуг по промывке систем отопления. По этой причине предприятием было принято решение о привлечении иных организаций к оказанию услуг. Оплата работ по договору № 11/2017 от 16.05.2017 была произведена за счет средств фонда собственников жилых домов. Предложение заключить данный договор направлялись всем потенциальным подрядчикам на территории ЗАТО г.Зеленогорск, но единственным акцептантом данных предложений стало ООО «Микс». Каких – либо претензий со стороны участников рынка или жителей домов, в которых общество проводило работы, МУП «ГЖКУ» не получало.

Представитель ООО «Микс» указал на то, что общество продолжительное время выполняет работы, являвшиеся предметом по договору № 11/2017 от 16.05.2017, на территории ЗАТО г.Зеленогорск, в связи с чем МУП «ГЖКУ» и направил предложение в адрес общества. Все работы по указанному договору были выполнены в полном объеме, без каких – либо нарушений, жалоб от собственников жилых помещений не поступало.

Представитель ОМВД России по ЗАТО г.Зеленогорск поддержал доводы, изложенные в обращении.

**При рассмотрении дела № 93-11-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.**

В соответствии с пунктом 1.4 Устава МУП «ГЖКУ», утвержденного Постановлением Комитета по управлению имуществом Администрации ЗАТО г.Зеленогорск от 11.06.2003 № 38-п (далее – Устав) предприятие является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником.

Согласно пункту 1.5 Устава предприятие является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в банках, круглую печать, содержащую полное фирменное наименование на русском языке и указанием на место нахождения Предприятия, штампы, бланки и другую атрибутику, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям деятельности Предприятия, предусмотренные в настоящем Уставе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, арбитражном и третейском суде.

Пунктом 2.1 Устава установлено, что целью деятельности предприятия является получение прибыли и удовлетворение общественных потребностей в услугах и работах Предприятия.

Как указано в пункте 2.2 Устава, предметом деятельности Предприятия является исполнения муниципального заказа на выполнение работ по содержанию и ремонту жилищного фонда и учет жилищного фонда и иной недвижимости.

К видам деятельности Предприятия относится, в том числе, содержание внутренних систем теплоснабжения (абзац 3 подпункта 2 пункта 2.3 Устава).

Абзацем 2 пункта 3.1 Устава установлено, что предприятие имеет право заключать договоры (контракты), вытекающие из хозяйственной деятельности Предприятия, а также совершать гражданско-правовые сделки, предусмотренные гражданским законодательством и соответствующие предмету и целям деятельности Предприятия.

В силу абзаца 1 пункта 3.2 Устава Предприятие обязано выполнять возложенные на него цели и предмет деятельности.

16.05.2017 МУП «ГЖКУ» заключило договор № 11/2017 на выполнение работ по гидродинамической промывке систем отопления многоквартирных домов с ООО «Микс». Цена договора определена как произведение фактического времени работы по гидродинамической промывке систем отопления (в часах) на стоимость часа работы, равного 3 217, 39 руб. Максимальная цена договора, определенного таким образом, установлена в размере 1 576 521,10 руб.

При этом, как было установлено при анализе информации, содержащейся на официальном сайте zakupki.gov.ru, на данном сайте отсутствует опубликованное извещение о проведении МУП «ГЖКУ» закупки с таким предметом.

Как следует из ответа МУП «ГЖКУ» на запрос Отдела МВД России по ЗАТО г.Зеленогорск, заключение договора с ООО «Микс» проходило посредством направления организациям, могущим выполнить данные работы, предложения со стоимостью услуг по гидродинамической промывке систем отопления, определенной МУП «ГЖКУ». Из организаций, которым были направлены такие предложения, приняло его только ООО «Микс». На данный момент договор исполнен в полном объеме.

**Исходя из приведенных выше фактических обстоятельств, исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела № 93-11-17 пришла к следующим выводам.**

Отношения, возникающие в связи с осуществлением закупок для государственных или муниципальных нужд регулируются ФЗ «О контрактной системе».

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с частью 2.1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

Таким образом, при осуществлении закупок для собственных нужд, МУП «ГЖКУ» руководствуется положениями ФЗ «О контрактной системе».

Статьей 24 ФЗ «О контрактной системе» определены способы определения поставщиков при осуществлении закупок для государственных (муниципальных) нужд. К ним относятся конкурентными способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений, а также закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом, согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе», заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Данная совокупность императивных норм, в своем нормативном единстве, по своему содержанию, является запретом на использование иных способов при осуществлении

закупок для государственных или муниципальных нужд.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, в силу прямого указания закона, заказчик при осуществлении закупок должен использовать исключительно те способы проведения закупки, которые закреплены в ФЗ «О контрактной системе».

Проведение закупки иным способом может привести к ограничению конкуренции при проведении соответствующей закупки, поскольку заказчик сможет самостоятельно определять процедурные правила проведения закупки, могущие не носить объективного характера и быть принятыми для обеспечения победы заранее определенного участника.

Помимо этого, в силу абзаца 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе», заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Указанное извещение размещается в ЕИС и в том случае, если закупка осуществляется у единственного поставщика.

Как уже было отмечено, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), извещение о проведении МУП «ГЖКУ» закупки у ООО «Микс» не размещалось.

Данное обстоятельство Комиссия рассматривает как способ сокрытия факта заключения указанного выше договора, что подтверждает факт достижения соглашения между МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс».

При этом, заключив договор с ООО «Микс», МУП «ГЖКУ», являясь коммерческой организацией, имеющей главной целью своей деятельности извлечение прибыли, фактически отказался от достижения такой цели, передав возможность её достижения иной коммерческой организации – ООО «Микс». При этом, данные представителем МУП «ГЖКУ» пояснения о том, что отказ от выполнения работ по гидродинамической промывке систем отопления произошел по инициативе собственников жилых помещений, носят абстрактный характер, поскольку как было указано самой представителем предприятия, документальные подтверждения такой инициативы отсутствуют.

Также, Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что иные хозяйствующие субъекты, способные выполнить соответствующие работы, оказались поставлены по

сравнению с ООО «Микс» в неравное положение, поскольку оказались лишены доступа к таким работам.

Комиссия критически относится к доводу МУП «ГЖКУ» о том, что предприятием направлялись предложения в адрес всех субъектов, осуществляющих соответствующую деятельность, поскольку ответчиком не представлено каких – либо подтверждающих документов. Помимо этого, Комиссия также отмечает, что подобной процедуры определения подрядчика ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено.

Вместе с тем, как следует из вышеуказанного ответа МУП «ГЖКУ» на запрос ОмВД России по ЗАТО г.Зеленогорск», предприятием для определения контрагента использовались такие критерии как стоимость работ, наличие опыта работ и наличие персонала, наличие необходимых машин, механизмов, инструментов, соблюдение гарантийных обязательств, система налогообложения подрядной организации. Использование подобных критериев соответствует проведению такой процедуры определения подрядчика как открытый конкурс в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе». При этом, поскольку заключение договора было произведено без соблюдения норм указанного федерального закона, отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «Микс» фактически получило и реализовало право на заключение договора от 16.05.2017 № 11/2017 произвольно, по субъективному усмотрению МУП «ГЖКУ».

Также, с учетом этого, Комиссия критически относится к доводу представителя МУП «ГЖКУ» о необходимости соблюдения тарифа на соответствующие работы.

Из названной совокупности обстоятельств следует, что между МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» было достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров

на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

В основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

Применение же способов осуществления закупок, которые ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрены, недопустимо, поскольку направлено на обход императивных требований указанного федерального закона, установленных, в том числе для поддержания конкуренции. Сделки, заключенные по результатам подобных процедур, являются ничтожными, как посягающие на публичные интересы (пункт 2 статьи 168 ГК РФ) и совершенные с нарушением явно выраженного запрета, установленного законом (пункт 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в

результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Результатом заключения запрещенного антимонопольным законодательством соглашения между МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» стало ограничение конкуренции на рынке услуг по гидродинамической промывке систем отопления.

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Определение товарного рынка и его границ является юридически значимым для доказывания вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств влияние (возможность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не может быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке оказания услуг по гидродинамической промывке систем отопления жилых домов.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения рассматриваемого договора от 16.05.2017 № 11/2017 и составил один месяц – май 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под услуги по гидродинамической промывке систем отопления.

За продуктовые границы товарного рынка оказания охранных услуг в данном случае следует принять указанные услуги. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета контрактов, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договора, заключенного между МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс». На этапе окончательного определения



продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – ЗАТО г.Зеленогорск. Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы МУП «ГЖКУ» проводило закупку способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе»), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом, с учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект расположенный на территории муниципального образования ЗАТО г.Зеленогорск, соответствующая потребность заказчика существует только на территории указанного муниципального образования.

В силу этого обстоятельства, за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию муниципального образования ЗАТО г.Зеленогорск.

Как МУП «ГЖКУ», так и ООО «Микс» действуют в границах данного товарного рынка.

Учитывая изложенную совокупность фактических обстоятельств и правовых норм, вышеизложенные нарушения ФЗ «О контрактной системе» указывают на признаки того, что между МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» имеет место сговор на заключение договора в обход конкурентных процедур.

Исходя из этого, Комиссия полагает доказанным, что между ГУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Реализация данного соглашения произведена в результате заключения договора № 11/2017 от 16.05.2017 на выполнение работ по гидродинамической промывке систем отопления многоквартирных домов.

При этом, такое соглашение не относится к числу допустимым в соответствии с частью 3 статьи 12 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку установленные законодателем иммунитеты распространяются только на соглашения, всеми участниками которого являются юридические лица, единственным участником (учредителем) или всеми участниками (учредителями) которых выступают только физические лица, либо

индивидуальные предприниматели. Поскольку участником названного соглашения, является унитарное предприятие, единственным учредителем (участником) которого, в соответствии с положениями статей 113,114 ГК РФ и части 1 статьи 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161 – ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», может быть только публично – правовое образование, оно не может входить в число допустимых.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 93-11-17 пришла к выводу о нарушении МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», позволившие ООО «Микс» получить необоснованные преимущества на товарном рынке.

При этом, доказательств принятия МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными хозяйствующими субъектами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

С учетом изложенной выше совокупности установленных обстоятельств, Комиссия полагает необходимым, для устранения причин и условий, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства, выдать ответчику - МУП «ГЖКУ» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 62-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» нарушившими часть 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения между МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, реализованного путем заключения договора от 16.05.2017 № 11/2017 на выполнение работ по гидродинамической промывке систем отопления многоквартирных домов без проведения торгов.

2. Выдать ответчику МУП «ГЖКУ» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 93-11-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» и виновных должностных лиц МУП «ГЖКУ» и ООО «Микс» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».