

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2075/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей, ООО
«Дельта», ООО «СТЭП»,
рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия ООО «Дельта»,
ООО «СТЭП» при проведении аукциона по реализации имущества должника
(извещение № 150122/56674270/01) (далее-Торги),
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный
орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое
обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми
актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи
заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные
интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения
порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ
«Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в
том числе имущественных прав, производится организацией или лицом,
имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право
проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 17.01.2022 опубликовано извещение о
проведении Торгов № 150122/56674270/01.

Предмет Торгов: квартира общ. пл. 39,1 кв.м. по адресу: г.Москва, ул.
Армавирская, д.9, кв.50, к/н 77:04:0004011:1866.

Дата начала подачи заявок: 17.01.2022 в 10:00.

Дата окончания подачи заявок: 27.01.2022 в 11:00.

Дата проведения торгов: 01.02.2022 в 11:00.

Заявитель в жалобе указывает, что в официальном печатном издании № 2/2022 от 17.01.2022 Московские торги стр. 17 Организатором торгов не указаны реквизиты для оплаты задатка, что является прямым нарушением ст. 448 Гражданского кодекса.

Кроме того, Заявитель оспаривает невозможность подачи ценового предложения. Согласно доводам жалобы при нажатии Заявителем кнопки «сделать ставку» подача ценового предложения в размере «шага аукциона» не осуществлялась. По мнению Заявителя, блокировка подачи ценовых предложений возможно оказалось после необходимости регистрации токена в приложении EAssyst.

Таким образом, ввиду неправомерных действий со стороны ЭТП Заявителю не удалось участвовать в торгах.

В подтверждение доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках электронной площадки в момент проведения торгов.

Также Заявитель указывает на нарушение сроков размещения протокола об определении участников, а также на отсутствие на сайте электронной площадки регламента и инструкции для участия в торгах.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Относительно довода Заявителя об отсутствии сведений в печатном издании об оплате задатка Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети "Интернет". Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно Извещению о проведении торгов, размещенному на сайте <https://torgi.gov.ru/> представлены сведения о размере задатка, сроке и порядке его внесения, назначении платежа, реквизитах счета:

Сумма задатка равна 5 % от начальной (минимальной) цены предмета аукциона и составляет: 253 880,00 рублей.

Задаток должен поступить не позднее даты окончания приема заявок на расчетный счет Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (далее по тексту – Территориальное управление) по следующим реквизитам:

Получатель: Территориальное управление Росимущества в г. Москве

Адрес (место нахождения): 107139, г. Москва, Орликов пер., д.3, корп. «Б»;

Получатель: УФК по г. Москве (ТУ Росимущества в г. Москве, л/с 05731А18710) (поле

16 реквизита п/п);

ИНН/КПП: 7708701670/770801001 (поле 61/103 реквизита п/п);

Банковский счет (ЕКС): 40102810545370000003 (поле 15 реквизита п/п);

Казначейский счет: 03212643000000017300 (поле 17 реквизита п/п);

БИК: 004525988;

Наименование Банка: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва;

КБК: 000 00000 0000 00000 000

ОКТМО: 45378000.

В назначении платежа при перечислении задатка указывать: «Перечисление задатка для участия в торгах № _____ (Лот №____) по продаже арестованного имущества должника Ф.И.О., Исполнительное производство дата, №____. НДС не облагается».

Документом, подтверждающим поступление задатка на счет Территориального управления, является Платежное поручение с отметкой УФК.

Сумма внесенного задатка засчитывается в счет исполнения обязательств Победителя торгов по оплате приобретенного имущества.

Задаток возвращается на основании письменного заявления на счет лица, вносившего сумму задатка на счет Территориального управления. Заявление на возврат задатка установленной формы предоставляется Организатору торгов в день проведения торгов на адрес электронной почты: deltatorgi2021@gmail.com

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что отсутствие данных сведений в иных источниках не является нарушением, поскольку вся информация о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов. В данном случае, Организатором торгов размещена вся необходимая информация о проведении торгов и содержится в извещении, размещенном на сайте www.torgi.gov.ru.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в печатном издании сведений о внесении задатка на участие в торгах не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

При этом действительных доказательств нарушения прав, а также невозможности принять участие в торгах, ввиду отсутствия информации о задатке в иных источниках, Заявителем не представлено, а Комиссией не уставлено.

Согласно Протоколу об определении участников от 01.02.2022 № ЮВАО111/1/1 Заявитель был допущен для участия в торгах.

Так, Заявитель указывает, что протокол об определении участников был размещен 01.02.2022 в 10:21 за 39 минут до начала торгов. По мнению Заявителя, такого количества времени для ознакомления с результатами рассмотрения заявок недостаточно.

Согласно пункту 12.1 Регламента ЭТП Организатор торгов принимает решение о допуске/отказе в допуске к участию в торгах зарегистрированных пользователей, направивших заявки на участие в торгах. Для этого Организатор торгов заполняет на ЭТП ELTORG специальную форму решения о допуске/отказе в допуске к участию в торгах относительно каждой зарегистрированной заявки - Протокол определения участников торгов, по итогам его составления и подписания Организатором торгов своей ЭЦП, протокол публикуется.

Комиссией установлено, что Организатором торгов протокол определения участников подписан в день торгов и размещен до начала проведения торгов.

Таким образом, срок размещения протокола не влияет на количество участников.

В связи с чем, Заявитель не был лишен возможности ознакомиться с результатами рассмотрения своей заявки и после чего принять участие в торгах.

Кроме того, Заявителем не представлено обоснований невозможности участия в

торгах при размещении протокола до начала проведения торгов.

Относительно довода Заявителя об отсутствии возможности подачи ценового предложения Комиссией установлено следующее.

В аукционе приняли участие 2 участника, которые активно подавали ценовые предложения. Указанные сведения зафиксированы в протоколе хода торгов.

По результатам проведения торгов был определен победитель аукциона, предложивший наибольшую цену.

В соответствии с пунктом 3.4.5 Регламента ЭТП Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть "Интернет" в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов.

Вместе с тем, как следует из журнала активности, Заявитель в период времени с 11:01 по 13:33 посещал станицу сайта электронной площадки.

Согласно пункту 3.4.3 Регламента ЭТП в ходе торгов, начиная от времени начала торгов до времени подведения результатов торгов, Оператор ЭТП обеспечивает техническую поддержку Организаторов торгов, при использовании пользовательского функционала ЭТП.

В ходе проведения торгов Заявитель не обращался в службу технической поддержки о наличии сбоя на электронной площадке.

Также на официальном сайте ЭТП содержится инструкция по настройке рабочего места для участия в торгах.

Довод Заявителя о том, что на сайте ЭТП отсутствует Регламент и инструкция не находит своего подтверждения, постольку вся необходимая информация размещена на официальном сайте <https://el-torg.net>.

Таким образом, Заявитель не был лишен возможности до начала торгов ознакомиться с регламентом и инструкцией, представленной на сайте ЭТП.

Комиссия критически относится к доводу Заявителя о том, что при нажатии кнопки «сделать ставку» подача ценового предложения не осуществлялась, поскольку Заявителем не представлено надлежащих доказательств названного довода.

При исследовании представленной видеозаписи установлено, что на устройстве Заявителя не настроен функционал электронной площадки, о чем на экране высвечивается предупреждение. При этом Заявителем не предпринимались попытки для устранения неполадок.

Кроме того, в составе жалобы Заявителем не был приложен указанный видеоматериал и был представлен только в день заседания Комиссии. При этом у Заявителя было достаточно времени в предоставлении видеоматериала заблаговременно до начала заседания Комиссии.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о

достоверности данных, содержащихся в видеозаписи.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявитель в своей жалобе указывает о наличии аффилированности участниками торгов.

Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора. При этом доводы об аффилированности не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП, Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.02.2022 № НП/6785/22, от 10.02.2022 № НП/7640/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.