

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 347-12903-17/7

об административном правонарушении

06 июня 2017 года г. Самара

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Б.А. Р., рассмотрев в соответствии со статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) материалы дела об административном правонарушении № 347-12903-17/7, возбужденного в отношении должностного лица - члена закупочной комиссии ООО «Опытно-производственное сельскохозяйственное предприятие «Покровское» Щ. М.А.(...) по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в связи с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах,

в отсутствие Щ.М.А., надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьей 25.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, совершенного членом закупочной комиссии ООО «Опытно-производственное сельскохозяйственное предприятие «Покровское», указанное обстоятельство установлено при рассмотрении жалоб ООО «СпецТрансИнжиниринг» на действия ООО «Опытно-производственное сельскохозяйственное предприятие «Покровское» (далее – Заказчик, ООО «ОП СХП «Покровское») при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сельскохозяйственной техники для нужд ООО «ОП СХП «Покровское» по Лоту № 3 и по Лоту № 5 (Извещение № 31704809665) (далее – Запрос котировок).

1. 17.02.2017 г. Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31704809665 о проведении Запроса котировок (далее – Извещение) и документация Запроса котировок (далее – Документация о

закупке).

В соответствии с Извещением предметом Запроса котировок по лоту № 3 является поставка сельскохозяйственной техники для нужд ООО «ОП СХП «Покровское». А именно культиватор для предпосевной и паровой обработки почвы, борона стерневая зубовая тяжелая и мульчер навесной.

В соответствии с Извещением предметом Запроса котировок по лоту № 5 является поставка сельскохозяйственной техники для нужд ООО «ОП СХП «Покровское», а именно сеялка точного высева пневматическая.

Заказчиком выступило общество с ограниченной ответственностью «Опытно-производственное сельскохозяйственное предприятие «Покровское».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что 17.02.2017 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещена действующая на момент размещения Извещения редакция Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «Опытно-производственное сельскохозяйственное предприятие «Покровское» (далее – Положение).

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и положением о закупке.

2. Согласно пункту 2 и 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его

функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Как следует из раздела VI Документации о закупке заявка на участие в запросе котировок должна содержать следующую информацию, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о закупке (Приложением № 1 к документации – техническим заданием), и указание на конкретные марку (при наличии), модель (при наличии), товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара (при наличии), наименование производителя, торговое наименование закупаемых товаров (при наличии) при условии отсутствия в данной документации указания на конкретные марку (при наличии), модель (при наличии), товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара (при наличии), наименование производителя, торговое наименование закупаемых товаров (при наличии).

Приложение № 1 к Документации о закупке содержит описание технических характеристик и комплектации требуемого к поставке товара.

03.03.2017 г. закупочной комиссией ООО «ОП СХП «Покровское» подписаны Протоколы рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок по лоту № 3 и по лоту № 5.

Из Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок по лоту № 3 следует, что в соответствии с положениями раздела I документации о закупке, а также пунктом 3.4.8 Положения комиссия приняла решение отклонить заявку ООО «СпецТрансИнжиниринг» от участия в запросе котировок по причине несоответствия требованиям документации о закупке (приложение № 1 к документации «Техническое задание») и представления недостоверной информации о товаре.

Аналогичное решение закупочной комиссии указано в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок по лоту № 5.

Комиссией Самарского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявка ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 3, в части указания технических характеристик предлагаемого к поставке культиватора предпосевного полуприцепного складного «Рубеж» КП-8 и мульчера типа UM-forest 220, соответствует

требованиям, установленным Заказчиком в Приложении № 1 к Документации о закупке «Техническое задание».

Из Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок по лоту № 3 от 03.03.2017 г. следует, что сведения о предлагаемой к поставке сельскохозяйственной технике, указанные в составе заявки Заявителя, не соответствуют сведениям, размещенным на сайте производителя соответствующего товара.

Вместе с тем, указание на сайте производителя иных технических характеристик рассматриваемого товара не может являться свидетельством того, что заявка ООО «СпецТрансИнжиниринг» содержит недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара.

Более того, закупочной комиссией при анализе технических характеристик мульчера типа UM-forest 220, указанных в заявке Заявителя, использовалась информация опубликованная на сайте производителя ООО «Промышленный Меридиан».

Однако, согласно заявке ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок, производителем предлагаемого Заявителем мульчера типа UM-forest 220 является ООО «Полюс-Инвест».

21.03.2017 г. Самарским УФАС России в адрес ООО «Промзапчасть» и ООО «Полюс-Инвест» направлены запросы информации по вопросам, возникшим в ходе рассмотрения жалобы Заявителя.

Согласно письму ООО «Промзапчасть» от 27.03.2017 г., ООО «Промзапчасть» является производителем культиватора предпосевного полуприцепного складного «Рубеж» КП-8. При этом, различия между техническими характеристиками данного товара, указанными на официальном сайте производителя, и техническими характеристиками, указанными в заявке ООО «СпецТрансИнжиниринг» обусловлены техническими причинами, а именно не своевременным внесением информации на официальный сайт.

Из письма ООО «Полюс-Инвест» от 28.03.2017 г. № 34/17 следует, что ООО «Полюс-Инвест» является производителем мульчеров, в том числе мульчера типа UM-forest 220. Информация, размещенная на сайте производителя, имеет информационный характер, цель которой дать общее представление о выпускаемой продукции. Также ООО «Полюс-Инвест» указывает, что информация, размещенная на сайте, не отражает всей полноты вариаций технических характеристик, производимой обществом продукции, поскольку существует определенное отставание размещения информации на сайте от разработки новых и улучшения потребительских качеств выпускаемых видов продукции.

Более того, ООО «СпецТрансИнжиниринг» в составе заявки представлены Сертификат соответствия на культиватор предпосевной полуприцепной

складной «Рубеж» КП-8 и Декларация о соответствии на мульчер типа UM-forest 220.

Таким образом, основания полагать, что сведения, представленные в заявке ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 3, являются недостоверными отсутствуют.

При этом, цена договора, предложенная ООО «СпецТрансИнжиниринг» является наименьшей по сравнению с ценой, предложенной вторым участником Запроса котировок.

Заказчиком не представлены документы, подтверждающие обоснованность выводов закупочной комиссии относительно несоответствия заявки ООО «СпецТрансИнжиниринг» требованиям Документации о закупке.

Учитывая вышеизложенное, заявка ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 3 соответствует требованиям Приложения № 1 к Документации о закупке «Техническое задание».

Комиссией Самарского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявка ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 5, в части указания технических характеристик предлагаемой к поставке пневматической дисковой сеялки точного высева SFOGGIA SIGMA 5, соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Приложении № 1 к Документации о закупке «Техническое задание».

Из Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок по лоту № 5 от 03.03.2017 г. следует, что сведения о предлагаемой к поставке сельскохозяйственной технике, указанные в составе заявки Заявителя, не соответствуют сведениям, размещенным на сайте производителя соответствующего товара.

Вместе с тем, указание на сайте производителя иных технических характеристик рассматриваемого товара не может являться свидетельством того, что заявка ООО «СпецТрансИнжиниринг» содержит недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара.

21.03.2017 г. Самарским УФАС России в адрес ООО «Релоад» направлен запрос информации по вопросам, возникшим в ходе рассмотрения жалобы Заявителя.

Согласно письму ООО «Релоад» от 27.03.2017 г. № СХ0327-1, ООО «Релоад» является производителем пневматических дисковых сеялок точного высева SFOGGIA SIGMA 5. При этом, информация на сайте не является офертой и компания-производитель оставляет за собой право вносить любые, в том числе технические изменения в производимую технику, исходя из запросов заказчика. В данном случае технический отдел завода-производителя, изучив

техническое задание ООО «ОП СХП «Покровское», подтвердил возможность производства 4-х единиц техники в комплектации соответствующей техническому заданию заказчика.

Более того, ООО «СпецТрансИнжиниринг» в составе заявки на участие в Запросе котировок представлен Сертификат соответствия на пневматическую дисковую сеялку точного высева SFOGGIA SIGMA 5.

Таким образом, основания полагать, что сведения, представленные в заявке ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 5, являются недостоверными, отсутствуют.

При этом, цена договора, предложенная ООО «СпецТрансИнжиниринг» является наименьшей по сравнению с ценой, предложенной другим участником Запроса котировок.

Заказчиком не представлены документы, подтверждающие обоснованность выводов закупочной комиссии относительно несоответствия заявки Заявителя требованиям Документации о закупке.

Учитывая вышеизложенное, заявка ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 5 соответствует требованиям Приложения № 1 к Документации о закупке «Техническое задание».

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) [способы](#) закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В разделе 4.3. Положения Заказчиком установлен порядок проведения запроса котировок.

Согласно пункту 4.3.3.5. Положения Комиссия отклоняет заявку на участие в

запросе котировок по основаниям, предусмотренным пунктом 3.4.8. Положения о закупках. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с пунктом 3.4.8. Положения при осуществлении закупки заказчик отказывает в допуске к участию в процедурах закупок в случаях:

1) непредставления обязательных и иных документов, предусмотренных документацией о закупке, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным документацией о закупке;

3) непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке;

4) несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации о закупке, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающей установленную начальную (максимальную) цену договора, либо срок выполнения работ (оказания услуг, поставки товара) превышает срок, установленный документацией о закупке;

5) представления участником закупки в составе своей заявки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, закупочной комиссией Заказчика принято неправомерное решение об отклонении заявки ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 3 и лоту № 5 по причине несоответствия требованиям документации о закупке (приложение № 1 к документации «Техническое задание») и представления недостоверной информации о товаре.

Таким образом, закупочной комиссией ООО «ОП СХП «Покровское» допущено нарушение пункта 3.4.8. Положения.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.30](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции по

организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьей 7.32.4](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

ООО «ОП СХП «Покровское» письмом от 27.04.2017 г. № 170427/001 представлены сведения о члене закупочной комиссии Заказчика, ответственном за указанное правонарушение – Щ. М.А.

Приказом «О проведении запроса котировок на право заключения договора поставки сельскохозяйственной техники для нужд ООО «ОП СХП «Покровское» от 16.02.2017 г. № 3-3 создана комиссия по рассмотрению и оценке заявок на участие в Запросе котировок.

Согласно пункту 2 вышеуказанного Приказа одним из членов закупочной комиссии ООО «ОП СХП «Покровское» является Щ. М.А.

В силу пункта 3 Приказа от 16.02.2017 г. № 3-3 закупочная комиссия осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупке товаров, работ, услуг (от 10.02.2017 г.), в том числе осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки, документации о закупке и проекта договора, рассмотрение и оценку заявок на участие в запросе котировок, ведет и подписывает соответствующие протоколы.

Протоколы рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок по лоту № 3 и по лоту № 5 от 03.03.2017 г., согласно которым закупочной комиссией принято решение об отклонении заявок ООО «СпецТрансИнжиниринг» от участия в запросе котировок по причине несоответствия требованиям документации о закупке (приложение № 1 к документации «Техническое задание») и представления недостоверной информации о товаре, подписаны членами закупочной комиссии Заказчика, в том числе М.А. Щ.

Согласно письменным пояснениям Щ. М.А., закупочной комиссией принято обоснованное решение об отклонении заявки ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 3 и лоту № 5. Кроме того, Щ. М.А. считает, что в действиях закупочной комиссии отсутствуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в связи с тем, что порядок допуска к участию в Запросе котировок был установлен Положением, а не законодательством Российской Федерации. Более того, по мнению Щ. М.А., Запрос котировок не является обязательными торгами в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные доводы Щ.М.А. не опровергают факт совершения административного правонарушения.

Вина Щ. М.А. состоит в том, что он не выполнил требования Положения, регламентирующие порядок проведения запроса котировок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение вышеуказанных требований при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях (бездействии) члена закупочной комиссии ООО «ОП СХП «Покровское» Щ. М.А. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – 03.03.2017 г., место совершения административного правонарушения: Самарская область, Борский район, ул. Ленинградская, д. 48, стр. А.

При вынесении решения по делу № 347-12903-17/7 рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении заявки ООО «СпецТрансИнжиниринг» на участие в Запросе котировок по лоту № 3 и лоту № 5, имели негативные последствия, поскольку участник торгов, чья заявка соответствовала требованиям Документации о закупке, был лишен законного права на участие в Запросе котировок.

Рассматриваемые действия содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить должностное лицо от административной ответственности по данному основанию.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Более того, цена договора, предложенная ООО «СпецТрансИнжиниринг» является наименьшей по сравнению с ценой, предложенной другим участником Запроса котировок.

При назначении административного наказания Щ. М.А. в силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитывался характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Щ. М.А. ранее к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ не привлекался, правонарушение совершено впервые.

Содействие Щ. М. А. Самарскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, свидетельствует о наличии смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, что указывает на возможность применения минимальной санкции, предусмотренной частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, 31.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Щ. М.А. (...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4. КоАП РФ.

2. Наложить на Щ.М. А. в соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ административный штраф в размере 30 000,00 (тридцати тысяч) рублей, в связи с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

3. Разъяснить, что согласно статье 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца при получении соответствующего ходатайства.

Согласно части 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев

при получении соответствующего ходатайства.

Штраф должен быть перечислен в УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области), ИНН 6315802344, КПП 631601001, Р/С 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара, БИК 043601001, КБК 16111602010016000140, ОКТМО 36612408.

Назначение платежа административный штраф согласно постановлению № 347-12903-17/7.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ Щ. М. А. надлежит уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ](#), постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения десятидневного срока со дня получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения.

Врио руководителя

Самарского УФАС России