

Дело № 464мз-16

Заказчик :

Администрация муниципального образования "Сельское поселение Соловецкое"

164070, Архангельская обл,
Соловецкий р-н, Соловецкий п,
Заозерная, 4

E-mail: mo_solovki@mail.ru

Заявитель:

ООО "Перспектива"

443099, Самара, ул.Куйбышева, 79,
64

E-mail: pers-tender@mail.ru

РЕШЕНИЕ

19 декабря 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

В присутствии представителей от:

Заказчика: Негодяева А.А. (доверенность от 16.12.2016 № 223), Парфёновой И.Н. (доверенность от 16.12.2016 № 224) ;

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

12 декабря 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Перспектива" (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации муниципального образования "Сельское поселение Соловецкое" (далее – Заказчик), при проведении запроса предложений на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции здания муниципальной бани в пос. Соловецкий (извещение № 0124300023616000002).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации о запросе предложений несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 16.12.2016 № 03-8/2209.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

06.12.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300023616000002 о проведении запроса предложений и документация о запросе предложений на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции здания муниципальной бани в пос. Соловецкий (далее – документация о запросе предложений).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 6 641 826,00 рублей.

1.В жалобе Заявитель указывает на отсутствие в требованиях к участникам

закупки в документации о запросе предложений наличия лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1](#) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Раздел 5 Главы 6 Технического задания содержит Перечень основных выполняемых Подрядчиком работ, в том числе основных приобретаемых Подрядчиком (доставляемых, собираемых, настраиваемых для работы и т.д.) материалов, оборудования, используемых для выполнения работ по контракту в объемах, предусмотренных проектной и рабочей документацией (раздел 1 главы 8 технического задания, далее – проектная и рабочая документация), для получения Законченного результата работ, в том числе:

о. Выполнить работы по монтажу пожарной сигнализации.

Материалами дела установлено, что документация о запросе предложений не содержит обязательного требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», а именно: наличия лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что запрос предложений на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции здания муниципальной бани в пос. Соловецкий проводится в соответствии с частью 17 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» в связи с расторжением муниципального контракта от 19.12.2014 на выполнение работ по реконструкции здания муниципальной бани в пос. Соловецкий с ООО «Триумф» (закупка № 0124300023614000009). Учитывая, что 95% объёма работ, оставшихся к выполнению (который фактически представляет собой доделки, оставшиеся после предыдущего подрядчика), Заказчиком было принято решение не требовать от участников запроса предложений наличия СРО и лицензий. При этом, из 6 640 тыс. рублей общей стоимости завершения работ, стоимость работ по доделке пожарной сигнализации составляет порядка 90 тыс. рублей, включая стоимость приборов и материалов. Победителем запроса предложений стало МБУ «Соловецкий многофункциональный центр», которое имеет предварительную договорённость с компанией, имеющую лицензию МЧС на проведение работ по доделке и запуску пожарной сигнализации.

Из вышеизложенного следует, что поскольку работы по закупке представляют собой

доделки, в данном случае отсутствие требования к участникам закупки о наличии у них лицензии МЧС России не будет являться нарушением ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

2. Заявитель указывает на то, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» в Техническом задании документации о запросе предложений содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности:

Аппарат телефонный Панасоник	шт.	2
Стиральная машина BEKO	шт	1
Сушильная машина BEKO	шт	1
Вата минеральная " ISOVER " из стеклянного штапельного полотна КТ-11- 100		1,969
Плиты теплоизоляционные из экструзионного вспененного полистирола ПЕНОПЛЭКС-35	м3	9,08

Частью 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» установлены общие правила описания в документации о закупке объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является**

включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как установлено материалами дела, указанные Заявителем товары включены в таблицу Перечня **не выполняемых работ** связанных с устройством мебели и оборудования раздела 5 Главы 6 Технического задания.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что данные товары уже поставлены предыдущим подрядчиком по объекту закупки.

Таким образом, довод Заявителя не подтверждается.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Перспектива" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская