

РЕШЕНИЕ

г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, 21

Резолютивная часть решения оглашена «11» апреля 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «18» апреля 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела № 422-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 422-17/02АЗ, возбужденное по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: «А», «Б», «В» (далее – Ответчики); пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании Ответчиков: «В», «А», в отсутствие «Б»,

УСТАНОВИЛА:

Орловским УФАС России (далее – Управление) был осуществлен контроль за соблюдением законности при осуществлении закупки извещение №<...> (далее - Аукцион). Указанные действия были совершены согласно решению по делу № <...>-17/03ТЖ, вынесенному в результате рассмотрения жалобы ООО <...> на действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Аукциона.

В целях установления соответствия действий участников аукциона №<...> антимонопольному законодательству, в адрес Электронной площадки, на базе которой проводился названный аукцион, был направлен соответствующий запрос информации, в том числе, информации об IP адресах каждого участника Аукциона, с которого подавались заявки на участие, ценовые предложения, подписание контракта; информации обо всех электронных торгах, в которых принимали участие данные лица в период 2016 год - август 2017

года.

Анализ информации, представленной Электронной площадкой ООО «РТС-тендер» показал, что на участие в Аукционе №<...> было подано 4 заявки, это заявки ООО «...» (г. Орел), «Б», «А», ООО «...». Две заявки из четырех: заявки «А» (заявка № 3) и «Б» (заявка № 2) были допущены к участию в Аукционе и были поданы указанными лицами с одного IP-адреса.

При анализе контактных данных участников названного аукциона и просмотре сведений по другим закупкам, было установлено, что контактный телефон «Б» совпадает с контактным телефоном иного лица: «В». Принимая во внимание установленное совпадение контактной информации названных лиц, далее анализировались торги уже с участием, в том числе «В». Результат данного анализа показал, что «В» при участии в торгах (подаче заявок на участие, подаче ценовых предложений) использует с «Б» и «А» единую инфраструктуру. Анализируя информацию по данным участникам, так же было установлено, что директор «А» <...> прописана по одному адресу, что и «В», кроме того <...> и «В» являются полнородными братом и сестрой.

В результате анализа свойств электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от указанных выше лиц, также было установлено совпадение учетных записей персональной электронной вычислительной машины (ПЭВМ) (авторов документов), при помощи которых создавались и/или изменялись файлы заявок на участие в аукционах (таблицы 5, 6).

Кроме того анализ имеющейся в распоряжении Управления информации показал, что при совместном участии в государственных закупках (Аукционы № <.....>) хозяйствующие субъекты: «Б» и «А» и «В» реализовывали стратегию поведения, целью которой являлось не конкуренция между ними в ходе проведения торгов, а достижение для участников соглашения взаимовыгодного результата, путем незначительного снижения НМЦК (0,5% - 1%) при совместном участии в торгах или поочередного отказа от конкурентной борьбы в пользу второго участника торгов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или

могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании изложенного был издан приказ Орловского УФАС России от 26.09.2017 № 124 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: «А», «Б», «В» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Определением от 26.09.2017 (исх.№ 4035/02 от 26.09.2017) дело №422-17/02АЗ было назначено к рассмотрению на 07.11.2017 в 10 час. 00 мин.

Указанным определением в качестве ответчиков к участию в деле были привлечены «А», «Б», «В»; в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах привлечены заказчики выше перечисленных закупок: <....>. Вместе с тем, указанным определением, в том числе, у лиц, участвующих в деле, была запрошена соответствующая информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

В дальнейшем при анализе материалов, полученных в ходе рассмотрения настоящего дела от других электронных площадок, на которых могли принять участие в торгах Ответчики (ОАО «ЕЭТП», ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Электронные торговые системы», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»), были выявлены иные аукционы с участием «А», «Б», «В», в которых также прослеживается определенная линия поведения Ответчиков, указывающая на наличие в их действиях при участии в торгах признаков нарушения антимонопольного законодательства (поочередный отказ от конкурентной борьбы за предмет закупки).

Анализируя поведение в закупках «А», «Б», «В», при совместном участии установлены случаи подачи ценовых предложений с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (НМЦК) и отсутствие как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов между указанными лицами, то есть указанные лица реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе проведения торгов, а достижение для участников соглашения взаимовыгодного результата.

Детальный анализ каждого из аукционов, участие в которых принимали «А», «Б» и «В», совершение действий названными хозяйствующими субъектами, связанных с участием в них, показал, что не типичное поведение для здоровой конкуренции при

совместном парном участии в аукционах какого-либо из перечисленных выше хозяйствующих субъектов, имело место в аукционах, предметы которых можно обобщить следующим образом: закупки мебели и проведение работ по благоустройству территории (очистка/уборка).

В рамках рассмотрения дела №422-17/02АЗ и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции были подготовлены аналитические отчеты по результатам исследования состояния конкуренции на Аукционах в объеме, необходимом для принятия решения о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по названному делу, в ходе которого установлено, что Ответчики являлись конкурентами в период участия в аукционах.

По результатам исследования состояния конкуренции было установлено:

Временной интервал исследования определен не позднее даты опубликования первого извещения – 23.03.2016 по 28.10.2017 по предмету торгов: поставка мебели для нужд различных бюджетных учреждений (управлений) и период с 28.01.2016 по дату проведения исследования по предмету торгов оказание услуг по уборке/очистке определенных территорий (зон).

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников по каждому из рассматриваемых аукционов, входили признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 422-17/02АЗ и принятия решения о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно представленным Ответчиками в ходе рассмотрения дела № 422-17/02АЗ сведениям усмотрено, что директор «А» и «В» являются полнородными братом и сестрой, а, значит, составляют между собой одну группу лиц в понимании пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. При этом «Б» с указанными лицами в одну группу лиц не входит.

Указанная группа лиц («А» и «В») не подпадает под требования части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции согласно которой положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц в случае, если одним из

таких субъектов в отношении другого установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Таким образом условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на Ответчиков не распространяются, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Для поведения названных участников аукционов характерны следующие особенности: зачастую Ответчики отказывались от реальной конкурентной борьбы в пользу одного из участников, допуская лишь минимальное снижение начальных максимальных цен контрактов (НМЦК), а именно: в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других активных участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй снижал цену на 1 % и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5 %, что повлекло за собой минимальное снижение НМЦК по аукционам, в которых принимали совместное участие Ответчики.

В последующем ФАС России, принимая во внимание, что действия лиц, в отношении которых возбуждено дело №422-17/02АЗ, наличествуют не только на территории Орловской области, но и на территории других субъектов Российской Федерации, в соответствии с пунктом 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого приказом ФАС России от 23.07.2017 №649/15, Орловскому УФАС России были переданы полномочия по рассмотрению названного дела (письмо ФАС России «О передаче полномочий» от 18.12.2017 №АК/88628/17).

Данные таблицы наглядно показывают, что при совместном участии Ответчиков в аукционах при условии отсутствия других конкурентов, хозяйствующие субъекты попеременно побеждают в торгах. Создается либо видимость конкурентной борьбы между ними, либо один из Ответчиков отказывается от конкурентной борьбы, предоставляя другому участнику возможность победить и заключить государственный контракт. Такие результаты торгов невозможны без полной информированности участников антиконкурентного соглашения о действиях друг друга и общей цели поддержания цен на этих торгах.

Как уже отмечалось, информация, представленная электронными торговыми площадками по запросу Управления, показала, что в электронных документах (файлах), Ответчиков имеется совпадение

учетных записей персональной электронной вычислительной машины (ПЭВМ) (авторов документов) указанных лиц, с помощью которых создавались и/или изменялись документы (файлы) заявок на участие в анализируемых аукционах; также было выявлено совпадение IP-адресов, установлен провайдер данных IP-адресов; совпадение контактной информации: адресов электронной почты и телефонов в аккредитационных сведениях названных участников закупок.

Анализ свойств электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от Ответчиков, позволивший вместе с тем установить совпадение учетных записей ПЭВМ, при помощи которых создавались и/или изменялись файлы заявок на участие в аукционах.

Анализ стратегии поведения «А», «Б», «В» наглядно представленный выше в таблице 2, позволяет сделать следующие выводы.

- 1. _____.2017 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд.... размещена закупка в форме электронного аукциона № <...> на поставку секционных кресел и стульев для <...>, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) установлена руб. На данный аукцион подано четыре (4) заявки, две (2) из которых допущено к участию – это заявки «Б» и «А».

Аукцион завершился в отсутствии конкурентной борьбы. При наличии 2 организаций-конкурентов, аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК (0,5%). Право на участие в торгах «А» не реализовано. По итогам проведения закупки победителем признана «Б» с единственным ценовым предложением руб., что составило снижение начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) на 0,5% (исполнение контракта прекращено, контракт расторгнут по причине: односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в соответствии с пунктами 8,9 статьи 95 Закона 44-ФЗ, пунктами 9.4, 9.5 Государственного контракта и положениями Гражданского Кодекса РФ).

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадений аккредитационных сведений участников аукциона, IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для «А», так и для «Б».

-2. _____.2017 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд размещена закупка в форме электронного аукциона № <...> на поставку мебели для «...», НМЦК установлена руб. На данный

аукцион подано три (3) заявки, две (2) из которых допущено к участию – это заявки «Б» и «А».

Рассматриваемый электронный аукцион завершился в отсутствии конкурентной борьбы. При наличии 2 организаций-конкурентов аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК (0,5%). Создана видимость конкурентной борьбы, «А» снижает цену на 0,0003%, «Б» на 0,5%.

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадений аккредитационных сведений участников аукциона, IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для «А», так и для «Б».

- 3. _____.2017 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд «...» размещена закупка в форме электронного аукциона № на поставку мебели для названного учреждения, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) установлена руб. На данный аукцион подано двенадцать (12) заявок, все из которых допущено к участию, в том числе заявки «Б» и «А».

«Б» признана победителем в результате применения участниками аукциона, включая «А», при участии в торгах так называемой схемы «таран».

Цель данной схемы состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

«Б» делает ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, затем снижает НМЦК на 55% (впоследствии заявка будет отклонена по второй части), следующее ценовое предложение поступает от «А», снижающее НМЦК на 60% (заявка также будет отклонена по второй части).

Так, и «А» изначально подав заявки на участие в спорной закупке несоответствующие требованиям, установленным конкурсной документацией (непредставление декларации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям), намеренно снизив НМЦК закупки своими предложениями на значительные 60% (экономически «не привлекательный» уровень НМЦК для других участников закупки), зная при этом, что по вторым частям их заявки будут отклонены, позволили «Б» стать победителем закупки с незначительным снижением НМЦК на 0,5%, что составилоруб.

В результате описанных действий победителем аукциона становится «Б» с минимальным снижением НМЦК 0,5%.

Следует отметить совпадение IP адресов у указанных трех участников, а также адреса электронной почты и «А», указанного в качестве регистрационных данных, что также свидетельствует о том, что участники были осведомлены о действиях друг друга при участии в данном аукционе и действовали сообща для достижения взаимовыгодного результата.

Из материалов дела следует, что в соответствии с протоколом №.... от2017 об отказе от заключения Государственного контракта по результатам аукциона №, так как победитель данного аукциона «Б» на момент подписания проекта контракта находилась в реестре недобросовестных поставщиков, единая комиссия по осуществлению закупок для обеспечения нужд «....» приняла решение об отказе от заключения Государственного контракта на основании п.9 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При анализе сведений, представленных электронными площадками, выявлена следующая закономерность: при совместном участии в аукционах «А» и «В», результатом такого участия является минимальное снижение начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК).

К примеру,

- 1. Аукцион № (извещение о проведении аукциона размещено2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг) был проведен для нужд «....» размещена закупка в форме электронного аукциона на поставку мебели, начальная максимальная цена контракта (НМЦК) установлена руб.

Рассматриваемый электронный аукцион завершился в отсутствие конкурентной борьбы. На участие в аукционе подано 4 заявки, среди которых заявки на участие «А» и «В», к участию в аукционе допущены все участники, выигрывает в аукционе «А». При этом ценовое предложение со снижением в 0,5% (.....руб.) по аукциону дает только победитель, «В» пассивен. Аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК (0,5%).

- **2.** _____.2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд «....» размещена закупка в форме электронного аукциона **№** на поставку медицинской мебели для «...», НМЦК установлена руб. На данный аукцион подано две (2) заявки: заявки «В» и «А».

Рассматриваемый электронный аукцион завершился в отсутствие конкурентной борьбы. При наличии 2 организаций-конкурентов, создана видимость конкурентной борьбы: «В» снизил НМЦК на 0,5%, «А» на 1%. Аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК (1%).

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадение IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для «А», так и для «В»

Кроме того, проанализировав документы (копии коммерческих предложений), обосновывающие формирование НМЦК по данному аукциону, было усмотрено, что «В», делает ценовое предложение, незначительно снижающее НМЦК по данному аукциону - на величину 0,5%. При этом НМЦК является большей по сравнению с ценой, предложенной индивидуальным предпринимателем при ее формировании. Следовательно, индивидуальный предприниматель имел реальную возможность стать победителем данного аукциона, но этим право не воспользовался. Предложенная «А» цена по аукциону составляет сумму, меньшую на 171 рубль, чем предложенная Обществом цена при формировании НМЦК по данному аукциону.

- **3.** _____.2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд «....» размещена закупка в форме электронного аукциона **№** на поставку офисной мебели для «...», начальная максимальная цена контракта установлена в размере руб. На данный аукцион подано две (2) заявки: заявки «В» и «А», обе заявки допущены к участию в аукционе.

Рассматриваемый электронный аукцион завершился в отсутствие конкурентной борьбы. При наличии 2 организаций-конкурентов, ценовое предложение поступает лишь от «А», аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК (0,5%). Подано 2 заявки, допущено две – «В» и «А».

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадение IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для «А», так и для «В».

- 4. _____, 2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд «...» размещена закупка в форме электронного аукциона № ... на поставку мебели для рентгенофлюорографического отделения, начальная максимальная цена контракта установлена в размере руб. На данный аукцион подано две (2) заявки: заявки «В» и «А», обе заявки допущены к участию в аукционе.

Рассматриваемый электронный аукцион завершился в отсутствие конкурентной борьбы. При наличии 2 организаций-конкурентов, ценовое предложение поступает лишь от «В» Право на участие в торгах «А» не реализовано. Аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК 0,5%.

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадение IP адресов, учетной записи ПЭВМ, изменявшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для «А», так и для «В» Более того, при формировании НМЦК, «В» приводил сумму меньшую более чем на 4%, чем указанную при участии в данном аукционе, т.е. «В» в данном случае имел возможность сделать шаг не с минимальным снижением цены контракта.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в случае участия в иных торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо Ответчиков, снижение НМЦК в таких торгах достигало существенных значений, а Ответчики делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦК (т.е. действительно вели конкурентную борьбу на торгах).

К примеру,

-1. Аукцион извещение №... (заказчик –). На участие в данном аукционе было подано 7 (семь) заявок, 6 (шесть) из которых допущены к участию в нем, это, в том числе заявки «А» и «В» Право на участие в торгах «А» реализовано не было, «В» при этом активно торгуется, в результате честной конкурентной борьбы, снижение НМЦК достигло существенного значения – 33,9%. Победителем в данном аукционе стал

-2. Аукцион извещение № ..., из 10 желающих принять участие в

аукционе, на участие в аукционе подали также заявки «В» и «А», «А» отказано в допуске к участию, при этом «В» торгуется (4 шага из 84), в результате честной конкурентной борьбы, снижение НМЦК достигло существенного значения 42,6%, победителем признан ООО «.....».

-3. Аукцион извещение №....., из 5 желающих принять участие в аукционе (в том числе, «В» и «А»), все желающие были допущены к участию. Право на участие в торгах «А» реализовано не было, ценовое предложение поступило от «В» В результате конкурентной борьбы, снижение НМЦК достигло 20,5%. Победителем в данном аукционе стало ЗАО «.....».

Анализ стратегии поведения «А», Б, «В», наглядно представленный в таблице 3, позволяет сделать следующие выводы.

- 1.2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, Муниципальным казенным учреждением «.....» размещена закупка в форме электронного аукциона №, объектом которой выступила услуга «Очистка от мусора береговых зон в пределах территории г. Орла». Победитель – «В».

Начальная максимальная цена контракта (НМЦК) установлена руб. На данный аукцион подано две (2) заявки, обе допущены к участию – это заявки «В» и «А».

При наличии 2 организаций-конкурентов, аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК (1%) при созданной видимости конкурентной борьбы.

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадение IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей и изменявшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для «А», так и для «В».

Вместе с тем доказательством нетипичного поведения участников-конкурентов: «В» и «А» при участии в данном аукционе, свидетельствующим о возможном наличии соглашения о достижении взаимовыгодного результата между указанными хозяйствующими субъектами, составляющими одну группу лиц, является следующее.

При определении (формировании) НМЦК аукциона №..... заказчиком рассматривались три коммерческих предложения, это предложения «В» (предложенная ценаруб.), «А» (предложенная ценаруб.) и

ИП (предложенная ценакоп.).

Участвуя в рассматриваемом аукционе «А» снижает НМЦК на 0,5%, предлагая ценуруб, которая является больше заявленной Обществом при определении НМЦК аукциона на 2,5%. «В» снижает НМЦК на 1%, предлагая ценуруб., которая ниже заявленной индивидуальным предпринимателем при формировании НМЦК на 3%.

- **2.**2017 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, Муниципальным казенным учреждением «.....» размещена закупка в форме электронного аукциона **№**, объектом которой выступила услуга «Уборка береговых водоохраных зон и акватории рек Ока и Орлик в пределах границ муниципального образования». Победитель – Б.

На участие в аукционе подано 3 заявки (заявки «А», Б и ООО), все заявки были допущены к участию в аукционе. Аукцион завершился с минимальным снижением НМЦК в 0,5%. Все участники сделали одинаковые ценовые предложения, ранее всех оказалось поданное предложение Б

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадений аккредитационных сведений участников аукциона, IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей и изменявшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для «А», так и для Б

- **3.** 17.02.2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, – Муниципальным казенным учреждением «.....» размещена закупка в форме электронного аукциона **№**, объектом которой выступила услуга «Уборка пляжей». Победитель – «В».

На участие в аукционе подано 5 заявок, все допущены к участию в аукционе (в том числе заявки «А» и «В»). Аукцион завершился с существенным снижением НМЦК в 46,5%. Все участники активно торговались за исключением «А», не реализовавшего право на участие в торгах.

При участии указанными лицами а названном аукционе также было выявлено, что подача заявок на участие в аукционе «А» и «В» осуществлялось с одного IP адреса, учетные записи ПЭВМ, создавшей и изменявшей документы вторых частей заявок на участие в указанном аукционе у «А» и у «В» совпадают.

Как видно из данного примера, при наличии иных участников помимо рассматриваемых, и их активном участии при подаче ценовых предложений, снижающих НМЦК, снижение начальной установленной цены контракта достигает существенных значений.

Вместе с тем следует отметить, что победитель данного аукциона «В» при формировании начальной максимальной цены контракта по рассматриваемому аукциону предложил цену, меньшую на 1,4% чем установленная в итоге заказчиком; при этом при участии значительного количества иных конкурентов по данному аукциону, «В» снизил цену на 46,5% от НМЦК, что является меньше на 45,7% от предложенной цены при формировании НМЦК данного аукциона.

- **4.** 26.04.2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, – Муниципальным казенным учреждением «...» размещена закупка в форме электронного аукциона №, объектом которой выступила услуга «Благоустройство пляжей». Победитель – «В»

На участие в данном аукционе подано 2 заявки – «А» и «В» Учитывая, что вторая часть заявки «А» не соответствовала заявленным требованиям, аукцион признан несостоявшимся и завершился с падением НМЦК в 0,5%.

- **5.** 15.02.2016 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, – Муниципальным казенным учреждением «...» размещена закупка в форме электронного аукциона №, объектом которой выступила услуга «Вывоз и захоронение твердых коммунальных отходов и крупногабаритного мусора с несанкционированных и стихийных свалок (бесконтейнерный сбор) в пределах границ муниципального образования «Город Орел». Победитель – ООО «Э....».

На участие в аукционе подано 4 заявки, все допущены к участию (в том числе заявки «А» и «В»). Аукцион завершился со снижением НМЦК в 30% в силу активной конкурентной борьбы за предмет аукциона двух участников. «В» и «А» не реализовали право на участие в торгах, то есть отказались от борьбы за предмет контракта, в котором происходило заметное снижение НМЦК.

Вышеописанная система взаимоотношений Ответчиков обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе торгов) при проведении аукционов.

Непосредственным свидетельством использования конкурентами - Б,

ООО «.....» и «В» единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленных на достижение единой цели для всех. В данном случае единые данные различных хозяйствующих субъектов подтверждают взаимодействие друг с другом и осуществление координации по подготовке заявок и участию на аукционах.

Принимая во внимание выявленные признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов: «А», Б, «В» при участии в торгах, Управлением в целях получения дополнительных доказательств участия Ответчиков в антиконкурентном соглашении при участии в торгах, в адрес провайдера ПАО «Ростелеком» был направлен соответствующий запрос информации.

Согласно информации, представленной провайдером - Орловским филиалом ПАО «Ростелеком» (письмо от 07.09.2017 №0310/05/1838-17), под IP-адресами: в зафиксированное электронной площадкой ООО «РТС-тендер» время работал пользователь «В», адрес установки оборудования:, лицевой счет: 8..... Все IP адреса, указанные в запросе Орловского УФАС России от 04.09.2017 №3732/02, являются динамическими.

Представленные хозяйствующими субъектами: «А» (письмо от 24.10.2017 б/н), Б (письмо от 24.10.2017 б/н), «В» (письмо от 24.10.2017 б/н), в соответствии с указанным выше определением о назначении дела №422-17/02АЗ от 26.09.2017 сведения и информация свидетельствовали о следующем.

«А» зарегистрировано по адресу: (по данному адресу организацией принимаются и оформляются заказы на изготовление мебели).

Вместе с тем по адресу:, находятся производственные площади «А», а также несколько рабочих мест (экономист, директор). Общество занимает торговые площади по указанному адресу на основании договора безвозмездного пользования имуществом от 12.01.2015, заключенного с, являющейся собственником данного помещения (жилой этажный дом, расположенный по указанному адресу, свидетельство о государственной регистрации права собственности от 11.01.2012) на передачу в безвозмездное пользование первого этажа помещения, расположенного по адресу:

Также по данному адресу находятся «В» – на основании договора безвозмездного пользования, заключенного между «В» и от 16.01.2012 на передачу в безвозмездное пользование мансардного этажа помещения, расположенного по адресу:; Б – на основании

договора аренды, заключенного между «В» и Б (договор аренды от 21.03.2016 нежилого помещения №3, расположенного на мансардном этаже помещения по адресу:). Помещения, расположенные по адресу: имеют общую инфраструктуру, а именно: выход в сеть интернет осуществляется посредством использования единой интернет-станции (роутера), телефонная связь с третьими лицами осуществляется хозяйствующими субъектами, находящимися по адресу: по мобильному телефонному номеру: 8....., стационарной телефонной связи по указанному адресу не имеется.

Что касается совпадения учетных записей персональной электронной вычислительной машины (ПЭВМ) (авторов документов), при помощи которых создавались и/или изменялись файлы заявок на участие в аукционах, в «А» обязанности по составлению и направлению заявок для участия в электронных аукционах возложены на сотрудника организации –, которая работает в «А» в должности экономиста (трудовой договор от 01.11.2015). оказывает аналогичные услуги Б и «В» по гражданско-правовым договорам (договор на оказание услуг «В» от 01.11.2015; договор на оказание услуг Б от 21.03.2016). В этой связи, составляя и направляя заявки на участие в электронных аукционах, может использовать любой из компьютеров, к которому у нее имеется доступ.

Как указывают Ответчики, общая инфраструктура использовалась ими на законных основаниях, что, не может свидетельствовать о нарушении антимонопольного законодательства со стороны поименованных лиц при участии в аукционах.

07.11.2017 в адрес Управления поступило ходатайство о рассмотрении дела №422-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства » в отсутствие представителей БУЗ Орловской области «.....».

07.11.2017 дело № 422-17/02АЗ рассматривалось в присутствии Ответчиков - директора «А», представителя «В» по доверенности от 03.11.2017. Б 07.11.2017 на заседание Комиссии не прибыла, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Каких-либо ходатайств от Б в адрес Орловского УФАС России не поступало.

07.11.2017 на заседании Комиссии присутствовали лица, располагающие сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: представители по доверенности

Директор «А» и представитель «В» по доверенности от 03.11.2017 на заседании Комиссии 07.11.2017 поддержали свои позиции, изложенные ранее в пояснениях к определению о возбуждении дела №422-17/02АЗ (исх.№ 4035/02 от 26.09.2017).

07.11.2017 было заявлено устное ходатайство о том, что при ознакомлении с материалами дела № 422-17/02АЗ возникла необходимость в ознакомлении с информацией, поступившей от электронных торговых площадок по запросу Управления в рамках рассматриваемого дела. Представленная информация, касается электронных торгов, включая торги с участием Ответчиков, в электронном формате, на электронных носителях. Указанное ходатайство было рассмотрено в установленном порядке. В удовлетворении устного ходатайства представителю «В» по доверенности от 03.11.2017 на основании статьи 45.2 Закона о защите конкуренции было отказано.

07.11.2017 заслушав представителей Ответчиков, рассмотрев представленную информацию и документы, Комиссия пришла к выводу о том, что в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела необходимо получить дополнительные доказательства.

Определением от 07.11.2017 (исх.№4623/02 от 09.11.2017) рассмотрение дела № 422-17/02АЗ было отложено и назначено к рассмотрению 18.12.2017. Указанным определением, в том числе, у лиц, участвующих в деле, была запрошена соответствующая информация, необходимая для рассмотрения дела по существу. Срок представления запрошенной информации был установлен 24.11.2017.

23.11.2017 в адрес Управления поступили объяснения от каждого из Ответчиков (от «А», Б, «В») согласно определению об отложении рассмотрения дела №422-17/02АЗ от 07.11.2017.

Из информации, представленной Ответчиками, следует: От имени каждого из Ответчиков ценовые предложения при участии в электронных аукционах имеют право подавать: от «В» – «В», от «А» - директор Общества, от Б – Б

«В» имеет открытый расчетный счет в АО «Россельхозбанк» Орловский региональный филиал №.....

«А» имеет открытый расчетный счет в Орловском отделении №8595 ПАО Сбербанк России №....

Б имеет открытый расчетный счет в АО «Россельхозбанк» Орловский региональный филиал №....

Управлением в адрес поименованных финансовых организаций был направлен соответствующий запрос информации, в том числе: сведения обо всех банковских счетах (учитывая закрытые) с указанием номеров и даты их открытия (закрытия) следующих лиц, в том числе: «А», Б, «В»; сведения о движении денежных средств с указанием полных данных плательщиков и получателей платежей,

сумм операций, назначения платежей по расчетным счетам, за период с 01.01.2016 по дату направления запроса и т.д.

Полученные от финансовых организаций сведения и информация являются конфиденциальными и составляют банковскую тайну. Так, к примеру, ПАО «Сбербанк» в письме от 28.11.2017 №ЦИБ-01-01-исх/895к указал, что согласно ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» предоставляемая информация составляет банковскую тайну.

Анализ (выборочный) полученной от поименованных финансовых организаций информации, показывает, что между Ответчиками осуществляются взаиморасчеты и перечисления денежных средств, в том числе на оплату мебели, приобретаемой Ответчиками для поставки согласно заключенным контрактам по результатам проведенных аукционов, а также заработной платы.

Определение от 07.11.2017 об отложении рассмотрения дела № 422-17/02АЗ направлялось, в том числе, Ответчикам по месту их регистрации согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) и сведениям единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее - ЕГРИП). Данная почтовая корреспонденция от «А» и «В» вернулась в адрес Управления по причине истечения срока ее хранения.

Согласно п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» следует учитывать, что в силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо, а также гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по их адресу, указанному в ЕГРЮЛ и ЕГРИП (адресу регистрации).

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу,

указанному соответственно в ЕГРИП или в ЕГРЮЛ.

18.12.2017 на заседание Комиссии представители Ответчиков не явились, от лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: представителей ГУ – Российской Федерации поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие стороны, иных ходатайств в адрес Управления не поступало.

Учитывая изложенное, в ходе рассмотрения 18.12.2017 дела № 422-17/02АЗ возникла необходимость уточнения полученных сведений, а также получения дополнительных доказательств, имеющих значение для рассмотрения данного дела по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается Комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению; в случаях, связанных с необходимостью получения дополнительной информации, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен Комиссией, но не более чем на шесть месяцев.

Трехмесячный срок рассмотрения дела № 422-17/02 АЗ истекал 26.12.2017.

Определением от 18.12.2017 (исх.№ 5223/02 от 21.12.2017) срок рассмотрения дела № 422-17/02АЗ был продлен с целью получения всех необходимых для принятия решения документов и информации, но не более чем на шесть месяцев, т.е. до 26.06.2018, производство было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств. Указанным определением у Ответчиков была запрошена необходимая информация, дело №422-17/02АЗ было назначено к рассмотрению на 08.02.2017 в 15 час. 00 мин.

Информация, запрошенная определением от 18.12.2017 (исх.№ 5223/02 от 21.12.2017), представлена Ответчиками в полном объеме в установленный в Определении срок.

Из информации, представленной Ответчиками в соответствии с определением от 18.12.2017 (исх.№ 5223/02 от 21.12.2017) следует, в том числе.

«А» (Общество) письмом от 18.01.2018 сообщило, что применяет специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения, объект налогообложения «Доходы минус расходы». В штате Общества - Ответчика по делу №422-17/02АЗ, состоят: директор Общества - имеющая одновременно статус индивидуального предпринимателя; главный бухгалтер Общества - Б, имеющая одновременно статус индивидуального предпринимателя – Ответчика по делу №422-17/02АЗ; и экономист Общества - (лицо,

как следует из пояснений Общества, представленных в материалы дела, осуществляющего подготовку заявок на участие в аукционах от имени каждого из Ответчиков).

«В» в свою очередь письмом от 18.01.2018 сообщил о том, что при ведении предпринимательской деятельности применяет специальные налоговые режимы: патентная система налогообложения и упрощенная система налогообложения с объектом налогообложения «доходы минус расходы». В штате «В» наемные работники отсутствуют.

Б согласно письму от 18.01.2018 проинформировала, что при ведении предпринимательской деятельности применяет специальные налоговые режимы: патентная система налогообложения и упрощенная система налогообложения с объектом налогообложения «доходы минус расходы». В штате Б наемные работники также отсутствуют.

27.12.2017 Управлением в адрес УФНС России по Орловской области, а также в адрес УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области письмом исх.№5275/02 от 27.12.2017 в целях уточнения полученных в ходе рассмотрения сведений и информации от Ответчиков были направлены запросы соответствующей необходимой для рассмотрения дела №422-17/02А3 по существу информации, касающейся штата сотрудников Ответчиков и применяемых каждым из них налоговых режимах при осуществлении хозяйственной (предпринимательской) деятельности. В этих же целях впоследствии письмом исх.№104/02 от 16.01.2018 аналогичный запрос был направлен ИФНС России по г. Орлу.

Представленная УФНС России по Орловской области, а также ИФНС России по г. Орлу, УПФ РФ в г. Орле и Орловском районе Орловской области информация носит конфиденциальный характер. Согласно действующему законодательству, информация конфиденциального характера не подлежит разглашению, в связи с чем в материалах дела №422-17/02А3 отсутствует.

15.01.2018 Белгородским УФАС России были переданы Орловскому УФАС России материалы по заявлению ФКУ «ГБ МСЭ по Белгородской области» Минтруда России в отношении принявших участие в проведении электронного аукциона №.... лиц; Б., ИП и «А» (письмо Белгородского УФАС России от 11.12.2017 №4533/3). Полученные от Белгородского УФАС России материалы были приобщены к материалам рассматриваемого дела №422-17/02А3.

Приказом Орловского УФАС России от 08.02.2018 №15 «Об изменении состава по рассмотрению дела №422-17/02А3 о нарушении антимонопольного законодательства», в состав Комиссии включен ..., заместитель руководителя Орловского УФАС России; из состава

Комиссии выведена, специалист-эксперт Орловского УФАС России.

08.02.2018 дело № 422-17/02АЗ рассматривалось в присутствии Ответчика - директора «А», Ответчика - «В» 08.02.2018 на заседание Комиссии не прибыла, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (почтовый идентификатор №...). Каких-либо ходатайств от Б в адрес Орловского УФАС России не поступало.

08.02.2018 на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 422-17/02АЗ Ответчики: «В» и директор «А» поддержали свою позицию, изложенную ранее в ходе рассмотрения дела, а также в представленной в Управление информации.

Заслушав Ответчиков по делу, рассмотрев представленную информацию и документы, Комиссия пришла к выводу о том, что в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела необходимо получение дополнительных доказательств.

Определением от 08.02.2018 (исх.№ 536/02 от 12.02.2018) дело производством было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств. Указанным определением у Ответчиков была запрошена дополнительная необходимая информация, дело №422-17/02АЗ было назначено к рассмотрению на 15.03.2018 в 14 час. 30 мин.

Как пояснили Ответчики в представленной информации в соответствии с определением от 08.02.2018, поведение в аукционах, в которых они принимали участие и были пассивны, связано с нецелесообразностью в снижении цен до уровня, при котором они не смогли бы исполнить контракт.

Однако, как следует из материалов дела, в отдельных проведенных аукционах при участии в формировании НМЦК, Ответчики предлагали цену меньшую, чем ценовые предложения, по которым ими впоследствии были заключены контракты.

Приказом Орловского УФАС России от 13.03.2018 № 33 «О внесении изменений в состав Комиссии по рассмотрению дела №422-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденный приказом Орловского УФАС России от 26.09.2017 №124 в редакции приказа Орловского УФАС России от 08.02.2018 №15», председателем Комиссии по рассмотрению дела №422-17/02АЗ назначен, врио руководителя Орловского УФАС России.

15.03.2018 дело № 422-17/02АЗ рассматривалось в отсутствие представителей Ответчиков, извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Определением от 15.03.2018 рассмотрение дела № 422-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 10.04.2018, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Копии определения и заключения об обстоятельствах дела №422-17/02АЗ (исх. № 944/02 от 16.03.2018 и исх.№952/02 от 16.03.2018) были направлены заказными письмами с уведомлением о вручении в адрес Ответчиков. Ответчикам было предложено ознакомиться с данным заключением и представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Указанная почтовая корреспонденция Ответчиками была получена, о чем свидетельствуют карточки уведомления о ее вручении. Названным определением у Ответчиков были запрошены формы бухгалтерской отчетности за 2015, 2016 и 2017 годы.

26.03.2018 в адрес Управления от каждого из Ответчиков поступили дополнительные объяснения по делу практически идентичного содержания. В объяснениях Ответчики указали: «антимонопольным органом не проводилась проверка за 2015 год», посчитав, что в отношении них проводилась некая проверка и перепутав временной интервал исследования аналитического отчета по итогам анализа состояния конкуренции на аукционах, в которых Ответчики принимали участие, необходимость которого предусмотрена частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, с периодом осуществленных Управлением в отношении них контрольных мероприятий. Вместе с тем, каждый из Ответчиков указал о несогласии с выводами Комиссии, изложенными в заключении об обстоятельствах рассматриваемого дела.

10.04.2018 на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 422-17/02АЗ присутствовали: директор «А» и «В», Ответчик Б на заседание не явилась, о дате и времени рассмотрения была уведомлена надлежащим образом. На заседании (10.04.2018) Комиссией были проанализированы доводы Ответчиков, касающиеся выводов, изложенных в заключении об обстоятельствах по указанному делу, в результате чего возникла необходимость в объявлении перерыва в заседании Комиссии для вынесения решения по рассматриваемому делу. С учетом изложенного, Комиссией в соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции был объявлен перерыв и принято решение продолжить заседание Комиссии 11.04.2018 в 09 час. 00 мин.

Ответчикам: директору «А» и «В» была вручена под роспись выписка

из протокола заседания комиссии от 10.04.2018.

10.04.2018 на имя председателя Комиссии по рассмотрению дела №422-17/02АЗ в адрес Управления поступило ходатайство директора «А» и «В», в котором данные лица указали, что являются группой лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и «... при участии в аукционах по поставке мебели и уборке территорий г. Орла вели согласованные действия и действовали сообща».

11.04.2018 дело №422-17/02АЗ рассматривалось в присутствии директора «А» и «В», Б на заседание не прибыла, уведомлялась о дате и времени рассмотрения дела по телефону, указанному в контактной информации личных данных, представленных электронной площадкой ООО «РТС-тендер». На заседании Комиссии Ответчики: «А» в лице директора А и «В» признали факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенные выше факты, Комиссией установлено следующее.

1. В рассматриваемых аукционах, где принимали участие лишь два лица из Ответчиков, одно из которых в соответствии с достигнутой заранее договоренностью осуществляло действия «компании-победителя», а второе юридическое лицо – действия «компании-статиста» (присутствующего/подстраховывающего на торгах), снижение НМЦК достигало минимального значения с учетом заранее определенного шага снижения цены контракта в процентах.

2. Рассматривая ценовые предложения, направленные Ответчиками (участниками торгов) для формирования НМЦК по отдельным торгам, Комиссией установлены случаи возможности большего снижения цены, чем осуществляли Ответчики.

К примеру,

- аукцион №..., НМЦК аукциона определенаруб. Победителем данного аукциона признано «А», выступивший с ценовым предложением 180701руб (снижение НМЦК составило 0,5%). При этом при формировании НМЦК по данному аукциону «В» представлялось коммерческое предложение суммой 176338руб., однако «В» при участии в данном аукционе был пассивен и право на участие в аукционе не реализовал, то есть индивидуальный предприниматель отказался от конкурентной борьбы в пользу «А».

- аукцион №..., НМЦК аукциона определенаруб. Победителем данного аукциона признан «А», выступивший с ценовым

предложением 32049руб (снижение НМЦК составило 1%). «В» выступает по данному аукциону со снижением НМЦК в 0,5% -руб., при том, что при формировании НМЦК по данному аукциону «В» представлялось коммерческое предложение суммойруб.

- аукцион №..., НМЦК аукциона определена Победителем данного аукциона признан «В», выступивший с ценовым предложениемруб (снижение НМЦК составило 0,5%), при том, что при формировании НМЦК по данному аукциону «В» представлялось коммерческое предложение суммойруб., то есть ниже на 4,8% заявленной цены победителем при участии в аукционе. «А» право на участие в данном аукционе не реализовало, т.е. общество отказалось от конкурентной борьбы в пользу «В».

Однако коммерческие организации, индивидуальные предприниматели в аналогичных условиях, конкурируя между активными другими участниками аукционов, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, описанные выше действия со стороны «А», «В» и Б возможны исключительно в ходе реализации определенных договоренностей. Указанное подтверждается существенным снижением НМЦК при участии в аукционах помимо Ответчиков значительного количества других активных лиц-конкурентов (к примеру, аукционы №....., №).

3. При анализе аукционов, в которых принимали совместное участие Ответчики, установлены факты подачи заявок и ценовых предложений с одних IP-адресов (таблица 7).

Ответчики при проведении рассматриваемых аукционов совершали юридически значимые действия такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру, принадлежащую «В», поскольку действовали на электронных площадках при проведении аукционов с IP-адресов, выделенных данному лицу.

4. Принимая во внимание установленный в пункте 1 настоящего заключения факт, а именно пассивное поведение одного из Ответчиков при совместном их участии в торгах, отсутствие рационального объяснения расходов Ответчиков по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах, при участии в которых они оставались впоследствии пассивны или не реализовывали право на участие в торгах при реальном желании достижения цели заключения контракта по итогам торгов, также свидетельствует о реализации совместной договоренности в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

Аукционы, в которых принимали совместное участие Ответчики, чаще всего завершались с минимальным снижением цены контракта, при

этом аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой (НМЦК) и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживалась в поведении Ответчиков при совместном участии при условии отсутствия других активных конкурентов в аукционах.

5. Составление и направление заявок для участия в электронных аукционах для Ответчиков осуществляется одним лицом - экономистом «А» (трудовой договор от 01.11.2015). Названные услуги Б и «В». оказывает на основании гражданско-правовых договоров (договор на оказание услуг «В» от 01.11.2015; договор на оказание услуг Б от 21.03.2016). Указанное свидетельствует о совместной подготовке Ответчиков к участию в аукционах. Более того,, составляя и направляя заявки на участие в электронных аукционах, имеет доступ к любому из компьютеров каждого из Ответчиков, а, значит, может располагать информацией, находящейся на ПЭВМ, каждого из Ответчиков, включая информацию, касающуюся торгов. О том, что одно и то же лицо составляет и направляет заявки на участие в аукционах от имени «А», «В», Б, подтверждено каждым из Ответчиков.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Б состоит в трудовых отношениях с «А», в соответствии с трудовым договором №3 от 01.03.2016 работает главным бухгалтером в Обществе (приказ Общества о вступлении в должность главного бухгалтера от 01.03.2016 №2). Указанное свидетельствует о наличии устойчивых связей между Ответчиками и осведомленности о линии поведения каждого из Ответчиков при их совместном участии в торгах.

6. Ответчики занимают торговые площади, расположенные по одному адресу: Собственником данного жилого этажного дома является - мать директора «А» и «В»

Так, «А» на основании договора безвозмездного пользования от 12.01.2015 занимает первый этаж помещения, расположенного по адресу:

«В» на основании договора безвозмездного пользования, заключенного между «В» и от 16.01.2012 занимает мансардный этаж помещения, расположенного по указанному адресу.

Б на основании договора аренды, заключенного между «В» и Б (договор аренды от 21.03.2016 нежилого помещения №3, расположенного на мансардном этаже помещения по адресу:).

Как уже отмечалось в пункте 3 заключительной части настоящего решения, Ответчики при участии в торгах используют единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP адреса, место фактического расположения, компьютерное оборудование и т.д., что

также свидетельствует о наличии устойчивых связей между Ответчиками (характер которых, однако, исключает юридическую подконтрольность одному лицу), обеспечивающих победу на торгах заранее определенного участника картеля.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников таких кооперации и консолидации цели.

7. О постоянных связях между Ответчиками при совместном участии в торгах также свидетельствует проведенный выборочный анализ полученной от финансовых организаций информации. Результаты данного анализа показали, что между Ответчиками периодически осуществляются взаиморасчеты и перечисления денежных средств:

- оплаты за мебель, приобретенную, например, Б у «В» (поставка мебели являлись предметом рассматриваемых аукционов).

- перечисление значительных денежных средств между Ответчиками на хозяйственные расходы

Действующее законодательство определяет требования к доказательствам действий, совершаемых по закону (правомерных действий), тогда как запрещенный статьей 11 Закона о защите конкуренции картель является незаконным (неправомерным) действием (правонарушением). В этой связи законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме и содержанию подтверждающих документов.

Вывод Комиссии Орловского УФАС России о заключении антиконкурентного соглашения между Ответчиками, которое привело к поддержанию цен на торгах, основан на оценке совокупности следующих доказательств:

1) использование участниками соглашения единой инфраструктуры при участии на торгах.

2) подготовка и последующее изменение заявок на участие в торгах одним лицом в одной редакции, в одном временном интервале,

3) наличие лишнего экономического обоснования поведения при участии в торгах: уплаты обеспечения для участия в закупках и последующей пассивности при совместном участии в торгах, в том числе при условии отсутствия иных активных конкурентов в данных торгах,

4) на оценке системности совместного участия Ответчиков в торгах

при отсутствии в них иных активных конкурентов, результатом которых явилось минимальное снижение НМЦК.

Целью участия в торгах двух внешне независимых участников носит технический, формальный характер для придания процедуре торгов видимости конкуренции и является недопущение признания торгов несостоявшимися ввиду участия лишь кого-либо одного из них.

5) на установлении устойчивых связей между Ответчиками, косвенно подтверждающем с учетом изложенного, полную информированность Ответчиков об определенной стратегии и выработанной линии поведения каждого из них при совместном участии в торгах.

8. Директор «А» и «В» составляют между собой одну группу лиц в понимании пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, так как являются полнородными братом и сестрой. При этом Б с указанными лицами группу лиц не составляет.

Как уже отмечалось, указанная группа лиц не подпадает под требования части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно которой положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц в случае, если одним из таких субъектов в отношении другого установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Таким образом, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на Ответчиков не распространяются, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

9. Ответчики, входящие в одну группу лиц «В» и директор «А», факт наличия антиконкурентного соглашения при совместном участии в аукционах на поставку мебели и очистку территорий г. Орла не отрицают.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Соответственно, установление цены и осведомленность каждого из

участников (Ответчиков) о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в аукционах в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников аукциона не отвечают принципам конкуренции.

Действия в результате соглашения между хозяйствующими субъектами, являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб интересам других хозяйствующих субъектов и ограничивающей конкуренцию.

Вышеуказанное поведение Ответчиков позволило им при совместном участии и отсутствии других активных участников признаваться победителем в рассмотренных аукционах с минимальным снижением НМЦК.

Закон о защите конкуренции не возлагает на антимонопольный орган безусловную обязанность доказывания во всех случаях получения выгоды от реализации картельного соглашения всеми его участниками, равно как и не обязывает доказывать в обязательном порядке всю совокупность поведенческих аспектов участников такого соглашения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий

обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Комиссия, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, в частности: совместную подготовку Ответчиками заявок на участие в Аукционах; подачу заявок и ценовых предложений при участии в Аукционах с одних IP-адресов, выделенных «В»; использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в Аукционах; использование Ответчиками определённой модели поведения на торгах при проведении Аукционов – в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй снижал цену на 1 % и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5 %; при этом в случае участия в иных торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо Ответчиков, снижение НМЦК в таких торгах достигало существенных значений, а Ответчики делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦК (т.е. действительно вели конкурентную борьбу на торгах); приходит к выводу о необходимости квалифицировать

действия каждого из хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц: «А» и «В», а также Б по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся в материалах дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения хозяйствующими субъектами: «А» «В», Б пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать «А», «В», Б предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения при участии на торгах, которое приводит к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и совершению действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Орловского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Орловской области.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии