

РЕШЕНИЕ № 149

28 мая 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Томская проектная компания»:

<...>- (по доверенности),

в присутствии представителей администрации Кыштовского района Новосибирской области:

<...>- главы администрации Кыштовского района Новосибирской области;

<...>- (по доверенности);

<...>- (по доверенности);

в присутствии представителей участников размещения заказа:

ОАО ПИ «Новосибгражданпроект»

<...>- (по доверенности);

ООО «Антарес»

<...>- (по доверенности);

ООО НПП «Элтем»

<...>- (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Томская проектная компания» на действия администрации Кыштовского района Новосибирской области и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной администрации при проведении открытого конкурса на выбор генеральной проектной организации по выполнению стадий «Проект», «Рабочая документация» по объекту «Реконструкция ЦРБ с. Кыштовка»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Томская проектная компания» (далее ООО «ТПК») с жалобой на действия администрации Кыштовского района Новосибирской области и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной администрации при проведении открытого конкурса на выбор генеральной проектной организации по выполнению стадий «Проект», «Рабочая документация» по объекту «Реконструкция ЦРБ с. Кыштовка».

Комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области отказала в допуске к участию в конкурсе ООО «ТПК» по следующим основаниям: в нарушение п.3.1.2 не представлены отзывы заказчиков о ранее выполненных аналогичных работах; в нарушение п.2.4.1 срок выполнения работ разбит на 3 этапа; в заявке на участие в конкурсе цена контракта указана только цифрами, прописью не указана; в предложении о функциональных характеристиках, качестве работ, услуг не указан срок выезда к заказчику после получения замечаний по проекту для совместного согласования в экспертных организациях; не представлено обоснование снижения цены контракта более чем на 20 % от начальной (максимальной) цены, что влечет нарушение налогооблагаемой базы территории. ООО «ТПК» считает вышеуказанные причины отклонения необоснованными по следующим основаниям.

В конкурсной заявке ООО «ТПК» указана информация о том, какие аналогичные объекты выполнялись ООО «ТПК». Поэтому ООО «ТПК» считает, что отклонение заявки по причине отсутствия отзывов от заказчиков не обоснованно.

ООО «ТПК» утверждает, что срок выполнения работ на три этапа не разбивался.

ООО «ТПК» не считает нарушением указание цены контракта только цифрами, т.к. порядок выражения цены контракта определен информационной картой, где установлено, что цена контракта должна быть указана в рублях РФ, требования к указанию цены контракта цифрами или прописью отсутствуют.

ООО «ТПК» считает, что комиссия по размещению заказов необоснованно проводила оценку и сопоставление конкурсных заявок по такому критерию, как «срок выезда к заказчику для согласования замечаний» и «необоснованное снижение цены контракта более чем на 20%», что влечет нарушение налогооблагаемой базы территории.

ООО «ТПК» утверждает, что конкурсная документация данного открытого конкурса не содержит метода сравнения конкурсных заявок, отсутствует значимость критериев оценки и система дифференцированного распределения баллов по степени выгодности предложений.

Кроме того, ООО «ТПК» утверждает, что при проведении данного открытого

конкурса были допущены существенные нарушения законодательства о размещении заказов, а именно: в конкурсной документации отсутствует инструкция по заполнению конкурсной заявки, в протоколе рассмотрения конкурсных заявок отсутствует решение каждого члена конкурсной комиссии, использованы критерии, не предусмотренные законодательством о размещении заказов, установлены неправомерные требования к участникам размещения заказа.

На основании вышеизложенного, ООО «ТПК» просит провести проверку порядка проведения открытого конкурса, восстановить права и законные интересы участников размещения заказа, привлечь членов конкурсной комиссии администрации Кыштовского района Новосибирской области к административной ответственности, приостановить размещение данного заказа до рассмотрения жалобы по существу.

На жалобу ООО «ТПК» поступило возражение от администрации Кыштовского района Новосибирской области, в котором сообщается следующее.

Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе началась 07 мая 2008 года в 14 ч.00 мин. Представитель ООО «Томская проектная компания» присутствовал на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе без документов, подтверждающих полномочий лица на осуществление действия от имени участника размещения заказа.

Администрация Кыштовского района Новосибирской области утверждает, что ООО «Томская проектная компания» было отказано в допуске к участию в конкурсе по следующим основаниям.

В нарушение п.3.1.2 не представлены отзывы заказчиков о ранее выполненных аналогичных работах. В конкурсной документации установлены требования к документам, подтверждающим квалификацию участника размещения заказа.

В нарушение п.2.4.1 срок выполнения работ разбит на 3 этапа, цена контракта разбита на 2 стадии. В заявке на участие в конкурсе ООО «Томская проектная компания» цена контракта указана только цифрами, прописью не указана, что является нарушением формы №2 конкурсной документации. В предложении о функциональных характеристиках, качестве работ, услуг не указан срок выезда к заказчику после получения замечаний по проекту для совместного согласования в экспертных организациях.

ООО «Томская проектная компания» в заявке на участие в конкурсе не приводит обоснование снижения начальной (максимальной) цены контракта на 20%. Смета на выполнение проектных работ разбита на 2 этапа, а календарный план выполнения работ на 3 этапа. Администрация Кыштовского района Новосибирской области утверждает, что решение каждого члена конкурсной комиссии в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе присутствует.

Критерии оценки и сопоставления конкурсных заявок установлены в конкурсной документации данного открытого конкурса в соответствии со ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ).

На жалобу ООО «ТПК» поступило возражение от ООО НПП «Элтем», в котором сообщается следующее.

В соответствии с п.9 информационной карты конкурса заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена по Форме №2 раздела образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа. В форме № 2 указано, что значения должны быть указаны цифрами и прописью. ООО НПП «Элтем» считает отсутствие значения прописью несоответствием заявки требованиям конкурсной документации.

В соответствии с п. 3.1.7 конкурсной документации все документы должны быть заполнены по всем пунктам. Отсутствие в предложении о функциональных характеристиках, качестве работ, услуг срока выезда к заказчику после получения замечаний по проекту для совместного согласования в экспертных организациях противоречит требованиям п.3.1.7 конкурсной документации. ООО «ТПК» не указало в своей заявке данные по сроку выезда к заказчику, следовательно, на процедуре оценки и сопоставления конкурсных заявок такая заявка не могла быть сопоставлена с заявками других участников размещения заказа и должна быть отклонена на процедуре рассмотрения конкурсных заявок.

Кроме указанных заказчиком в Протоколе № 06/08-02 от 16 мая 2008 года нарушений, заявка ООО «ТПК» по мнению ООО НПП «Элтем» не соответствовала требованиям конкурсной документации по следующему основанию. В заявке на участие в данном конкурсе следовало указать срок выполнения работ. Однако в заявке ООО «ТПК» были указаны сроки выполнения этапов работ, общий срок выполнения работ в заявке указан не был. С учетом того, что по заявке невозможно определить, являются ли данные этапы последовательными или могут выполняться одновременно, общий срок выполнения работ не определен.

ООО НПП «Элтем» считает, что отказ в допуске к участию в конкурсе ООО «ТПК» был произведен заказчиком обоснованно, т.к. заявка ООО «ТПК» не соответствовала требованиям конкурсной документации.

ООО НПП «Элтем» считает остальные доводы жалобы ООО «ТПК» несостоятельными, т.к. основаны на невнимательном изучении конкурсной документации и незнании положений Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ).

ООО НПП «Элтем» утверждает, что критерии оценки конкурсных заявок, порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок установлен в конкурсной документации данного открытого конкурса. Подпункты 3.1.3.-3.1.7 конкурсной документации являются инструкцией по заполнению заявки на участие в конкурсе. ООО НПП «Элтем» считает, что решение каждого члена конкурсной комиссии в протоколе рассмотрения заявок содержится

Заявителем указывается, что в конкурсной документации был использован критерий оценки «срок выезда к заказчику после получения замечаний по проекту». Однако, ООО НПП «Элтем» считает, что перечень критериев оценки приведен в п.27 информационной карты конкурса, этот перечень полностью соответствует требованиям Федерального закона № 94-ФЗ. Указанный подателем жалобы параметр «срок выезда к заказчику после получения замечаний по проекту»

содержался в форме № 4 и служил, по мнению ООО НПП «Элтем», для сравнения заявок по критерию «Объем предоставлений гарантий качества». В соответствии со ст.65 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик обязан установить содержание критериев оценки, что было сделано в форме № 4.

ООО НПП «Элтем» утверждает, что в конкурсной документации данного открытого конкурса установлены требования к участникам размещения заказа, не противоречащие законодательству о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «ТПК» обжаловало необоснованное отклонение его конкурсной заявки по результатам рассмотрения конкурсных заявок. Одной из причин отклонения конкурсной заявки ООО «ТПК», отраженной в протоколе рассмотрения конкурсных заявок № 06/08-02 от 16 мая 2008 года, является отсутствие в составе конкурсной заявки отзывов заказчика о ранее выполненных аналогичных работах. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в соответствии с ч.4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ требовать от участников размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а» - «в» п.1, п.2, п.3 ч.3 ст. 25 Федерального закона документов и сведений, не допускается. В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ (за исключением документов, предусмотренных пп. «г» ч.3, ч.3.1 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ). В соответствии с пп. «г» ч.3 ч.3.1 ст. 25 заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа. Следовательно, в случае не представления участниками размещения заказа документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа, комиссия по размещению заказов не вправе отклонять такого участника размещения заказа. На основании вышеизложенного, комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области неправоммерно отклонила конкурсную заявку ООО «ТПК» по причине не представления отзывов заказчиков о ранее выполненных аналогичных работах.

В форме № 2 «Заявка на участие в конкурсе» конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что цена контракта и срок выполнения работ должны быть указаны цифрами и прописью. ООО «ТПК» в заявке на участие в конкурсе указало цену контракта цифрами. Следовательно, комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области обоснованно отклонила конкурсную заявку ООО «ТПК» в соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с п.2.4.1 информационной карты открытого конкурса срок выполнения работ разбит на два этапа. В заявке ООО «ТПК» срок выполнения работ разбит на три этапа, что не соответствует требованиям конкурсной

документации. В форме № 4 «Предложение о функциональных характеристиках, качестве, работ, услуг» установлено, что участники размещения заказа должны указать срок выезда к заказчику после получения замечаний по проекту для совместного согласования в экспертных организациях. В конкурсной заявке ООО «ТПК» вышеуказанный срок указан не был, следовательно комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области по данному основанию обоснованно отклонила конкурсную заявку ООО «ТПК» в соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

Одной из причин отклонения конкурсной заявки ООО «ТПК» явилось не представление обоснования снижения цены контракта более чем на 20% от начальной (максимальной) цены, что по мнению комиссии по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области влечет нарушение налогооблагаемой базы территории. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области необоснованно отклонила заявку ООО «ТПК» по вышеуказанным основаниям, т.к. конкурсная документация не содержит формы такого документа, а полное обоснование цены контракта содержалось в смете ООО «ТПК», представленной в составе заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «ТПК» не соответствовала требованиям конкурсной документации и правомерно была отклонена комиссией по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области на процедуре рассмотрения конкурсных заявок, однако, по некоторым основаниям, указанным в протоколе рассмотрения конкурсных заявок, комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области не имела право отклонять конкурсную заявку ООО «ТПК», а именно, за непредставление отзывов от заказчиков, за необоснование снижения цены.

Довод ООО «ТПК» о неправомерном установлении в конкурсной документации данного открытого конкурса, таких критериев оценки конкурсных заявок как «срок выезда к заказчику для согласования замечаний» и «необоснованное снижение цены контракта более 20%» признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным, т.к. таких критериев оценки конкурсных заявок конкурсная документация не содержала.

В п.7.1.2 информационной карты открытого конкурса установлены критерии оценки конкурсных заявок, значимость критериев оценки, порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок. Поэтому довод ООО «ТПК» об отсутствии в конкурсной документации критериев оценки, порядка и значимости критериев оценки признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным.

В п.3.1 конкурсной документации данного открытого конкурса установлены требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе, которые можно расценить как инструкции по заполнению конкурсной заявки. В соответствии со ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ, конкурсная документация не должна в обязательном порядке содержать инструкцию по заполнению конкурсной заявки участниками размещения заказа. На основании вышеизложенного, довод ООО «ТПК» об отсутствии в конкурсной документации вышеуказанной инструкции признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным.

В протоколе рассмотрения конкурсных заявок № 06/08-02 указано, что комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области принимала решение о допуске или отказе в допуске к участию в конкурсе единогласно. Следовательно, решение каждого члена комиссии по размещению заказов выражено единогласно. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала довод ООО «ТПК» об отсутствии в протоколе рассмотрения конкурсных заявок решения каждого члена конкурсной комиссии необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса выявлены другие нарушения Федерального закона № 94-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в протоколе рассмотрения конкурсных заявок № 06/08-02 от 16 мая 2008 года заявку ООО «Проектно-конструкторское бюро «Стройпроект» не обоснованно отклонили по следующим основаниям: не указано обоснование освобождения от НДС; предложение о функциональных и качественных характеристиках представлено с нарушением формы 4, а именно, не представлены справки о сертифицированных специалистах, справки о наличии материально-технической базы, отзывы заказчиков. Как было установлено выше, отклонять заявки участников размещения заказа по причине не представления документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, неправомерно. Следовательно, комиссия по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе проводилась комиссией по размещению заказов администрации Кыштовского района Новосибирской области 07.05.2008г. Протокол № 06/08-01 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 07 мая 2008 года был размещен на официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 12.05.2008 года. Следовательно, при проведении данного открытого конкурса администрацией Кыштовского района Новосибирской области было нарушено требование ч.8 ст. 26 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола на официальном сайте.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п. 3.35 административного регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 по рассмотрению жалоб, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Томская проектная компания» на действия администрации Кыштовского района Новосибирской области и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной администрации при проведении открытого конкурса на выбор генеральной проектной организации по выполнению стадий «Проект», «Рабочая документация» по объекту «Реконструкция ЦРБ с. Кыштовка» частично обоснованной.

В связи с тем, что выявленные нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа, Комиссия Новосибирского УФАС России решила администрации Кыштовского района Новосибирской области и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной администрации предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Г.В. Тропин