Р Е Ш Е Н И Е № 85-18/оп

о признании жалобы обоснованной

03 августа 2018 года г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. …….. • вр.и.о. руководителя управления, председатель Комиссии,
2. …….. • начальник отдела контроля обязательных процедур, член комиссии,
3. …….. • ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «Сосна-2000» …….., а также представителя организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «Сосна-2000» …….. – …….. (доверенность от 23.07.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Модуль» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «Сосна-2000» …….. при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества ЗАО «Сосна-2000» Лот № 1 – Доля в уставном капитале ООО «Вектор» (ОГРН 1166451077605) в размере 42,7% общей стоимостью 45 078 548, 23 руб.; права требования (дебиторская задолженность) к солидарным должникам: …….. (ИНН 65550762007), ООО «Авто-Моторс» (ИНН 6454048710) в сумме 3 058 636,30 руб. (торги № 2728491),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Модуль» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «Сосна-2000» …….. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества ЗАО «Сосна-2000» Лот № 1 – Доля в уставном капитале ООО «Вектор» (ОГРН 1166451077605) в размере 42,7% общей стоимостью 45 078 548, 23 руб.; права требования (дебиторская задолженность) к солидарным должникам: …….. (ИНН 65550762007), ООО «Авто-Моторс» (ИНН 6454048710) в сумме 3 058 636,30 руб. (торги № 2728491) (далее – Торги).

Из жалобы следует, что в ходе проведения торгов Организатором торгов была неправомерно отклонена заявка ООО «Модуль».

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

25.05.2018 Организатором торгов опубликовано Сообщение об изменении объявления о проведении торгов № 2728491 (далее – Сообщение) на официальном сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве http://bankrot.fedresurs.ru.
Согласно Сообщению, организатором торгов является конкурсный управляющий ЗАО «Сосна-2000» ……..
Предметом Торгов, согласно Сообщению является Лот № 1 – Доля в уставном капитале ООО «Вектор» (ОГРН 1166451077605) в размере 42,7% общей стоимостью 45 078 548, 23 руб.; права требования (дебиторская задолженность) к солидарным должникам: …….. (ИНН 65550762007), ООО «Авто-Моторс» (ИНН 6454048710) в сумме 3 058 636,30 руб. Цена лота: 43 323 466, 08 рублей.
Согласно Протоколу от 01.07.2018 № 13 об определении участников этапа в торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 5058963» (далее – Протокол) в ходе проведения 7 этапа приема заявок были поданы 3(три) заявки:

1. …….. (предложенная цена 467 321, 55 рубль) – допущена;
2. …….. (предложенная цена 2 850 000,00 рублей) – допущена;
3. …….. (предложенная цена 3 511 011,00 рублей) – отказано в допуске.

При этом, согласно Протоколу заявке № 3 было отказано в допуске к участию в Торгах по следующим причинам:

- Заявитель на дату составления протокола об определении участников торгов не обеспечил поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов;
- Не представлено решение об одобрении крупной сделки (в соответствии с п. 10.3 Устава Заявителя, ст. 46 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью.

Из жалобы следует, что 29.06.2018, до окончания периода (с 27.06.2018 по 01.07.2018), по указанным в Сообщении реквизитам, Заявителем был уплачен задаток в размере 90 047,00 рублей, что подтверждается платежным поручением от 29.06.2018 № 85. При этом, 01.07.2018 в 00:03 (мск) …….., действующим от имени и по поручению ООО «Модуль» подана заявка на участие в Торгах.
В ходе рассмотрения жалобы Организатором торгов был подтвержден факт неправомерного отказа в допуске заявки № 3, в связи с поступлением 29.06.2018 задатка от ООО «Модуль».
Кроме того, Организатором торгов была представлена копия выписки по лицевому счету ЗАО «Сосна -2000»: 40702-810-2-5200-001267 за 27.06.2018-01.07.2018, согласно которой задаток от ООО «Модуль» поступил 29.06.2018.
Согласно Сообщению в составе заявки должна быть приложена копия решения об одобрении или о совершении крупной сделки (если требуется).
В соответствии с абз. 8-10 ч. 11 ст. 110 Закона о банкротстве к заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии следующих документов:

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

При этом, согласно абз. 19 ч. 11 ст. 110 Закона о банкротстве не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.
Таким образом, требование Организатора торгов по представлению документов не предусмотренных Законом о банкротстве является неправомерным.
Согласно абз. 1-5 ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Модуль» в связи с непоступлением задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, на дату составления протокола об определении участников торгов, а также в связи с ненепредставлением копии решения об одобрении или о совершении крупной сделки является неправомерным.
Принимая во внимание изложенное, доводы Заявителя являются обоснованными.
Довод Организатора торгов о том, что в Торгах участвовал не ООО «Модуль», а …….. не принимается во внимание Комиссией ввиду следующего.
Комиссией установлено, что заявка № 3 содержала в себе такие документы как заявку ООО «Модуль», договор о задатке, договор возмездного оказания услуг от 27.06.2018 № 1 (далее – Договор), ИНН ООО «Модуль, паспорт директора ООО «Модуль» и выписку из ЕГРЮЛ ООО «Модуль».
Согласно п. 1.3.2. Договора Исполнитель (……..) должен оказать Заказчику (ООО «Модуль») услуги, в том числе по организации и участию в торгах по банкротству Исполнителем с использованием дубликата КЭП (квалифицированной электронной подписи) Заказчика, либо электронной подписи Исполнителя.
Отказывая в допуске ООО «Модуль» по основаниям, не предусмотренным абз. 1-5 ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве, Организатор торгов допустил к участию в Торгах заявку …….., содержащую копии паспорта, ИНН и СНИЛС иного лица, что не соответствует требованиям ч. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.
Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Организатора торгов

пояснил, что 01.07.2018, в ходе рассмотрения заявок на участие в торгах, Организатором торгов было установлено, что в заявке …….. приложены документы принадлежащие другому лицу. При этом, Организатор торгов связался с ……..., который в последствии направил ему копии своих документов.
Законом о банкротстве не предусмотрено иного порядка представления документов, входящих в состав заявки.
Таким образом, заявка …….. подлежала отклонению на основании абз. 1,2 ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве.
Комиссией установлено, что в ЕФРСБ опубликованы сведения о заключении договора купли-продажи, согласно которым Конкурсный управляющий …….. заключил договор купли-продажи доли от 03.07.2018, а также договор уступки прав требований (цессии) от 03.07.2018 с победителем Торгов ……..
Принимая во внимание вышеизложенное у комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания.
На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Модуль» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ЗАО «Сосна-2000» …….. при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества ЗАО «Сосна-2000» Лот № 1 – Доля в уставном капитале ООО «Вектор» (ОГРН 1166451077605) в размере 42,7% общей стоимостью 45 078 548, 23 руб.; права требования (дебиторская задолженность) к солидарным должникам: …….. (ИНН 65550762007), ООО «Авто-Моторс» (ИНН 6454048710) в сумме 3 058 636,30 руб. (торги № 2728491) обоснованной;
2. Предписание организатору торгов – конкурсному управляющему ЗАО «Сосна-2000» ……. при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества ЗАО «Сосна-2000» Лот № 1 – Доля в уставном капитале ООО «Вектор» (ОГРН 1166451077605) в размере 42,7% общей стоимостью 45 078 548, 23 руб.; права требования (дебиторская задолженность) к солидарным должникам: ……. (ИНН 65550762007), ООО «Авто-Моторс» (ИНН 6454048710) в сумме 3 058 636,30 руб. (торги № 2728491) не выдавать, в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.