

РЕШЕНИЕ № 108-17/ж

21 августа 2017 года г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1.
 - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2.
 - начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3.
 - старший государственный инспектор отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии:

..... – представителя ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница № 1» (Доверенность от 18.08.2017 № б/н);

..... – представителя ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница № 1» (Доверенность от 18.08.2017 № б/н);

рассмотрев жалобу ООО «Интэк» на действия ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница № 1» при проведении открытого аукциона № 31705344923 «Поставка медицинских перчаток», начальная (максимальная) цена договора 1 155 745,60 рублей, на основании ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

10.08.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Интэк» (далее – Заявитель) на действия ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница № 1» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 31705344923 «Поставка медицинских перчаток» (далее – Аукцион).

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком допущены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, не явился.

Представители ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница № 1», присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

01.08.2017, как указывает Заявитель в жалобе, был направлен запрос на разъяснение положений документации.

Согласно ч. 11 ст. 26 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница № 1», утвержденного Протоколом № 14 от 30.12.2016, любой участник закупки вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений аукционной документации.

На основании ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещается разъяснения документации о закупке.

В запросе на разъяснение положений технической документации содержались требования о внесении изменений в Техническое задание, а именно: «просим внести изменения в Техническое задание: - по позициям 1 и 2 указать значение толщины на пальцах в следующей редакции: не менее 0,08 мм; - по позициям 3 и 4 указать значение толщины на пальцах в следующей редакции: не менее 0,11 мм; - по позициям 3 и 4 указать значение толщины на ладони в следующей редакции: не более 0,23 мм; - по позициям 3 и 4 привести используемую терминологию в соответствии с действующим ГОСТ, а именно: указать «удлинение при разрыве» вместо «коэффициент прочности на разрыв», а также указать показатели данного параметра в соответствии с ГОСТ: 650-500%. просим внести изменения в техническое задание: - по позиции 13 указать длину перчаток не менее 220 мм.».

Таким образом, Заявитель, не соглашаясь с установленными Заказчиком требованиями, направил просьбу о внесении изменений в Техническое задание, а не запрос о разъяснении положений аукционной документации.

На основании изложенного, в связи с установлением в Законе о закупках требования о даче разъяснения положений документации, довод жалобы признан необоснованным.

Кроме того, в соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

- 2) предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Исходя из того, что ч. 10 ст. 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, Комиссия не обладает полномочиями для рассмотрения жалобы по вопросу установления Заказчиком требований к закупаемому товару.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интэк» на действия ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница № 1» при проведении открытого аукциона № 31705344923 «Поставка медицинских перчаток» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

.....

Члены Комиссии:

.....

.....