

Должностному лицу
Государственного заказчика –
Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России
по Новгородской области

И.В. Никифорову

ул. Народная, зд. 9,
п. Парфино, Новгородская обл., 175130

пер. Партизанский, д. 15, кв. 48,
п. Парфино, Новгородская обл., 175130

Заместителю прокурора Парфинского района
юристу 1 класса
С.В. Воробьеву

ул. Карла Маркса, д. 66,
п. Парфино, Новгородская обл., 175130

Исходящие № 5040/03 от 30.10.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-460/2019
об административном правонарушении

25.10.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
30.10.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 30.09.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителем прокурора Парфинского района юристом 1 класса Воробьевым С.В. в отношении должностного лица государственного заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области Никифорова Игоря Витальевича (08.06.1975 г.р., паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан ОВД Парфинского района, Новгородской области 05.10.2004, зарегистрированного по адресу: Новгородская область, Парфинский район, п. Парфино, пер. Партизанский, д. 15, кв. 48) по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре на объекте: Общежитие на 300 мест по адресу: 175130, Новгородская область, Парфинский муниципальный район, Парфинское городское поселение, р.п. Парфино, ул. Народная, зд. 13 (с целью восстановления работоспособности автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуации при пожаре), извещение № 0350100004019000039 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 11.09.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

04.10.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 30.09.2019 заместителя прокурора Парфинского района юриста 1 класса Воробьев С.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и

другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Парфинского района проведена проверка соблюдения исполнения требований федерального законодательства об осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в деятельности государственного заказчика – ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области в ходе которой выявлены нарушения вышеуказанного законодательства. В ходе было установлено, что ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области осуществлялась закупка для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций путем проведения аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре на объекте: Общежитие на 300 мест по адресу: 175130, Новгородская область, Парфинский муниципальный район, Парфинское городское поселение, р.п. Парфино, ул. Народная, зд. 13 (с целью восстановления работоспособности автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре) извещение № 0350100004019000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.09.2019 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена государственным заказчиком – ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области майора внутренней службы Никифорова Игоря Витальевича признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В сентябре 2019 года государственным заказчиком – ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре на объекте: Общежитие на 300 мест по адресу: 175130, Новгородская область, Парфинский муниципальный район, Парфинское городское поселение, р.п. Парфино, ул. Народная, зд. 13 (с целью восстановления работоспособности автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре), извещение № 0350100004019000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.09.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 519 998, 18 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона

(далее - Документация) была утверждена Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области майором внутренней службы Никифоровым И.В.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В статье 31 Закона о контрактной системе определены единые требования к участникам закупки, устанавливаемые для всех способов осуществления закупок.

Так, в силу пунктов 7 и 7.1 части 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования, в том числе:

- об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, **предусмотренного статьей 19.28** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2, и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Указанные требования к участникам, установлены федеральным законодательством с целью профилактики коррупционных правонарушений и преступлений, так как направлены на исключение фактов участия в торгах и получении бюджетных средств лицами, ранее совершившими указанные коррупционные проступки.

В нарушение данных требований пунктом 20 Документации единые требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе к участнику закупки – юридическому лицу в части не привлечения в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке к административной ответственности за совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП, не установлены.

Указанным пунктом Документации закреплено требования к участнику закупки – юридическому лицу, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не быть привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного КоАП.

При этом отсутствие требования о привлечении непосредственно по такому составу как незаконное вознаграждение от имени юридического лица, ответственность за который предусмотрена статьей 19.28 КоАП, не достигает поставленной цели, направленной на исключение фактов участия в торгах и получении бюджетных средств юридическими лицами, ранее совершившим именно указанные коррупционные проступки.

Такие действия заказчика создают предпосылки для ограничения возможности участия в торгах и последующего исполнения соответствующего контракта организациями, которые ранее не признавались виновными за совершение коррупционного правонарушения, предусмотренного 19.28 КоАП, но в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке были привлечены к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного любой иной статьей КоАП.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе

информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Из пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» следует, что осуществление работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года N 1225, и состоит из 11 видов работ и услуг, допуск к каждой из которых необходимо отдельно указать в соответствующем разрешении.

При этом в Документации заказчик допустил нарушение требований части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку документация об электронном аукционе не содержит конкретных требований к участникам аукциона, установленных в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Пунктом 20 Документации единые требования к участникам закупки в части наличия лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов не установлены.

При изучении Документации установлено, что Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области майором внутренней службы И.В. Никифоровым в нарушение требований части 5 статьи 31 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе утвердил документацию об электронном аукционе на право заключить государственный контракт на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре, не только при отсутствии требования к участникам аукциона о наличии у них соответствующей лицензии, но и отсутствии требования предоставления ее в составе второй части заявки на участие в аукционе.

Так в пункте 26 Документации, предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленными пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки), при этом в Документации требование о предоставлении копии соответствующей лицензии отсутствует.

Несоблюдение требований законодательства при проведении аукциона нарушает единый действующий правопорядок, единообразное применение закона, умаляет авторитет государственных органов, обязанных соблюдать требование закона при осуществлении закупок для государственных нужд,

нарушает интересы государства, которое должно обеспечивать исполнение закона в интересах общества, а также нарушает права добросовестных участников проведения аукциона, предполагающих соблюдение требований закона всеми остальными участниками и рассчитывающих на добросовестную конкуренцию, означающую проведения аукциона с соблюдением всех требований законодательства.

Вышеуказанные действия государственного заказчика – ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении Никифоров И.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения Никифорова И.В., данные им при вынесении постановления о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении, следующего содержания.

Вину в совершении административного правонарушения Никифоров И.В. признает, также поясняет что, приняты меры к устранению выявленных нарушений в дальнейшем.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Никифоров И.В. поддержал письменные объяснения, данные им при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела 053/04/7.30-460/2019 от 30.09.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении и другими материалами дела подтверждается факт утверждения Никифоровым И.В. документации об электронном аукционе с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в её действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит

административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Никифоров И.В. как Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области на момент утверждения документации об аукционе в электронной форме выполнял организационно-распорядительные и административно-распорядительные функции, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Никифоров И.В. 11.09.2019 утвердил с нарушением части 5 статьи 31 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документацию об электронном аукционе на право заключить государственный контракт на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Никифоров И.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Никифоров И.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение

Никифоровым И.В. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Никифоровым И.В. по неосторожности, поскольку Никифоров И.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от неё меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре на объекте: Общежитие на 300 мест по адресу: 175130, Новгородская область, Парфинский муниципальный район, Парфинское городское поселение, р.п. Парфино, ул. Народная, зд. 13 (с целью восстановления работоспособности автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуации при пожаре), извещение № 0350100004019000039, о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.09.2019, с нарушением Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175130, Новгородская область, Парфинский район, п. Парфино, ул. Народная, зд. 9; 11.09.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Никифоровым И.В. правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупок, что выразилось в утверждении с нарушением части 5 статьи 31 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документации об электронном аукционе на право заключить государственный контракт на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 1 статьи 4.2 КоАП, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Никифорова И.В. не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области майора внутренней службы Никифорова Игоря Витальевича (08.06.1975 г.р., паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан ОВД Парфинского района, Новгородской области 05.10.2004, зарегистрированного по адресу: Новгородская область, Парфинский район, п. Парфино, пер. Партизанский, д. 15, кв. 48), выразившихся в утверждении с нарушением части 5 статьи 31 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре на объекте: Общежитие на 300 мест по адресу: 175130, Новгородская область, Парфинский муниципальный район, Парфинское городское поселение, р.п. Парфино, ул. Народная, зд. 13 (с целью восстановления работоспособности автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуации при пожаре), извещение № 0350100004019000039 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.09.2019, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – Врио начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Новгородской области майора внутренней службы Никифорова Игоря Витальевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Никифорову Игорю Витальевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

УИН: 16100500000000293050

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя Управления
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.