

Генеральному директору
ООО «Норильский молочный завод»

<...>

ул.Павлова, 12-111, г.Норильск, 663305

для сведения:

Прокуратура г. Норильска
пр. Ленинский, 12, г. Норильск, 663305

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А313-14.42/15 о назначении административного наказания

«13» мая 2015 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело №А313-14.42/15 о совершении генеральным директором ООО «Норильский молочный завод» - <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой г. Норильска в рамках исполнения поручения Прокуратуры Красноярского края проведена проверка исполнения производителями продовольственных товаров законодательства о торговой деятельности, в том числе проверке подлежала деятельность ООО «Норильский молочный завод», основным видом деятельности которого является производство и оптовая, розничная торговля молочными продуктами.

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества – директором (п. 9.1 Устава).

При проведении проверки прокуратурой установлено, что п. 10.4. действующего

договора поставки №ПМП-128-14 от 15.08.2014 и дополнительным соглашением к нему от 17.12.2014, заключенного между ООО «Норильский молочный завод» (Поставщик) и ИП <...> (Покупатель), предметом которого является поставка молочной продукции предусмотрено, что «Покупатель не имеет права передачи своих прав и обязанностей по настоящему договору третьим лицам без письменного согласия поставщика».

В соответствии с частью 10 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О торговле») в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора.

Таким образом, указанное выше условие договора поставки №ПМП-128-14 от 15.08.2014 и дополнительным соглашением к нему от 17.12.2014 предполагает ограничение права поставщика на передачу прав и требований по данному договору третьим лицам, что противоречит требованиям части 10 статьи 9 ФЗ «О торговле».

Согласно части 4 статьи 14.42 КоАП установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров [запрета](#) на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

<...>, являясь генеральным директором ООО «Норильский молочный завод», включив в договор поставки условия, что права, требования, вытекающие из договора, могут быть переданы поставщиком третьим лицам только с письменного уведомления покупателя и реализуя вышеназванные условия, нарушил требования статьи 9 ФЗ «О торговле».

Вышеназванные действия <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.42 КоАП.

По данному факту Прокуратурой г.Норильска было вынесено Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.03.2015 в отношении генерального директора ООО «Норильский молочный завод» - <...> по части 4 статьи 14.42 КоАП – установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 23.48 КоАП постановление было

направлено для рассмотрения в Красноярское УФАС России.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела от 31.03.2015 рассмотрение дела №А313-14.42/15 было назначено на 13.04.2015.

Определением от 13 апреля 2015 об отложении рассмотрения дела №А313-14.42/15 и о продлении срока его рассмотрения, рассмотрение дела №А313-14.42/15 было отложено на 13 мая 2014 года.

13 мая 2014 года <...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела №А313-14.42/15 не явился, направил в адрес управления документы, запрошенные определением от 30.03.2015, а также письменные пояснения, согласно которым <...> просит учесть обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункта 2 части 1 статьи 4.2 КоАП): незамедлительное заключение дополнительного соглашения №2 от 04.03.2015 к договору поставки №ПМП-128-14 от 15.08.2014 между ООО «Норильский молочный завод» и ИП <...>; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (пункта 7 части 1 статьи 4.2 КоАП); дополнительного соглашения №2 от 04.03.2015 к договору №ПМП-128-14 от 15.08.2014, направленное в прокуратуру г.Норильска письмом №НМЗ/155 от 06.03.2015 (вх. От 13.03.2015), о чем свидетельствует оригинальный оттиск входящего штампа канцелярии прокуратуры г. Норильска на указанном письме. При этом, <...> полагает, что двух месячный срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП истек.

Исследовав представленные материалы дела №А313-14.42/15 об административном правонарушении прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Так, вышеизложенные обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются: постановлением Прокуратуры г. Норильска о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.03.2015, Материалами дела №А313-14.42/15, договором поставки №ПМП-128-14 от 15.08.2014 и дополнительным соглашением к нему от 17.12.2014.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В силу ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из диспозиции статьи 14.42 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности при осуществлении торговой деятельности.

При рассмотрении дела №А313-14.42/15 установлено, что действия <...>, связанные с включением в договор поставки №ПМП-128-14 от 15.08.2014 и дополнительным соглашением к нему от 17.12.2014 условия, что права, требования, вытекающие из настоящего договора, могут быть переданы поставщиком третьим лицам только с письменного уведомления покупателя и дальнейшее его реализация, нарушают требования части 10 статьи 9 ФЗ «О торговле».

Объективная сторона данного административного правонарушения заключается в совершении его субъектами действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Субъектом ответственности является – <...>

Субъективная сторона правонарушения характеризуется неосторожностью.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела №А313-14.42/15, выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей <...>, которые привели к противоправным действиям, а именно, осуществляя предпринимательскую деятельность не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, <...> включил в договор поставки условие о том, что права и требования могут быть переданы третьим лицам только с письменного уведомления и реализовывала их, в нарушение требований части 10 статьи 9 ФЗ «О торговле».

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.42 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Дата выявления правонарушения: «18» марта 2015 года. Правонарушение является длящимся. Период совершения административного правонарушения составляет период с 15.08.2014 (дата подписания договора поставки №ПМП-128-14) по 18.03.2015 (дата выявления правонарушения).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 2 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП не установлены.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственность можно отнести искреннее раскаяние <...> и добровольное устранение нарушения.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.42 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении <...>, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 4 статьи 14.42 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.42, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.42 КоАП.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Примечание:

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140)

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Лужбин