

## РЕШЕНИЕ по жалобе № 17-8241-12/4

Резолютивная часть оглашена

16.01.2012 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В. Аверьяновой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа А.Р. Баженова, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа И.А. Макридиной,

рассмотрев жалобу ООО «НИКА-ФАРМ» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной комиссии МБУЗ г.о. Тольятти «Городская больница №2 им. В.В. Баныкина» (далее – Конкурсная комиссия, Заказчик), по необоснованной, по мнению Заявителя, процедуре оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по доврачебной медицинской помощи по диетологии (готовые блюда) для нужд МБУЗ г.о. Тольятти «Городская больница №2 им. В.В. Баныкина» (далее – Конкурс) (Извещение №0342300036011000194; Протокол №0342300036011000194-3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 27.12.2011 года; Начальная цена контракта составила 16 009 757,92 рублей),

в присутствии представителя от Заявителя — ООО «НИКА-ФАРМ» - коммерческого директора ..... (по доверенности), представителей от Заказчика — МБУЗ г.о. Тольятти «Городская больница №2 им. В.В. Баныкина» – юрисконсульта ..... (по доверенности), юрисконсульта ..... (по доверенности), представителя от Победителя – Учреждение СТРИ «Арахна» ТООИВ – директора ..... (паспорт),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

## УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «НИКА-ФАРМ» (вх. №12 от 10.01.2012 года) на действия МБУЗ г.о. Тольятти «Городская больница №2 им. В.В. Баныкина», по необоснованной, по мнению Заявителя, процедуре оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по доврачебной медицинской помощи по диетологии (готовые блюда) для нужд МБУЗ г.о. Тольятти «Городская больница №2 им. В.В. Баныкина» (Извещение №0342300036011000194; Протокол №0342300036011000194-3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 27.12.2011 года; Начальная цена контракта составила 16 009 757,92 рублей).

Согласно доводам жалобы ООО «НИКА-ФАРМ» процедура оценки и сопоставления заявок, поданных для участия в вышеназванном Конкурсе, по критериям «цена контракта» и «качество работ, услуг и квалификация участника размещения заказа» проведена Конкурсной комиссией с нарушением правил оценки и сопоставления заявок, что привело к арифметическим ошибкам при подсчете баллов по каждому из критериев.

Кроме того, Заявитель пояснил, что в нарушение требований Закона о размещении заказов в протоколе оценки и сопоставления заявок отсутствуют решения каждого члена комиссии по заявкам всех участников по критериям.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной, выдать Конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и привлечь членов Конкурсной комиссии к административной ответственности на основании части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Подсчет баллов по критериям оценки соответствует условиям оценки, указанным в Конкурсной документации и установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 года №722.

Довод Заявителя об отсутствии в протоколе оценки и сопоставления заявок решения каждого члена комиссии по заявкам всех участников по каждому из критериев представители Заказчика не оспаривали, пояснили, что данное обстоятельство является следствием возникшей технической ошибки при заполнении сведений о процедуре оценки и сопоставления заявок в электронную версию данного протокола, при этом печатная форма указанного протокола, размещенная на

официальном сайте, содержала указание на членов Конкурсной комиссии, принимавших решение, на присвоенные каждой заявке по обоим критериям баллы, в свою очередь, протокол, составленный в ходе процедуры оценки и сопоставления заявок в письменном виде, содержал указанные выше сведения о решении каждого члена Конкурсной комиссии.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО «НИКА-ФАРМ» требований отказать, действия Конкурсной комиссии признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Представитель Победителя поддержал доводы Заказчика в полном объеме.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, заявки участников, протоколы и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 15 части 4 статьи конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в вышеназванном Конкурсе установлен Заказчиком в Приложении 1 к части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации. В Таблице 1 данного Приложения прописывается по каким формулам рассчитываются баллы и присваивается рейтинг заявкам участников Конкурса.

Частью 1 статьи 28 Закона о размещении заказов предусмотрено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

При этом согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно протоколу №0342300036011000194-3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 27.12.2011 года по критерию «Цена контракта» заявке ООО «НИКА-ФАРМ» присвоено 16,09 балла, в свою очередь, заявке Учреждение СТРИ «Арахна» ТООИВ присвоено 9,23 балла. По критерию «Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса» заявке ООО «НИКА-ФАРМ» присвоено 19,29 балла, заявке

Учреждение СТРИ «Арахна» ТООИВ присвоено 45 баллов. Таким образом, по сумме баллов по двум критериям заявке ООО «НИКА-ФАРМ» присвоено 35,38 баллов, заявке Учреждение СТРИ «Арахна» ТООИВ присвоено 54,23 балла.

Оценка заявок по критерию «Цена контракта» производилась по формуле, изложенной в строке 1 столбце 4 Таблицы 1 Приложения 1 к части III «Информационная карта конкурса». Данная формула установлена в Конкурсной документации в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 года №722. Таким образом, нарушений при проведении оценки заявок по критерию «Цена контракта» в действиях Конкурсной комиссии не установлено.

Рассмотрение довода Заявителя о результатах оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество услуг и квалификация участника» в соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссией Самарского УФАС России не проводилось.

Довод Заявителя об отсутствии в протоколе оценки и сопоставления заявок решения каждого члена комиссии по заявкам всех участников по каждому из критериев признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 9 статьи 28 Закона о размещении заказов победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

При этом в соответствии с частью 10 статьи 28 Закона о размещении конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Конкурсной комиссии нет нарушения части 10 статьи 28 Закона о размещении в части указания сведений о решении каждого члена Конкурсной комиссии, поскольку печатная форма Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом Конкурсе, размещенная на официальном сайте в сети «Интернет», содержит указание на сведения о членах Конкурсной комиссии, принимавших решение о присвоении заявкам

на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом указаны баллы, присужденные членами Конкурсной комиссии по каждому из критериев. Указаний об отсутствии кого-либо из отраженных в Протоколе членов Комиссии либо о принятии каким-либо членом Комиссии иного решения о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе в Протоколе не содержится. Из чего следует, что решение о присвоении соответствующих баллов каждой заявке по каждому из критериев принято членами Конкурсной комиссии единогласно.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «НИКА-ФАРМ» необоснованной.
2. Рассмотрение довода Заявителя о результатах оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «качество услуг и квалификация участника» в соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссией Самарского УФАС России не проводилось.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.