

## РЕШЕНИЕ

3 сентября 2014г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу гражданина «...» на действия организатора торгов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска по проведению открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории лот № 1, извещение № 180714/014982/01, в присутствии «...»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба (вх. № 4138э от 26.08.2014г.) «...» на действия организатора торгов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска по проведению открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории лот № 1, извещение № 180714/014982/01.

Заявитель сообщает, что нарушаются права собственников земли участка по ул. Серафимовича №№ "...", приватизировавших свою долю земельного участка в феврале 2008г.

На основании Приказа Минэкономразвития РФ № 537 от 13.09. 2013г. «Об утверждении порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков, возможности заключения контракта с единственным поставщиком» утвержден прилагаемый Порядок возможности заключения контракта с единственным поставщиком. В соответствии с п.14 указанного Порядка «В ходе рассмотрения обращения контрольный орган вправе:

2) приглашать лиц, чьи интересы могут быть затронуты решением контрольного органа;».

Заявитель считает, что именно интересы собственников земли затронуты в данном случае. От себя и других собственников выступает против подписания этого контракта.

Согласно п. 8 указанного Порядка должны быть приложены следующие информация и документы:

2) информация о поставщике (подрядчике, исполнителе) (наименование, место нахождения, идентификационный номер налогоплательщика), с которым предполагается заключить контракт, и обоснование того, что данное лицо соответствует требованиям Федерального закона и документации о закупках;». Таким образом, заявитель считает, что ООО Промышленная группа «Восток» не может соответствовать этим требованиям, так как её основные виды деятельности: деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления. Вспомогательные: изделия из бетона, гипса и цемента, строительные материалы из асбестоцемента и волокнистого цемента.

Также заявитель поясняет, что дома были включены в программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2015 годы, по условиям предложенного аукциона их должны расселить до конца 2017г.

Заявитель считает, что контракт с ООО Промышленная группа «Восток» не может быть заключен в связи с вышеперечисленными нарушениями.

Жалоба «...» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Департамент земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска представил следующее возражение на жалобу.

На основании принятого мэрией города Новосибирска решения о развитии застроенной территории (постановление мэрии города Новосибирска от 20.01.2014 № 286), в соответствии со статьями 46.1, 46.2, 46.3 Градостроительного кодекса РФ, постановлением мэрии города Новосибирска от 11.06.2013 № 5555 «Об Утверждении Порядка заключения договоров о развитии застроенных территорий в городе Новосибирске» издано постановление мэрии города Новосибирска от 16.07.2014 № 6104 «О проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории в границах ул. Серафимовича, 3-го пер, Римского-Корсакова, 4-го пер. Серафимовича, ул. Степной в Ленинском районе».

18.07.2014 года на сайте мэрии города Новосибирска в бюллетене органов местного самоуправления, а также на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о проведении торгов ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) было опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения договора о развитии вышеуказанной застроенной территории, в соответствии с которым заявки на участие в аукционе принимались по 15.08.20 14 до 16-30 по местному времени.

15.08.2014 года в 11-30 была подана заявка на участие в аукционе на право развития застроенной территории в границах ул. Серафимовича, 3-го пер. Римского-Корсакова, 4-го пер. Серафимовича, ул. Степной в Ленинском районе обществом с ограниченной ответственностью Промышленная группа «Восток».

18.08.2014 года комиссией по организации и проведению торгов ООО Промышленная группа «Восток» было признано единственным участником данного аукциона ввиду отсутствия других заявителей. Результаты аукциона опубликован

ы в установленном порядке 20.08.2014.

Согласно пунктам 26, 27, 28 статьи 46.3 Градостроительного кодекса РФ аукцион признан несостоявшимся в связи с участием в аукционе менее двух участников. В данном случае единственный участник аукциона – ООО Промышленная группа «Восток» имеет право в течение тридцати дней со дня проведения аукциона, но не ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах аукциона, заключить договор о развитии застроенной территории, а мэрия города Новосибирска обязана заключить такой договор с единственным участником аукциона по начальной цене предмета аукциона.

При проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории мэрия города Новосибирска руководствуется исключительно нормами Градостроительного кодекса РФ, не предусматривающего предъявления каких-либо дополнительных требований к участникам аукциона, в том числе относительно видов его деятельности.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

19.08.2014г. во исполнение Постановления мэрии г. Новосибирска от 16.07.2014г. № 6104 Департаментом земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска проведен открытый аукцион на право заключения договора о развитии застроенной территории (Номер извещения №180714/0149892/01).

Победителем аукциона определен единственный участник – ООО Промышленная группа «Восток».

В соответствии с ч. 2 ст. 46.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ решение о развитии застроенной территории принимается органом местного самоуправления по инициативе органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, физических или юридических лиц при наличии градостроительного регламента, а также местных нормативов градостроительного проектирования (при их отсутствии - утвержденных органом местного самоуправления расчетных показателей обеспечения такой территории объектами социального и коммунально-бытового назначения, объектами инженерной инфраструктуры).

Ч. 2 ст. 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ устанавливает, что договор заключается органом местного самоуправления с победителем открытого аукциона на право заключить такой договор или иным лицом в соответствии с частями 25 и 28 статьи 46.3 настоящего Кодекса.

Заявитель в обоснование своих доводов жалобы ссылается на положения Приказа Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)». Однако согласно п. 1 Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537, настоящий порядок определяет правила согласования проведения закрытого конкурса, закрытого конкурса с ограниченным участием, закрытого двухэтапного конкурса, закрытого аукциона, возможности заключения и заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным учреждением с ФАС России, Рособоронзаказом, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района, органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок.

Таким образом, положения указанного порядка не распространяются на открытый аукцион на право заключения договора о развитии застроенной территории.

Ограничения относительно видов деятельности участников аукциона о развитии застроенной территории не установлены законодательством Российской Федерации.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявитель также указал на нарушение сроков расселения граждан и недостаточное финансирование. Однако к компетенции антимонопольного органа не относится рассмотрение данных обстоятельств, так как согласно ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган вправе рассматривать только действия организатора торгов на соответствие организации и проведению торгов и заключению договоров.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу «...» на действия организатора торгов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска по проведению открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории лот № 1, извещение № 180714/014982/01 необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.