

РЕШЕНИЕ

27.06.2016

Дело № 13 311/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

- специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

в отсутствие сторон,

рассмотрев дело № 13311/03-2016, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «КДЛ-Симбирск» (далее - ООО «КДЛ-Симбирск», заявитель) на положения аукционной документации (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника № 4» (далее – ГУЗ «Городская поликлиника № 4», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) по электронному аукциону № 0168200002416003543 (наименование объекта закупки: «Аренда автоматического биохимического анализатора (начальная (максимальная) цена контракта – 3 576 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 20.06.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3679 от 20.06.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «КДЛ-Симбирск» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком установлены требования к автоматическому биохимическому анализатору, которым соответствует только анализатор XL-640 единственного производителя Erba Lachema s.r.o., что влечет ограничение числа участников закупки.

Заявителем в адрес заказчика был направлен запрос разъяснений положений документации, вместе с тем ответ заказчика относительно фасовки реагентов указывает на потребность заказчика в поставке анализатора единственного производителя, также фасовка соответствует единственному виду реагентов – Erba Sys Pack (производитель Erba Lachema s.r.o., Чехия).

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в аукционной документации имеется разночтение в технической части: одним из определяемых параметров в ионоселективном модуле является Li (-Na<sup>+</sup>, K<sup>+</sup>, Cl<sup>-</sup>, Li<sup>+</sup>), однако закупка электродов для определения ионов лития не предусмотрена документацией.

В технической части документации указаны, в том числе, следующие характеристики: дозируемый объем для 1-го реактива – не хуже от 60 до 300 мкл (1 мкл/шаг), дозируемый объем для 2-го реактива – не хуже 10-300 мкл (1 мкл/шаг). Вместе с тем, из инструкции по заполнению заявки не представляется возможным определить, каким образом необходимо правильно указать характеристики по указанным показателям, поскольку «не хуже» означает более установленного значения и включает крайнее минимальное значение.

На заседание Комиссии 24.06.2016 г. представитель ООО «КДЛ-Симбирск» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 22.06.2016 г. в 16:14).

Представители заказчика на заседании Комиссии 24.06.2016 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (исх. № 1284 от 24.06.2016 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

При разработке технико-экономического задания рассматривались анализаторы с общей производительностью с ионоселективным блоком не менее 640 тестов в час. Поскольку на балансе лечебного учреждения имеется анализатор Erba XL-640, при формировании объекта закупки за основу брались параметры указанного аппарата. Вместе с тем, существуют анализаторы Ilab 650 и AU-480, которые также подходят под технические характеристики, установленные в документации.

Оптимальная работа анализатора Erba XL-640 гарантируется производителем только при использовании реагентов и расходных материалов производителя анализатора, что подтверждается письмами производителя.

Закупка электродов для определения ионов лития не предусмотрена техническим заданием в связи с тем, что электрод Li входит в стартовый набор и его количества будет достаточно для планируемых исследований.

Характеристика «дозлируемый объем 1-го и 2-го реактива» означает, что участник закупки должен указать конкретное значение показателя, входящего в диапазон.

На заседании Комиссии 24.06.2016 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. б/н от 27.04.2016 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, в котором, в том числе, указывает наименование и описание объекта закупки исходя из потребностей.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 27.06.2016 г. для предоставления дополнительных материалов по делу.

Исх. № 3423-03 от 27.06.2016 г. в адрес ООО «КДЛ-Симбирск» был сделан запрос о предоставлении письменных пояснений (с приложением документального подтверждения) по каким техническим характеристикам оборудование Ilab 650 и AU-480, указанное заказчиком как соответствующее требованиям аукционной документации, не подходит под описание объекта закупки.

Вх. № 3855 от 27.04.2016 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «КДЛ-Симбирск» поступили запрашиваемые документы, а также письменные пояснения, содержащие, в том числе, указание на следующее.

Указанные заказчиком анализаторы Ilab 650 и AU-480 по совокупности параметров (в том числе, количество выполняемых одновременно тестов на борту, габариты, максимальный реакционный объем) не соответствуют техническим характеристикам, установленным в аукционной документации.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 02.06.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416003543 (наименование объекта закупки: «Аренда автоматического биохимического анализатора (начальная (максимальная) цена контракта – 3 576 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 20.06.2016 г.).

14.06.2016 г. заказчиком были размещены разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2016 г. на участие в указанной закупке было подано 4 заявки, 2 из которых были отклонены.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 27.06.2016 г. ценовые предложения поступили от двух участников закупки.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «КДЛ-Симбирск» обоснованной. При этом Комиссия

исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002416003543 объектом закупки является аренда автоматического биохимического анализатора.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 к документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки и количество» к документации об аукционе содержит описание товара, используемого при оказании услуг, в том числе, наименование оборудования и его характеристики.

1) Из анализа аукционной документации, а также представленных сторонами документов и сведений Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что по совокупности всех, установленных заказчиком характеристик, требованиям документации соответствует оборудование единственного производителя Erba XL-640 (Erba Lachema s.r.o., Чехия).

Указанное заказчиком в качестве эквивалента оборудование llab 650 и AU-480 не подходит по техническим характеристикам, установленным в аукционной документации, в том числе:

Наименование показателя товара	Требования к значению показателя	llab 650	AU-480
Максимальный реакционный объем	Не менее 660 мкл	400 мкл	350 мкл
Дозируемый объем для 1-го реактива	Не хуже от 60 до 300 мкл (1 мкл/шаг)	От 20 до 400 (5 мкл/шаг)	От 10 до 250 (1 мкл/шаг)
Дозируемый объем для 2-го реактива	Не хуже 10-300 мкл (1 мкл/шаг)	От 20 до 400 (5 мкл/шаг)	10-250 (1 мкл/шаг)

Максимальный объем дозирования образца	Не менее 70 мкл	40 мкл	25 мкл
Габариты	Не более 910 мм (ширина) x 780 мм (длина) x 1160 мм (высота)	1180 мм (ширина) x 980 мм (длина) x 760 мм (высота)	1450 мм (ширина) x 1205 мм (длина) x 750 мм (высота)
Масса	Не более 200 кг	300 кг	420 кг

в связи с чем доводы заказчика о наличии нескольких производителей являются несостоятельными.

Кроме того, указанное в приложении № 1 к аукционной документации требование к фасовке реагентов также соответствует одному производителю реагентов Erba (Чехия), что подтверждается письменными пояснениями заказчика (исх. № 1284 от 24.06.2016 г.).

При этом заказчиком в обосновании своей потребности аренды автоматического биохимического анализатора конкретного производителя по указанным позициям не было представлено документального подтверждения, указывающего на наличие такой потребности (несовместимость с имеющимся оборудованием, проведенные медицинские исследования, рекомендации к использованию конкретного оборудования при проведении определенных операций, статистические наблюдения и т.д.).

Учитывая, что заказчиком не было представлено доказательств наличия нескольких (более одного) производителей по характеристикам, установленным в приложении № 1 аукционной документации, при формировании аукционной документации не было соблюдено требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части запрета выставления требования к товарам, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

2) В приложении № 1 к аукционной документации установлен показатель «определяемые параметры в ионоселективном модуле» и значение показателя «-Na+, K+, Cl-, Li+», вместе с тем значение показателя «комплект принадлежностей для ISE блока» указано как «электроды (Na, K, Cl)» без Li, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе является необъективным описанием объекта закупки и вводит в заблуждение участников.

В соответствии с пунктом 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, в котором, в том числе, указывает наименование объекта закупки, описание объекта закупки, в том числе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг потребностям заказчика.

Таким образом, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к единственному производителю оборудования и необъективному описанию объекта закупки допущено заказчиком – ГУЗ «Городская поликлиника № 4», что содержит признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, жалоба ООО «КДЛ-Симбирск» в указанной части является обоснованной.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона и **инструкция по ее заполнению**.

В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки и количество» установлены, в том числе, следующие показатели товара и требования к значениям показателей:

Наименование показателя товара	Требование к значению показателя	Требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки
Дозируемый объем для 1-го реактива	Не хуже от 60 до 300 мкл (1 мкл/шаг)	Указывается конкретное (одно) значение показателя
Дозируемый объем для 2-го реактива	Не хуже 10-300 мкл (1 мкл/шаг)	Указывается конкретное (одно) значение показателя

При этом согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (раздел 3 документации об электронном аукционе № 0168200002416003543) понятие «не хуже» означает более установленного значения и включает крайнее минимальное значение.

Исходя из анализа аукционной документации не представляется возможным указать показатели «дозируемый объем для 1-го реактива» и «дозируемый объем для 2-го реактива» в виде одного конкретного значения, поскольку значения показателей указаны в виде диапазона, а формулировка «не хуже» подразумевает указание параметра более установленного значения, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет им надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 3.3 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе описание объекта закупки и показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика, а также, что технико-экономическое задание, направленное уполномоченному органу содержало требования к указанию значений показателей участниками закупки (столбец 5 таблицы в приложении № 1 к технико-экономическому заданию), нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Таким образом, жалоба ООО «КДЛ-Симбирск» в указанной части является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КДЛ-Симбирск» обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Обязать:

- аукционную комиссию устранить допущенные заказчиком нарушения путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0168200002416003543;

- заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения,

на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела № 13311/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Д.А. Губайдулова

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 29

27.06.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
членов	- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.,
	- специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 27.06.2016 г. по делу № 13 311/03-2016, возбужденному по жалобе ООО «КДЛ-Симбирск» на положения аукционной документации (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника № 4» (далее – ГУЗ «Городская поликлиника № 4», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) по электронному аукциону № 0168200002416003543 (наименование объекта закупки: «Аренда автоматического биохимического анализатора (начальная (максимальная) цена контракта – 3 576 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 20.06.2016 г.),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Аукционной комиссии** в срок **до 11.07.2016 г.** устранить допущенные заказчиком нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона.

2. **ГУЗ «Городская поликлиника № 4»** в срок **до 11.07.2016 г.** устранить допущенные нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения по делу № 13311/03-2016.



3. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** обеспечить возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания.

4. В срок до **20.07.2016** г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Д.А. Губайдулова

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.