

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар Технолоджи» (далее – ООО «ЭкоСтар Технолоджи», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭкоСтар Технолоджи» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Филиала «Приморский» открытого акционерного общества «Оборонэнерго» (далее – Филиал «Приморский» ОАО «Оборонэнерго») при проведении запроса котировок на предоставление услуги по утилизации списанного оборудования (оргтехника) для нужд филиала «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» (извещение № 31502266385, размещенное на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – запрос котировок).

Как следует из содержания жалобы, в документации по запросу котировок Заказчик не указал объем оказания услуг (количество по каждому отходу), чем нарушил часть 3 пункта 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Кроме того, Заказчик не указал в требованиях к участникам запроса котировок, что участник должен иметь приложение к лицензии на право осуществления деятельности по обезвреживанию или размещению отходов I-IV классов опасности, с указанием в нем вида отхода – оборудование компьютерное, электронное, оптическое, утратившее потребительские свойства, с разрешенным по нему видом деятельности – обезвреживание, которое является неотъемлемой её частью. Тем самым Заказчик ввел в заблуждение потенциальных участников котировки, дав возможность, пользуясь неточностью в документации, принять участие в запросе котировок компаниям, не имеющим данного вида отхода в приложении к лицензии на оказание услуг по предмету закупки.

На основании изложенного, Заявитель просит обязать Заказчика внести изменения в закупочную документацию

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил

письменные возражения. В обоснование указал, что согласно собственному Положению о закупках, Заказчик не обязан указывать количественные характеристики закупки.

Отсутствие информации в закупочной документации о необходимости наличия у участника приложения к лицензии с указанием конкретного вида деятельности обусловлено тем, что лицензия без приложений с указанием конкретных видов деятельности является недействительным документом. Указание в закупочной документации вида оборудования, подлежащего утилизации является достаточной информацией для участника, чтобы определить — есть у него в лицензии такой вид деятельности или нет.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Филиал «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупках ОАО «Оборонэнерго» (далее – Положение о закупках) утверждено советом директоров ОАО «Оборонэнерго» (протокол № 9 от 30.03.2012), следовательно, закупочная деятельность Филиала «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что 17.04.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31502266385 и документация по запросу котировок.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках устанавливает, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, Законом установлено, что лица, подавшие заявки на участие в закупке, вправе обжаловать любые действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупки, а лица, такие заявки не подавшие – только действия (бездействия) заказчика при организации закупки, указанные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, поскольку перечисленные в данной норме основания для обжалования относятся к стадии организации и затрагивают вопросы размещения информации о проведении закупки, а также порядка подачи заявок на участие в ней.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что на участие в рассматриваемом запросе котировок ООО «ЭкоСтар Технолоджи» заявку не подавало, следовательно, у общества отсутствовало право на обжалование действий Заказчика, поскольку обжалуемые действия не относятся к процедуре организации и проведения торгов.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия, изучив документацию по запросу цен, установила следующее.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении о закупке должны быть указаны сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В извещении о проведении запроса котировок отсутствуют сведения об объеме выполняемых работ, оказываемых услуг, что является нарушением пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

Предметом запроса котировок, согласно пункту 1.3 закупочной документации, является оказание услуг по утилизации списанного оборудования (оргтехника) – системный блок, ИБП, монитор, МФУ, принтер, сканер, копир, ноутбук.

Указанное оборудование, согласно федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 18.07.2014 № 445, относятся к подтипу оборудование компьютерное, электронное, оптическое утратившее потребительские свойства и имеют соответствующий класс опасности.

Согласно статье 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

I класс - чрезвычайно опасные отходы;

II класс - высокоопасные отходы;

III класс - умеренно опасные отходы;

IV класс - малоопасные отходы;

V класс - практически неопасные отходы.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон об лицензировании) лицензированию подлежит деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности.

Пунктом 5 Технического задания установлены требования к оказанию услуг, одним из которых является наличие у исполнителя лицензии/сертификата на право осуществлять данный вид деятельности.

Вместе с тем, Заказчиком в закупочной документации не установлено, что в приложении к лицензии на осуществление обезвреживания и размещения отходов I - IV классов опасности должен быть указан вид отходов, предусмотренный документацией по запросу котировок.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках определено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, не указав требование об указании в лицензии необходимого вида отходов, Заказчик нарушил пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не

являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) данного Федерального закона.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией установлено, что рассматриваемый запрос котировок признан несостоявшимся в виду отсутствия поданных заявок на участие в запросе котировок, что подтверждается протоколом № 38-15 от 05.05.2015. При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания Заказчику.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоСтар Технолоджи» необоснованной.
2. Признать факт нарушения Заказчиком пункта 3 части 9 статьи 4 и пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.