

Решение по делу №4-кз/2015 о признании жалобы необоснованной в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Средволгаводхоз»

Исх.№ИП-04/879 от 27.01.2015

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>,

в присутствии представителей государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Средволгаводхоз» (далее – ФГУ «Средволгаводхоз») – <...>, в отсутствие заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «ЮрКонсалтБюро» на действия государственного заказчика – ФГУ «Средволгаводхоз», при проведении открытого аукциона в электронной форме №0311100026014000039 на предмет: «Ремонт фасада производственного здания»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0311100026014000039 на предмет: «Ремонт фасада производственного здания» было размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) - 30.12.2014 г.

Государственный заказчик - ФГУ «Средволгаводхоз».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 899 231,52 рублей.

По мнению заявителя, описание объекта закупки не носит объективный характер.

Государственным заказчиком были представлены письменные и устные пояснения по существу рассматриваемой жалобы.

Изучив материалы, Комиссия сочла довод заявителя, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

По мнению заявителя, в некоторых пунктах технического задания аукционной документации, описание закупки не носит объективный характер, а именно:

1. в пункте 13 «Мембрана однослойная ветрозащитная гидроизоляционная» заказчиком установлено требование: «Длина рулона 50-100 мм». Заявитель жалобы считает, что длина мембраны по стандарту должна быть 50-100 м и не соответствует требованиям ГОСТ;

2. в пункте 80 заказчик установил требование к материалу задвижки: «Материал должен быть «30с41нж»;

3. в пунктах 88, 90 пропущена температура «°С» в предложении «Условная вязкость эмали по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4мм при температуре (20+\_0,5) 60-120 °С». Таким образом, заявитель считает, что заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

Вместе с тем в пункте 80 технического задания «задвижки клиновые с выдвижным шпинделем» заказчиком установлено требование к материалу задвижки: «материал должен быть 30с41нж». Приведенное в документации требование к материалу задвижки «материал должен быть 30с41нж» носит объективный характер, а приведенная маркировка не является товарным знаком, знаком обслуживания, фирменным наименованием, патентом, полезной моделью, промышленным образцом. Приведенная маркировка является общепринятой и стандартной. Обозначение «30с41нж» содержит в себе указание на материал, используемый в составе задвижек, не противоречит иным требованиям в документации к задвижкам клиновым.

Также представители государственного заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснили, что в пунктах 13, 80, 88 при формировании технического задания

допущены технические ошибки, не повлиявшие на результат определения исполнителя.

Указанные технические ошибки носят очевидный характер. Необходимо отметить, что сведения были понятны всем участникам закупки и не создали препятствий для подготовки заявок, о чем свидетельствуют факт подачи 13 заявок и отсутствие отказа в допуске к участию в аукционе по вышеуказанным пунктам.

Изучив доводы жалобы, Комиссия пришла к выводу об отсутствии у потенциальных участников закупки препятствий для понимания данных требований документации об аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «ЮрКонсалтБюро» на действия государственного заказчика — ФГУ «Средволгаводхоз», при проведении электронного аукциона на предмет: «Поставка горюче-смазочных материалов» (идентификационный номер извещения №№0311100026014000039), необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.