

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-59-10-15

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 10.02.2016г.

Решение изготовлено в полном объеме 25.02.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Игнатьева И.В. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Гамидова Э.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заявителя: АО «Эр-Телеком Холдинг» – «...» (по доверенности от 05.12.2014г.

ответчика: председатель ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» – «...» (согласно Протоколу №15 от 02.04.2015г.),

рассмотрев дело 02-01-59-10-15 от 02.12.2015 г. по признакам нарушения Товариществом собственников жилья «Дом на Орджоникидзе» (ИНН 5406741947, место нахождения и почтовый адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33) пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение АО «Эр-Телеком Холдинг» с жалобой на действия ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» по ограничению доступа в технические помещения для обслуживания линий связи. Заявитель сообщает следующее.

АО «ЭР-Телеком Холдинг» (далее - Заявитель) является организацией, оказывающей физическим и юридическим лицам услуги кабельного телевидения, доступа в Интернет и телефонной связи на территории Новосибирской области на основании лицензий на предоставление услуг связи. Для предоставления услуг связи Заявитель осуществляет строительство сети связи, в том числе размещает оборудование и сеть связи в жилых многоквартирных домах г. Новосибирска.

Специальное оборудование связи, принадлежащее Заявителю и размещенное в жилом доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, д. 33 (далее - Дом), размещено Заявителем в 2011 г. с целью оказания услуг кабельного телевидения, доступа в Интернет и телефонной связи жильцам, проживающим в данном доме.

Между Заявителем и собственниками жилых помещений в Доме заключен Договор о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования № 12161 от 09.03.2008г. в соответствии с условиями которого АО «ЭР-Телеком Холдинг» получило право на производство строительно-монтажных и ремонтных работ, а также право на размещение специального оборудования и прокладку кабельных линий, принадлежащих Заявителю в Доме, а также право протягивать воздушные кабельные линии с крыши Дома на крыши близлежащих домов и осуществлять обслуживание оборудования и кабельных линий. В силу условий указанного Договора, собственники обеспечивают Заявителю возможность подключения оборудования связи к электропитанию 220В в Доме.

В последующем Заявителем был заключен Договор о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования № 47-0С/2012 от «20» марта 2012 г. с ООО «ДОСТ-Н» - организацией, осуществляющей управление Домом на момент размещения оборудования связи в Доме. Указанный Договор также содержит условия о предоставлении Заявителю возможности подключить оборудование связи к электропитанию в Доме.

В апреле 2013г. собственники помещений в Доме приняли решение, оформленное Протоколом общего собрания от 09.04.2013 №2 и Протоколом счетной комиссии от 16.04.2013 № 02/13, о предоставлении права размещения оборудования и кабельных линий телекоммуникационными компаниями, в том числе «Дом.ru» (бренд АО «ЭР-Телеком Холдинг»).

Заявитель оказывает услуги связи абонентам а также членам их семей, проживающим в Доме, на основании отдельно заключаемого договора на предоставление услуг связи, который в свою очередь также содержит условие о согласии абонента на размещение оборудования оператора связи в местах общего пользования в здании, строении, сооружении, в котором расположено помещение абонента (п. 5.6. договора на предоставление услуг связи, копии договоров прилагаются).

В настоящее время управление многоквартирным домом осуществляет ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» (далее - ТСЖ).

С апреля 2013г. со стороны ТСЖ в адрес Заявителя неоднократно поступали требования о демонтаже оборудования связи в Доме, а также требования заключения договора аренды на условиях ТСЖ.

Так, письмом от 22.04.2013г. ТСЖ уведомило Заявителя о том, что управление Домом с 28.03.2013г. перешло к ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», заявлено о незаконности размещения оборудования связи в Доме и предложено организовать встречу представителей сторон для согласования условий возможного договора с ТСЖ, предусматривающего взимание платы за размещение Заказчиком оборудования связи в Доме.

По результатам встречи представителей сторон со стороны ТСЖ был передан проект договора аренды общего имущества с возможностью размещать оборудование связи на таком имуществе.

Заявитель направил ответ на предложение ТСЖ (исх. НС-01-07/332 от 27.06.2013), в котором отказ от заключения договора аренды на предложенных ТСЖ условиях,

мотивировало законностью размещения оборудования связи в Доме.

В последующем, в связи с отказом Заявителя заключить договор аренды на предлагаемых ТСЖ условиях, со стороны ТСЖ неоднократно поступали письменные требования демонтажа оборудования связи под предлогом необходимости проведения ремонта в Доме. Например, письмо от 30.08.2013.

Указанные требования, по информации Заявителя, поступали только в адрес АО «ЭР-Телеком Холдинг», при том, что по сведениям открытого информационно-справочного портала ДубльГИС Новосибирск в Доме предоставляют услуги 14 операторов связи, включая Заявителя. Оборудование связи Заявителя размещается способом, аналогичным способу, используемому иными операторами связи, разместившими свое оборудование в данном доме.

Ответом от 03.09.2013г. (исх. НС-01-07/471) АО «ЭР-Телеком Холдинг» было сообщено ТСЖ, что демонтаж оборудования связи приведет к нарушению прав как Заявителя, так и третьих лиц - жителей дома, являющихся абонентами или желающих заключить договор на предоставление услуг связи, отказ от заключения которого не допускается в силу его публичности (ст. 426 ГК РФ), при этом Заявитель выразил готовность произвести монтажные работы по переносу линий связи.

Копия указанной выше переписки сторон прилагается.

Однако ТСЖ не предоставило доступ к общему имуществу Дома специалистам Заявителя, для проведения работ по переносу оборудования и линий связи, напротив, ТСЖ был подан иск в арбитражный суд с требованием о демонтаже оборудования.

Таким образом, вопрос о законности размещения оборудования связи, принадлежащего Заявителю в указанном Доме, неоднократно рассматривался арбитражными судами по заявлению ТСЖ.

Так Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2014г., оставленном в силе Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014г. отказано в удовлетворении заявленных исковых требований ТСЖ к АО «ЭР-Телеком Холдинг». Как установлено арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, Заявитель разместил оборудование связи в Доме на законных основаниях, собственники многоквартирного дома предоставили право ответчику произвести строительные-монтажные работы и ремонтные работы на размещение оборудования связи и прокладку кабельных линий, разместить оборудование связи и кабельные линии, при этом собственники обеспечивают возможность подключения оборудования связи к электропитанию в Доме.

Позже, ТСЖ подало в Арбитражный суд заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам. По результатам рассмотрения указанного заявления Арбитражным судом Новосибирской области вынесено Определение от 28.04.2015г. об отказе ТСЖ в удовлетворении требования об отмене Решения по новым обстоятельствам.

По результатам рассмотрения спора между ТСЖ и Заявителем арбитражными судами вынесено три судебных акта, которыми была установлена законность размещения оборудования связи и прокладки кабельных линий Заявителем в

Доме.

23.06.2015г. в адрес Заявителя поступило Уведомление (б/н от 23.06.2015 - копия прилагается) от ТСЖ с требованием заключить договор аренды на размещение оборудования связи в Доме и с угрозами отключения с 01.07.2015г. принадлежащего Заявителю оборудования связи, от электропитания Дома.

Заявителем был направлен ответ исх. № НВС-01-07-1279 от 29.06.2015 в адрес ТСЖ, в котором подчеркивалось, что АО «ЭР-Телеком Холдинг» при размещении оборудования и линий связи в Доме, а также при подключении оборудования к электропитанию действует на законных основаниях.

Повреждение сети связи, в том числе отключение оборудования связи от электропитания приведет к нарушению прав тех собственников квартир, которые являются абонентами Заявителя, поскольку право гражданина пользоваться общепринятыми услугами связи не может зависеть от воли ТСЖ.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона РФ «О связи», сети связи и сооружения связи находятся под защитой государства. Данная норма направлена на защиту средств и сооружений связи от несанкционированного доступа, следствием которого может явиться нарушение нормальной работы взаимоувязанной сети связи РФ и нанесение ущерба интересам граждан, производственной деятельности хозяйствующих субъектов, обороноспособности и безопасности РФ.

Под защитой государства находятся любые сети связи и сооружения связи, а не только государственные, поскольку повреждение любого звена может отрицательно сказаться на функционировании всей взаимоувязанной сети связи России.

Ответ на письмо Заявителя в адрес ТСЖ оставлен без рассмотрения.

Более того, 31.07.2015г. было произведено отключение от электроснабжения оборудования связи Заявителя, размещенного в Доме, что повлекло нарушение целостности сети связи Заявителя и отсутствие возможности предоставлять услуги связи жителям Дома. С учетом письменных угроз со стороны ТСЖ об отключении оборудования связи от электропитания, полагаем, что отключение произведено силами ТСЖ.

01.08.2015г. специалистами Заявителя было произведено аварийное (резервное) подключение оборудования связи в Доме с помощью подключения оборудования к аккумуляторным батареям. Однако, в связи с отсутствием доступа ко всем помещениям, входящим в состав общего имущества в которых размещено оборудование связи Заявителя, специалистам оператора связи удалось подключить по резервной схеме только оборудование, размещенное во втором подъезде Дома. Товариществом собственников жилья было отказано в доступе к помещениям, где размещено иное оборудование Заявителя. О фактах отсутствия доступа к оборудованию связи Заявителя в Доме были составлены акты о недопуске, подписанные представителями Заявителя и абонентами - жителями Дома, Председатель правления ТСЖ отказался от подписания актов или указания в них причин непредоставления доступа.

Более того, 06.08.2015г. была нарушена целостность сети связи Заявителя в Доме: перерезаны волоконно-оптические линии связи. С учетом письменных угроз со стороны ТСЖ об отключении оборудования связи есть все основания полагать, что указанные незаконные действия на сети связи Заявителя были произведены представителями ТСЖ.

В настоящее время со стороны ТСЖ отказано Заявителю в доступе к помещениям Дома, в которых размещена сеть связи Заявителя. Сеть связи приведена в нерабочее состояние, у Заявителя отсутствует возможность произвести аварийно-восстановительные работы на сети связи в связи с отсутствием доступа к помещениям Дома. Абоненты Заявителя заключившие договоры на предоставление услуг связи, не получают услуги связи, в том числе не осуществляется трансляция общедоступных телеканалов.

Заявитель, как оператор связи, лишён возможности исполнить предусмотренную п. 1. ст. 52 Закона о связи обязанность обеспечить возможность круглосуточного бесплатного для пользователя услугами связи вызова экстренных оперативных служб (пожарной охраны, милиции, скорой медицинской помощи, аварийной газовой службы и других служб, полный перечень которых определяется Правительством Российской Федерации).

Кроме того, в силу п. 4 ст. 46 Закона о связи оператор связи, который оказывает услуги связи для целей телевизионного вещания, на основании договора с абонентом, в соответствии с условиями полученной лицензии обязан осуществлять в эксплуатируемых им сетях связи трансляцию обязательных общедоступных телеканалов в неизменном виде за свой счет и без взимания платы за прием и трансляцию таких каналов с абонентов и вещателей обязательных общедоступных телеканалов.

Абоненты вынуждены расторгать действующие договоры на предоставление услуг связи с Заявителем и подключаться к услугам иных операторов связи, чьё оборудование размещено в Доме.

Действия ТСЖ нарушают законные интересы Заявителя путем препятствования в осуществлении предпринимательской деятельности.

Действия ТСЖ, выразившиеся в ограничении доступа Заявителя в помещения, где размещено оборудование связи, что подтверждается актами об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи АО «ЭР-Телеком Холдинг», влекут за собой отсутствие возможности по проведению работ по заявкам о неисправностях, поступающим от абонентов, подключению новых абонентов, соответственно препятствуют оказанию услуг связи в данном Доме, что приводит к ущемлению интересов Заявителя и его абонентов.

В результате изучения всех представленных сторонами документов установлено следующее.

Антимонопольным органом был направлен запрос информации (исх. № 02-9365 от 15.09.2015 г.) в адрес ТСЖ «Дом на Орджоникидзе». ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» сообщило следующее.

ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» было создано на основании решения общего

собрания собственников помещений и зарегистрировано как юридическое лицо 22 марта 2013 года.

В виду отсутствия какого-либо контроля за использованием третьими лицами общедомового имущества со стороны предшественника ТСЖ - УК ООО «ДОСТ-Н» и, практически, свободного доступа всех желающих на кровлю, техэтаж, подвал и подъезды дома, на указанных конструктивных элементах и помещениях дома было размещено многочисленное разнородное оборудование, в том числе и оборудование связи, принадлежащее неустановленным лицам. Позднее было установлено, что оборудование связи может принадлежать ООО «Новотелеком», ОАО «Ростелеком», ЗАО «ЗапСибТрансТелеком», АО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «Сибирские сети» и др.

Правлением ТСЖ, с целью упорядочения использования общедомового имущества, в апреле 2013 года в указанные компании, включая АО «ЭР-Телеком Холдинг», были направлены письма с информацией об изменении организационно - правовой формы управления МКД, предложениями о проведении инвентаризации оборудования и заключении договоров на использование общего имущества, на котором размещено данное оборудование, в порядке, предусмотренном Жилищным Кодексом и ФЗ «О связи» (приложение № 3).

Использование отдельных частей здания (кровли, наружных и внутренних стен и перекрытий нежилых помещений - подвала, техэтажа, лестничных площадок и коридоров), входящих в состав общего имущества, для размещения телекоммуникационного оборудования, связано с монтажом и закреплением на выделенных частях конструктивных элементов линейных и объёмных объектов связи с нарушением целостности этих конструктивных элементов. При этом, использование частей конструктивных элементов, занятых оборудованием конкретного провайдера, другими пользователями с целью размещения коммуникаций невозможно.

Одновременно было принято решение общего собрания (приложение № 4) о предоставлении во временное пользование (аренду) «части наружных и внутренних конструктивных элементов дома для размещения оборудования телекоммуникационными компаниями - Дом.ру (АО «ЭР-Телеком Холдинг»), учитывая, что ранее подобных решений собственниками помещений не принималось. Решением этого же собрания Председателю и Правлению ТСЖ были предоставлены полномочия по заключению договоров на использование общего имущества и выработке условий соответствующих договоров.

В рамках реализации этих решений общего собрания Правлением ТСЖ был утверждён (приложение № 5), исходя из сложившихся цен на аналогичные услуги для МКД центра, минимальный размер оплаты 500 руб. за использование 1 кв. м. конструктивных элементов здания для размещения наружной рекламы и другого оборудования (кондиционеров и т.п.). Учитывая социальную значимость услуг связи, Правлением было принято решение установить для всех провайдеров единый размер оплаты 50 руб. за использование 1 кв.м. конструктивных элементов здания для размещения телекоммуникационного оборудования, т.е. 10% от минимального размера оплаты для размещения рекламы. Правлением ТСЖ был также разработан и принят типовой договор передачи в пользование общего имущества, устанавливающий единый порядок его предоставления и использования.

25 апреля 2013 года совместно с представителем АО «ЭР-Телеком Холдинг» было проведено обследование общего имущества дома, фактически занимаемого оборудованием указанной компании, результаты которого отражены в Акте (приложение № 6) с указанием вида, перечня и размеров оборудования, размещённого на определенном конструктивном элементе или помещении МКД, и с расчётом занимаемой этим оборудованием общей площади равной 63 кв.м.

На основании этого Акта был составлен проект договора, содержащий основные предусмотренные ГК РФ положения, в том числе обоснование и расчёт размера оплаты, сроки и порядок её внесения. Указанный проект Договора был передан в начале мая 2013 года представителям АО «ЭР-Телеком Холдинг» для согласования и подписи.

Дом.ру отказалось от его подписания, ссылаясь на « ... действующий по настоящее время ... » договор от 09 марта 2008 года, якобы заключённый между Обществом и собственниками жилого дома.

Основным мотивом отказа в подписании проекта договора является несоразмерно высокая плата за использование общего имущества в размере 3 150 рублей, в предлагаемом ими варианте договора указывается ничем не обоснованная плата 500 рублей «за право доступа к оборудованию». Такой вариант договора и размер оплаты был отвергнут ТСЖ ещё и потому, что не соответствовал размеру оплаты и основным условиям договоров, заключенных с другими провайдерами.

В дальнейшем, в ответ на требование ТСЖ демонтировать оборудование, размещенное на крыше дома в связи с необходимостью проведения капитального ремонта кровли, а также с целью уточнения перечня размещённого Дом.ру оборудования и площади общего имущества, используемого для его размещения, ТСЖ совместно с представителями компании проведено повторное обследование оборудования, принадлежащего АО «Эр- Телеком Холдинг», с составлением Акта от 13.11.2013.

На основании указанного Акта обследования составлен подробный перечень оборудования АО «ЭР-Телеком Холдинг» установленного на конструктивных элементах жилого дома, относящихся к общедомовому имуществу МКД №33 по ул. Орджоникидзе. По результатам обследования ТСЖ ещё раз предложило Дом.ру заключить Договор на использование общего имущества, пересчитав ежемесячную плату на меньшую площадь 54.5 кв.м. по прежней, единой для всех провайдеров цене 50 руб/кв.м, установив оплату в размере 2 725 руб. в месяц.

Дом.ру и на этот раз отказалось заключать договор и не выполнило до наступления холодов требования ТСЖ о демонтаже оборудования, размещенного на крыше здания, что послужило причиной переноса срочного капитального ремонта кровли на лето 2014.

Исчерпав все аргументы по досудебному урегулированию конфликтной ситуации, возникшей из-за нежелания Дом.ру во исполнение требований ФЗ «О связи» заключить возмездный договор на пользование общедомовым имуществом, ТСЖ сочло необходимым подать иск в АС о демонтаже оборудования АО «ЭР-Телеком Холдинг». После полугодового судебного разбирательства АС принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований ТСЖ.

В апреле 2014 года, несмотря на решение суда в отказе демонтажа оборудования АО «ЭР-Телеком Холдинг» произвёл по требованию ТСЖ демонтаж оборудования, размещённого на кровле здания, в результате чего общая площадь общего имущества, используемого для размещения его оборудования, уменьшилась до 27 кв.м, а предлагаемый ТСЖ размер оплаты составил 1 350 рублей в месяц. Но и в этом случае руководство Дом.ру, удовлетворённое решением АС, не оформило с ТСЖ договорные отношения.

В сентябре 2014 года один из собственников помещения в многоквартирном жилом доме № 33 по ул. Орджоникидзе, несогласный с решением общего собрания от 01.03.2011, на которое ссылается Дом.ру при доказывании своего права на размещение оборудования связи, подал иск к инициатору собрания о признании недействительным решения. Центральный районный суд г.Новосибирска своим решением от 24.12.2014 удовлетворил исковые требования в полном объёме, признав недействительным решение внеочередного общего собрания собственников помещений дома по адресу: г.Новосибирск, ул.Орджоникидзе, 33, проводимого в форме заочного голосования в период с 01.03.2011 по 04.03.2011 (приложение № 14).

23 июня 2015 года руководство ТСЖ ещё раз попыталось убедить АО «ЭРТелеком Холдинг» в необходимости заключить в рамках действующего законодательства договор на использование общедомового имущества для размещения оборудования связи, а также уведомило его о том, что в противном случае оборудование будет отключено от внутридомовой электросети, как принадлежащее незаконному потребителю (приложение № 15).

Руководство АО «ЭР-Телеком Холдинг» ответило на предложение очередным отказом (приложение № 16), ссылаясь на решения АС, на наличие действующих до настоящего времени решения общего собрания от 01.03.2011 и заключённого на его основе 30.12.2012 Дополнительного соглашения к Договору 247-ОС/2012 от 20.03.2012.

В связи с тем, что АО «ЭР-Телеком Холдинг» более 2,5 лет осуществляет бездоговорное и неоплачиваемое использование общего имущества и незаконное потребление электроэнергии, оплачиваемой за счёт всех собственников помещений, с 05.08.2015 произведено отключение оборудования АО «ЭР-Телеком Холдинг» от внутридомовой электросети.

Решения Арбитражного суда об отказе в иске ТСЖ о демонтаже оборудования не освобождают Дом.ру от обязанности заключить с ТСЖ договор на использование общего имущества и вносить соразмерную плату в порядке требования ч.3 ст.6 ФЗ «О связи».

На сегодняшний день, при ничтожности ранее заключённого (до 22.03.2013) договора с УК ООО «ДОСТ-Н» и необоснованном отказе от заключения нового договора с ТСЖ, у АО «ЭР-Телеком Холдинг» отсутствуют правовые основания требовать допуска своих представителей в технические помещения МКД, так как порядок допуска обслуживающего персонала и электроснабжения оборудования являются основными условиями, определяемыми при заключении договора.

В результате предварительного рассмотрения заявления АО «ЭР-Телеком Холдинг», Новосибирским УФАС России установлено следующее.



АО «ЭР-Телеком Холдинг» является организацией, оказывающей физическим и юридическим лицам услуги кабельного телевидения, доступа в Интернет и телефонной связи на территории Новосибирской области на основании лицензий на предоставление услуг связи.

Между АО «ЭР-Телеком Холдинг» и собственниками жилых помещений в доме заключен Договор о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования № 12161 от 09.03.2008г., согласно которому АО «ЭР-Телеком Холдинг» получило право на производство строительно-монтажных и ремонтных работ, а также право на размещение специального оборудования и прокладку кабельных линий, принадлежащих заявителю в МКД, а также право протягивать воздушные кабельные линии с крыши дома на крыши близлежащих домов и осуществлять обслуживание оборудования и кабельных линий.

В последующем АО «ЭР-Телеком Холдинг» заключен Договор о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования № 47-0С/2012 от «20» марта 2012 г. с ООО «ДОСТ-Н» - организацией, осуществляющей управление Домом на момент размещения оборудования связи в Доме. Указанный Договор также содержит условия о предоставлении Заявителю возможности подключить оборудование связи к электропитанию в Доме.

На основании решения общего собрания собственников помещений было создано ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» (далее - ТСЖ), зарегистрированное 22 марта 2013 года.

В апреле 2013г. собственники помещений МКД приняли решение, оформленное Протоколом общего собрания от 09.04.2013 №2 и Протоколом счетной комиссии от 16.04.2013 № 02/13, о предоставлении права размещения оборудования и кабельных линий телекоммуникационными компаниями, в том числе «Дом.ru» (АО «ЭР-Телеком Холдинг»).

С апреля 2013г. со стороны ТСЖ в адрес заявителя поступали требования о демонтаже оборудования связи в МКД, а также требования заключения договора аренды на условиях ТСЖ.

Письмом от 22.04.2013г. ТСЖ уведомило заявителя, что управление МКД с 28.03.2013г. перешло к ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», а также заявлено о незаконности размещения оборудования связи в МКД и предложено организовать встречу представителей сторон для согласования условий возможного договора с ТСЖ, предусматривающего взимание платы за размещение оборудования связи в доме.

Со стороны ТСЖ был передан проект договора аренды общего имущества с возможностью размещать оборудование связи в МКД.

В связи с отказом заявителя (письмо исх. НС-01-07/332 от 27.06.2013) заключить договор аренды на предлагаемых ТСЖ условиях, со стороны ТСЖ поступали письменные требования демонтажа оборудования связи под предлогом необходимости проведения ремонта в доме (письмо ТСЖ от 30.08.2013).

Кроме того, как установлено арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, АО «ЭР-Телеком Холдинг» разместило оборудование связи в данном

МКД на законных основаниях (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2014г. по делу № А45-16133/2013, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014г. по делу № А45-16133/2013).

23.06.2015г. в адрес заявителя поступило письмо ТСЖ с угрозами отключения с 01.07.2015г. оборудования от электропитания и с требованием заключить договор аренды на размещение оборудования связи.

31.07.2015г. было произведено отключение от электроснабжения оборудования связи заявителя, размещенного в МКД, что повлекло нарушение целостности сети связи заявителя и отсутствие возможности предоставлять услуги связи жителям МКД.

01.08.2015г. специалистами оператора связи было произведено аварийное (резервное) подключение оборудования связи в МКД с помощью подключения оборудования к аккумуляторным батареям. В связи с отсутствием доступа ко всем помещениям, в которых размещено оборудование связи, специалистам оператора связи удалось подключить по резервной схеме только оборудование, размещенное во втором подъезде МКД.

ТСЖ было отказано в доступе к помещениям, где размещено иное оборудование связи заявителя, что подтверждается Актами о недопуске к оборудованию связи от 31.07.2015г., 01.08.2015г., 03.08.2015г. Данные Акты подписаны сотрудниками АО «ЭР-Телеком Холдинг», а также абонентами АО «ЭР-Телеком Холдинг». Представители ТСЖ от подписи данных Актов отказались.

В ответе на запрос антимонопольного органа вх. № 9266 от 08.10.2015 ТСЖ подтверждает отключение оборудования АО «ЭР-Телеком Холдинг» от внутридомовой электросети, а также факт отсутствия допуска представителей АО «ЭР-Телеком Холдинг» в технические помещения МКД по адресу: г Новосибирск, ул. Орджоникидзе, д. 33.

Таким образом, учитывая, что в доступе к оборудованию АО «ЭР-Телеком Холдинг» было отказано, что подтверждается вышеуказанными актами об отказе в доступе к оборудованию связи, а также письмом ТСЖ вх. № 9266 от 08.10.2015г., данные обстоятельства свидетельствуют об ограничении доступа к оборудованию со стороны ТСЖ.

Согласно Аналитическому отчету Отдела товарных и финансовых рынков об определении признаков наличия (отсутствия) доминирующего положения ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» на рынке услуг по предоставлению во временное пользование общего имущества МКД в виде части отдельных конструктивных элементов здания для размещения оборудования связи, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, за период с апреля 2013 г. по август 2015г., доля ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» на данном рынке за указанный период времени составила 100%.

Таким образом, ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», осуществляя услугу по управлению вышеуказанным МКД, является единственным хозяйствующим субъектом, который уполномочен обеспечивать доступ операторам связи в технические помещения МКД, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, в целях оказания услуг связи потребителям этого дома.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%, из чего можно сделать вывод, что ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» занимает доминирующее положение на рынке по предоставлению во временное пользование общего имущества МКД в виде части отдельных конструктивных элементов здания для размещения оборудования связи, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, для размещения оборудования, необходимого для обеспечения потребителей услугами связи, с долей 100%.

Потребителями на рынке предоставления доступа в места общего пользования многоквартирного дома, где размещено оборудование связи, являются ресурсоснабжающие организации, организации, оказывающие услуги связи.

Надлежащего правового обоснования недопуска представителей АО «ЭР-Телеком Холдинг» в места общего пользования для обслуживания линий связи МКД ТСЖ не представило.

Как сообщает заявитель в своем заявлении, в настоящее время со стороны ТСЖ отказано в доступе к помещениям МКД, в которых размещена сеть связи заявителя. У заявителя также отсутствует возможность произвести аварийно-восстановительные работы на сети связи в связи с отсутствием доступа к помещениям МКД.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Норма части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» содержит общий запрет на действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Соответственно, ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», занимающее доминирующее положение на вышеуказанном рынке, обязано учитывать и соблюдать требования ФЗ «О защите конкуренции».

Без размещения технического оборудования в местах общего пользования МКД, прокладка кабельных линий связи невозможна, соответственно, невозможно и оказание услуг связи абонентам. Отсутствие доступа к размещенному оборудованию для проведения технических работ также препятствует оказанию услуг связи.

АО «ЭР-Телеком Холдинг» были представлены копии договоров на предоставление услуг связи абонентам в указанном МКД от 13.01.2012, 28.08.2013, 13.04.2012, 29.11.2011, 13.08.2013, 01.04.2013, 28.12.2011, 17.11.2011, 19.11.2011, 20.04.2012, 22.03.2012, 05.01.2012.

Согласно справке АО «ЭР-Телеком Холдинг» по состоянию на 30.07.2015 количество активных абонентов в данном МКД составляло 36 абонентов.

С 31.07.2015 по 01.09.2015 в адрес Общества обратились 24 абонента с заявлением о расторжении договора в связи с отсутствием технического сервиса Заявления абонентов с просьбой о восстановлении услуг связи от 01.08.2015, 06.08.2015, 07.08.2015 подтверждают отсутствие у заявителя доступа к размещенному оборудованию для проведения технических работ.

На основании статей 13, 44, 45, 46 Федерального закона от 07.07.2003 «О связи» АО «ЭР-Телеком Холдинг» как оператор связи обязано производить профилактические работы на линиях связи и устранять аварии. При этом без доступа к линиям электросвязи, находящимся в технических помещениях жилых домов (технические этажи), провести профилактические работы и работы по устранению аварий невозможно.

Таким образом, действия ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» по отказу в доступе к общедомовому имуществу оператору связи для проведения работ по заявкам о неисправностях, поступающим от абонентов, подключения новых абонентов, а также осуществления профилактического обслуживания оборудования создают барьеры входа на сопряженный рынок – рынок оказания услуг связи и, в соответствии с пунктом 10 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» квалифицируются как монополистическая деятельность, то есть злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Действия ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», выразившиеся в ограничении доступа АО «ЭР-Телеком Холдинг» в помещения, где размещено оборудование связи, что подтверждается Актами о недопуске к оборудованию связи от 31.07.2015г., 01.08.2015г., 03.08.2015г., влекут за собой отсутствие возможности по проведению работ по заявкам о неисправностях, поступающим от абонентов, подключению новых абонентов, соответственно препятствуют оказанию услуг связи в данном МКД, что приводит к ущемлению интересов заявителя. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок.

Таким образом, действия ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», выразившиеся в ограничении доступа АО «ЭР-Телеком Холдинг» в помещения, где размещено оборудование связи, являются злоупотреблением доминирующим положением данным хозяйствующим субъектом и создают препятствия для оказания АО «ЭР-Телеком Холдинг» услуг связи в данном МКД.

В соответствии с пп. «а» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир

и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Пунктом 1.1 Постановления Госстроя от 27 сентября 2003 г. № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Согласно пункту 5.6.24. вышеуказанных Правил, организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

До настоящего времени сотрудники АО «ЭР-Телеком Холдинг» не имеют доступа к оборудованию связи, размещенному в технических помещениях многоквартирного дома, находящегося в управлении ТСЖ, для проведения ремонтных и эксплуатационных работ, следовательно, ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» нарушает пункт 9 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Письмом ФАС России от 10.03.2009 № АГ/6010 «О недискриминационном доступе операторов связи к инфраструктуре электросвязи» установлено, что одним из барьеров входа на рынки телекоммуникационных услуг является отказ владельца здания, сооружения, отдельного помещения, технологической площадки (собственника или лица, распоряжающегося на иных законных основаниях) от предоставления оператору связи в пользование (аренду) недвижимого имущества для размещения средств и линий связи с целью оказания услуг связи, в том числе предоставления доступа к техническим и иным помещениям, относящимся к объектам общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации. ФАС России считает недопустимым создание барьеров входа на рынки услуг связи и полагает, что такие действия владельца здания могут содержать признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу на товарный рынок.

В связи с указанными обстоятельствами, Приказом № 328 от 02.12.2015 г. в отношении ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» возбуждено дело № 02-01-59-10-15 по признакам нарушения ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» пункта 9 части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ограничения доступа сотрудников АО «ЭР-Телеком Холдинг» в помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33.

На заседании Комиссии 10.02.2016 г. установлено следующее.

Представитель заявителя АО «ЭР-Телеком Холдинг» поддержал свои требования в полном объеме, дополнительно пояснив следующее.

Между АО «ЭР-Телеком Холдинг» и собственниками жилых помещений в МКД был заключен Договор о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования № 12161 от 09.03.2008г.

В последующем АО «ЭР-Телеком Холдинг» был заключен Договор о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования № 47-ОС/2012 от «20» марта 2012г. с ООО «ДОСТ-Н» - организацией, осуществляющей управление на момент размещения оборудования связи в доме. В апреле 2013г. собственники помещений в доме приняли решение, оформленное Протоколом общего собрания от 09.04.201 №2 и Протоколом счетной комиссии от 16.04.2013 № 02/13, о предоставлении права размещения оборудования и кабельных линий телекоммуникационными компаниями, в том числе «Дом.ru». В настоящее время управление многоквартирным домом осуществляет ТСЖ «Дом на Орджоникидзе».

С апреля 2013г. со стороны ТСЖ в адрес АО «ЭР-Телеком Холдинг» неоднократно поступали требования о демонтаже оборудования связи в доме, а также требования заключения договора аренды на условиях ТСЖ. Письмом от 22.04.2013г. ТСЖ уведомило о том, что управление домом с 28.03.2013г. перешло к ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», заявлено о незаконности размещения оборудования связи в доме. В последующем, в связи с отказом заключить договор аренды на предлагаемых ТСЖ условиях, со стороны ТСЖ неоднократно поступали письменные требования демонтажа оборудования связи под предлогом необходимости проведения ремонта в доме - письмо от 30.08.2013. АО «ЭР-Телеком Холдинг» шло на переговоры и предлагали ТСЖ свои условия. Однако ТСЖ подали в суд. После судебного разбирательства доступ был прекращен. Оборудование фактически обесточено, осуществление деятельности невозможно. Абоненты начали отказываться от услуг связи. Договоры с абонентами имеются, но услуги сейчас фактически не оказываются.

ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» на заседании Комиссии 12.01.2015г., 10.02.2016г., а также письмом вх. №1102 от 10.02.2016г. дополнительно пояснило следующее.

Комиссией УФАС по НСО по результатам рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства со стороны ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» 12 января 2016 года было составлено заключение, в котором комиссия усматривает в действиях ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Товарищество не может согласиться с данным заключением. Так, в соответствии с требованиями п.2 ч.2 ст.48.1 ФЗ «О защите конкуренции» в Заключении об обстоятельствах дела должны содержаться доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла

те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. В представленном комиссией заключении отсутствуют не только мотивы отклонения тех или иных доказательств, но и всякое упоминание о таких доказательствах и объяснениях, направленных ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» в адрес комиссии УФАС.

В представленных объяснениях Товарищество обосновывает отсутствие в своих действиях нарушений антимонопольного законодательства, выражаемого в ограничении доступа оператора связи на товарный рынок, и правомерность своих действий, направленных на защиту интересов и прав собственников помещений в части недопущения самовольного подключения и безвозмездного отбора электроэнергии из общедомовых и внутриквартирных электрических сетей незаконными пользователями, наносящими прямой материальный ущерб собственникам помещений. Такой подход к рассмотрению обстоятельств дела свидетельствует о заранее сформировавшемся у Комиссии обвинительном уклоне и презумпции виновности в отношении ТСЖ.

Как следует из ст.2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство РФ основывается на Конституции, Гражданском кодексе РФ и состоит из настоящего закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ст.3 Федерального закона. В данном случае отношения между собственниками жилого дома, в лице представляющего их интересы ТСЖ, и оператором связи регламентируются законами прямого действия - Жилищным кодексом и ФЗ «О связи», а также Гражданским кодексом.

В соответствии с указанными законами каждая из сторон (в целях реализации своих намерений в получении или оказании услуг связи) должна последовательно выполнить ряд юридически значимых действий, в строгом соответствии с законами. ТСЖ, как управляющая организация, должно получить решение общего собрания собственников, принятое не менее 66,7% всех собственников помещений МКД, о предоставлении в пользование (аренду) части общего имущества для размещения оборудования связи, и предоставить оператору связи Договор (оферту) на передачу в пользование (аренду) общего имущества, с четко прописанными, в соответствии с ГК РФ, условиями, определяющими цель использования имущества, размер арендной платы, сроки действия договора, взаимные права и обязанности сторон, в том числе касающиеся порядка проведения монтажных работ, порядка допуска персонала оператора связи в технические помещения здания, условий подключения оборудования к источнику электроэнергии (при обязательном согласовании с Энергосбытом), порядка оплаты аренды и потребленной электроэнергии и условия расторжения договора.

Со стороны ТСЖ все предусмотренные вышеперечисленными законами, включая ФЗ «О защите конкуренции», требования были выполнены ещё в апреле-мае 2013 года, что подтверждается имеющимися в деле документами, что свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны ТСЖ каких-либо признаков нарушения антимонопольного законодательства в части ограничения доступа оператора связи к товарному рынку. Оператор связи в лице филиала АО «ЭР-Телеком Холдинг» отказался от подписания (акцепта) договора в редакции ТСЖ, предложив свой вариант договора, изменив основополагающий пункт «предмет договора» - на «предоставление доступа к местам общего пользования » и

определив «Стоимость предоставляемого ... доступа ... составляет 500 руб. в месяц, включая затраты на электроэнергию, ... ».

В процессе дальнейших переговоров ТСЖ указало, что такая формулировка предмета договора является неприемлемой, так как противоречит смыслу и букве решения собрания, Гражданскому кодексу и собственно ФЗ «О связи», в ч.3 ст.6 которого прямо говорится о возможности организации связи по договору ... осуществлять размещение оборудования на зданиях, внося по требованию собственников соразмерную плату за пользование этим имуществом.

Таким образом, согласно смыслу этой статьи, предметом договора может быть только передача в пользование (аренда) общего имущества, а плата взиматься только за его использование. Кроме того, предлагаемый ДОМ.ру размер оплаты по договору ничем не обоснован, не соразмерен площади общего имущества, занимаемой оборудованием связи, и является многократно заниженным по сравнению с другими операторами связи, заключившими договоры на пользование имуществом для размещения своего оборудования. Установление ТСЖ такого размера оплаты для ДОМ.ру, позволило бы другим провайдерам обвинить ТСЖ в их дискриминации и нарушении ФЗ «О конкуренции».

ТСЖ добросовестно в течение 2,5 лет (с 01.04.2013 по 01.08.2015) предлагало ДОМ.ру узаконить своё право размещения и обслуживания оборудования связи, заключив договор в установленном законом порядке. ДОМ.ру всё это время отказывалось от заключения договора, осуществляя при этом фактическое и безвозмездное использование общего имущества собственников и потребление электроэнергии, также оплачиваемой всеми пользователями жилых и нежилых помещений.

Учитывая нежелание ДОМ.ру осуществлять свою деятельность в правовых рамках, путём отказа от подписания договора на предоставление в пользование (аренду) общего имущества, который в данном случае является единственным юридически значимым документом, дающим ДОМ.ру, в том числе, право доступа в технические помещения, места общего пользования и согласованного с ресурсоснабжающей и управляющей организацией подключения к домовым электросетям, правлением ТСЖ, после официального предупреждения руководства ДОМ.ру, было принято решение об отключении оборудования связи от общей сети, с целью прекращения самовольного отбора электроэнергии, наносящего прямой материальный ущерб всем собственникам.

Упомянутые в Заключении комиссии Акты о недопуске к оборудованию связи от 31.07.2015, 01.08.2015, 03.08.2015 не могут рассматриваться как допустимое доказательство, так как в указанное время эти акты не составлялись и, тем более, на подпись председателю ТСЖ, как законному представителю, не предоставлялись. В соответствии с единым, установленным договором порядком (на основании требований спецслужб), допуск представителей всех сторонних организаций в технические помещения дома осуществляется исключительно при наличии наряд-задания, выданного руководителем организации и служебного удостоверения. В указанное время неустановленные лица, назвавшиеся сотрудниками ДОМ.ру, появлялись два раза: 01.08.2015 - не имея при себе необходимых документов и удалившееся без всякого составления акта, получив подтверждение об отключении электроснабжения оборудования; 03.08.2015 - неустановленное лицо, застигнутое после взлома этим лицом замка на входной



двери на техэтаж второго подъезда, которое спешно убежало при угрозе вызова наряда полиции, при этом, также, никаких документов не представляло и «актов о недопуске» на подпись не предъявляло. После указанного времени никаких обращений по допуску к оборудованию от ДОМ.ру не поступало. 23 августа 2015 года установлено, что после отключения электроснабжения от общедомовой сети, сотрудниками ДОМ.ру было произведено самовольное подключение к внутриквартирному, находящемуся в частной собственности электрооборудованию кв.№ 41, о чём имеется заявление собственника и Акт комиссии, зафиксировавшей факт незаконного подключения (приложение).

Указание в Заключении на наличие у ДОМ.ру абонентских договоров, заключенных с некоторыми жильцами дома, не могут служить юридическим основанием для права пользования общим имуществом, так как регламентируют только двусторонние отношения (не имеющие отношения к третьим лицам) между Абонентом (далеко не всегда являющимся собственником помещения) и Оператором, который, как справедливо отмечено в Заключении, несёт перед потребителем обязательства по предоставлению услуг связи.

Таким образом, ДОМ.ру, отказываясь, вопреки требованиям закона, от заключения договора, предоставляющего Оператору законное право пользования общим имуществом и доступа к нему, своими действиями сознательно отказывается от возможности исполнения своих обязательств перед Абонентом.

Приведённая в Заключении ссылка на п.5.6.24. Правил (утв. Постановлением Госстроя от 27.09.2003 №170), обязывающий управляющую организацию обеспечивать беспрепятственный допуск работников связи на крыши и чердачные помещения, не может считаться юридически корректной, так как Закон РФ от 24.12.1992 № 4818-1, на котором основаны данные Правила, признан утратившим силу с введением в действие ЖК РФ и противоречит ч.3 ст.6 ФЗ «О связи», в которой указано единственно законное основание допуска организаций связи на здания и сооружения для размещения и обслуживания оборудования связи - наличие договора на пользование общедомовым имуществом.

ТСЖ не совершало никаких действий, направленных на ограничение доступа филиала АО «ЭР-Телеком Холдинг») к товарному рынку оказания услуг связи на жилом доме № 33 по ул.Орджоникидзе, пользуясь доминирующим положением, что указывает на отсутствие вменяемого ТСЖ нарушения п.9 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Отсутствие такого нарушения со стороны ТСЖ прямо следует из содержания письма ФАС России, на которое в Заключении ссылается комиссия, и в котором установлено, «что одним из барьеров входа на рынки телекоммуникационных услуг является отказ владельца здания, сооружения ... от предоставления оператору связи в пользование (аренду) недвижимого имущества для размещения средств связи с целью оказания услуг связи, в том числе предоставления доступа к техническим и иным помещениям ... ».

Материалы дела доказывают, что ТСЖ, наоборот, длительное время предлагало и настаивало на заключении с ДОМ.ру такого договора аренды. Таким образом, комиссия в своём Заключении пытается обвинить ТСЖ за действие (бездействие), которое совершено Оператором связи в лице филиала АО «ЭР-Телеком Холдинг».

Отключение оборудования связи от общедомовой электросети произведено ТСЖ, как исполнителем коммунальных услуг в данном жилом доме, в строгом соответствии с подпунктами а) и в) пункта 80 и пункта 81 действующего Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг», ввиду самовольного (бездоговорного) подключения этого оборудования и отсутствия оплаты за потреблённую электроэнергию в течение 2,5 лет.

Чтобы ограничить использование заявителем электроэнергии, ТСЖ не нужно решение общего собрания собственников – достаточно уведомить об отключении за 3 месяца и отключить оборудование от электропитания. Таким образом, ТСЖ ограничило заявителю незаконное потребление электроэнергии.

ТСЖ указывает комиссии на имеющиеся в материалах дела письменные доказательства навязывания условий, невыгодных контрагенту в виде монопольно низкой цены и неприемлемого предмета договора, указывающие на признаки нарушения ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», также на недобросовестную конкуренцию со стороны ДОМ.ру, выражающуюся в преднамеренном уклонении от заключения договора на использование общего имущества для размещения оборудования связи, что позволило ДОМ.ру в течение 2,5 лет получать значительный доход от предоставления платных услуг связи не неся никаких затрат на оплату аренды фактически используемого имущества и потреблённой электроэнергии, что давало ему значительные и незаконные конкурентные преимущества перед другими провайдерами, осуществляющими свою деятельность на законных основаниях.

При отсутствии договора – АО «ЭР-Телеком Холдинг» являются посторонними лицами. По мнению ТСЖ, собственник вправе требовать соразмерную плату не за предоставление доступа, а за использование общего имущества. Условия доступа в настоящее время не урегулированы. Никаких обращений от заявителя не поступало после прошлой Комиссии, соответственно, оснований пускать к оборудованию не было.

Изучив материалы дела в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

По поводу ограничения допуска сотрудников АО «ЭР-Телеком Холдинг» к размещенному оборудованию связи необходимо отметить следующее.

Факт не предоставления доступа к оборудованию связи АО «ЭР-Телеком Холдинг» подтверждается актами о недопуске к оборудованию связи от 31.07.2015г., 01.08.2015г., 03.08.2015г., пояснениями председателя Товарищества при рассмотрении дела Комиссией 12.01.2016г., 10.02.2016г., а также подтвержден ТСЖ в письмах вх. №№ 9266 от 08.10.2015г., 1102 от 10.02.2016г. и на заседаниях Комиссии 12.01.2016г., 10.02.2016г.

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе: 1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в

том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы); 2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий; 3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (часть 2 статьи 162 ЖК РФ, пункты 7, 8, 28, 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491).

При этом любая направленная на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность управляющей организации полностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (статья 154, часть 1 статьи 156, пункт 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ).

Общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом определены статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и должно обеспечивать, в частности, 1) соблюдение требований надежности и безопасности многоквартирного дома; 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

В соответствии со статьей 137 Жилищного кодекса РФ товарищество

собственников жилья вправе: 1) заключать в соответствии с законодательством договор управления многоквартирным домом и иные обеспечивающие управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоры; 2) определять смету доходов и расходов на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, специальные взносы и отчисления в резервный фонд, а также расходы на другие установленные настоящей главой и уставом товарищества цели; 3) устанавливать на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме; 4) выполнять работы для собственников помещений в многоквартирном доме и предоставлять им услуги; 5) пользоваться предоставляемыми банками кредитами в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством; 6) передавать по договору материальные и денежные средства лицам, выполняющим для товарищества работы и предоставляющим товариществу услуги; 7) продавать и передавать во временное пользование, обменивать имущество, принадлежащее товариществу.

По правилу статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации в обязанности товарищества собственников жилья входит осуществление управления многоквартирным домом в порядке, установленном разделом VIII настоящего Кодекса, обеспечение надлежащего санитарного и технического состояния общего имущества в многоквартирном доме; представление законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, связанных с управлением общим имуществом в данном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (далее - Правила содержания общего имущества).

Согласно пункту 7 Правил содержания общего имущества в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая, в том числе, из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Пунктом 28 Правил содержания общего имущества предусмотрено, что собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения обязательных платежей и взносов собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного,

жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

В силу пункта 29 Правил содержания общего имущества расходы на содержание и ремонт жилого помещения определяются в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая, в том числе, оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем.

Из приведенных выше норм права следует, что права владения, пользования и распоряжения (в установленных законом пределах) общим имуществом в многоквартирном доме принадлежат собственникам помещений в многоквартирном доме. Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи. При этом Товарищество может заключать договоры, связанные с предоставлением в пользование части общего имущества в многоквартирном доме. Товарищество не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме.

ТСЖ «Дом на Орджоникидзе», представляя интересы собственников помещений многоквартирного дома по ул. Орджоникидзе, 33, и неся ответственность за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по размещению оборудования связи в многоквартирном жилом доме и предоставляющим доступ в технические помещения.

Следовательно, управляющая организация не вправе выдвигать выбранному этим собственником оператору связи требование о заключении с ней возмездного договора в качестве условия предоставления этому оператору связи доступа к общему имуществу в многоквартирном доме, в том числе для размещения и обслуживания на нем оборудования связи. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать подключению такого оборудования к внутридомовой системе электроснабжения, а тем более отключать такое оборудование от внутридомовой системы электроснабжения.

Вышеуказанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, а именно вступившим в законную силу Решением АС НСО по делу № А45-7021/2015 от 09.12.2015г.

Кроме того, собственники не принимали решение об изменении сложившегося в результате заключения ими договоров на оказание возмездных услуг связи порядка пользования общим имуществом, либо о запрете АО «ЭР-Телеком Холдинг» размещать оборудование в доме для оказания услуг связи, равно как и получать доступ к оборудованию. То есть, ограничивая доступ АО «ЭР-Телеком Холдинг» к оборудованию связи, расположенному по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» действовало как самостоятельный хозяйствующий субъект.

Принятие собственниками 16.04.2013г. решения о предоставлении председателю

правления ТСЖ полномочий по заключению договоров на аренду и частичное использование общего имущества только после согласования правлением условий соответствующих договоров и на основании решения общего собрания собственников на предоставление общедомового имущества в пользование, не свидетельствует о законности действий ТСЖ по не допуску заявителя к своему оборудованию, поскольку решение о запрете использования общедомового имущества оператором связи и ограничении доступа к размещенному оборудованию собственниками данного МКД не принималось, что зафиксировано в Протоколе заседания Комиссии от 12.01.2016г.

Комиссией отклоняется в связи с необоснованностью довод ТСЖ о том, что оборудование связи может быть размещено только на основании договора с ТСЖ.

Согласно представленным в материалах дела договорам об оказании услуг гражданам (договоры от 13.01.2012, 28.08.2013, 13.04.2012, 29.11.2011, 13.08.2013, 01.04.2013, 28.12.2011, 17.11.2011, 19.11.2011, 20.04.2012, 22.03.2012, 05.01.2012), жильцам многоквартирного жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, оператором связи оказываются услуги по предоставлению связи.

Оборудование заявителя находится в доме ввиду правоотношений оператора и собственников по поводу услуг связи, подтверждаемых заключенными договорами на оказание услуг. Размещенное оборудование является собственностью АО «ЭР-Телеком Холдинг», используется для оказания услуг связи физическим лицам - собственникам помещений многоквартирного дома. Оно не создает препятствий собственникам квартир в осуществлении ими прав по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом домов и не приводит к нарушению их прав. Данные отношения полностью охватываются договором на оказание услуг связи с любым из подключенных абонентов и не влекут возникновения отдельных правоотношений между оператором связи и ТСЖ.

Оборудование размещено в принадлежащих гражданам на праве собственности помещениях (общих помещениях многоквартирного дома).

Таким образом, пользователями общих помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: ул. Орджоникидзе, 33, продолжают оставаться сами граждане-заказчики услуг связи.

Учитывая вышеприведенное, данное оборудование связи размещено исключительно для оказания услуг абонентам АО «ЭР-Телеком Холдинг», проживающим в вышеуказанном доме.

Оператор связи, предоставляющий свои услуги абонентам, использует помещения, которые в действительности используются самими собственниками многоквартирного дома, так как именно они являются фактическими пользователями оборудования, размещенного в их же собственных помещениях.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сами собственники указанных помещений используют их для своих собственных целей, в данном случае – для получения услуг связи, оказываемых АО «ЭР-Телеком Холдинг» на договорной основе.

В силу пункта 1 статьи 45, пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи», договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи. Оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

Следовательно, обязанность предоставить услуги связи с размещением соответствующего оборудования оператором связи является публичной, отказ от выполнения которой в силу закона не допускает и влечет определенные негативные последствия.

Собственники помещений в многоквартирном доме реализовали свое право на пользование услугами связи путем заключения абонентских договоров с выбранным ими оператором связи. Размещение данного оборудования происходит на конструктивных элементах жилых домов непосредственно для собственников помещений, в их интересах, а не в отношении третьих лиц. В данном случае оператор связи не использует для себя общедомовое имущество.

В этой связи достаточным основанием для размещения на общем имуществе многоквартирного дома средств и сооружений связи является наличие заключенного с кем-либо из собственников помещений многоквартирного дома (абонентом) договора на оказание соответствующих услуг связи (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по Делу № А45-646/2015 от 27.11.2015г.).

Из положений ст.161, 162 ЖК РФ, п.п.7, 8, 28, 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждены постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г.) следует, что каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нём телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон № 126-ФЗ) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (пункт 1 статьи 45 Закона № 126-ФЗ, пункт 1 статьи 426 ГК РФ).

При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата входит в Перечень лицензионных условий осуществления

деятельности в области оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 № 87.

На основании статей 13, 45, 46 Федерального закона от 07.07.2003 «О связи» АО «ЭР-Телеком Холдинг» как оператор связи обязано производить профилактические работы на линиях связи и устранять аварии. При этом без доступа к линиям электросвязи, находящимся в технических помещениях жилых домов (кровля, чердаки, подвалы), провести профилактические работы и работы по устранению аварий невозможно.

Допуск работников оператора связи должен обеспечиваться управляющей организацией в целях поддержания оборудования связи в исправном техническом состоянии, устранения технических неполадок оборудования, препятствующих получению абонентами соответствующих услуг связи надлежащего качества, в том числе для проведения работ, связанных с размещением монтажом, эксплуатации оборудования и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров собственных линий связи.

Исходя из анализа совокупности положений указанных выше правовых норм, учитывая специфику правоотношений, возникающих при оказании услуг связи гражданам, социальную значимость данных услуг, можно сделать вывод, что управляющие организации, вне зависимости от принадлежности средств связи, обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи к помещениям, где расположены сооружения связи, в целях поддержания их в исправном техническом состоянии, устранения возникающих неполадок оборудования, препятствующих получению абонентами соответствующих услуг связи надлежащего качества (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по Делу № А45-646/2015 от 27.11.2015г.).

При таких обстоятельствах Комиссия обоснованно приходит к выводу, что Товарищество не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме.

Таким образом, при наличии договоров на оказание услуг связи между собственниками МКД и оператором связи, независимо от наличия или отсутствия договора между оператором связи и ТСЖ, управляющая компания должна обеспечивать беспрепятственный доступ оператору связи к оборудованию, размещенному на МКД, для оказания услуг связи надлежащего качества абонентам - собственникам общего имущества МКД (Решение АС НСО по делу № А45-7021/2015 от 09.12.2015г.).

Довод ТСЖ о том, что ссылка на п.5.6.24. Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» не может считаться юридически корректной, так как Закон РФ от 24.12.1992 № 4818-1, на котором основаны данные Правила, утратил силу, отклоняется антимонопольным органом как необоснованный, ввиду отсутствия прямой официальной отмены вышеуказанного Постановления, соответственно, данный нормативно-правовой акт является действующим.

На заседании Комиссии 12.01.2016г., 10.02.2016г. и в письмах вх. №№ 9266 от 08.10.2015г., 1102 от 10.02.2016г. законный представитель ТСЖ «Дом на



Орджоникидзе» сообщил, что предоставить допуск к оборудованию без заключенного договора с АО «ЭР-Телеком Холдинг» не может, тем самым признавая факт отказа в допуске к оборудованию, а также то, что собственники МКД не принимали решения о недопуске АО «ЭР-Телеком Холдинг» к размещенному оборудованию. Кроме того, ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» подтвердило, что располагало информацией о том, что у заявителя имелись заключенные договоры с абонентами МКД, а также признало, что подобные действия ТСЖ по ограничению доступа препятствуют оказанию услуг связи жильцам (Протокол Комиссии от 12.01.2016г.).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в данный момент у АО «ЭР-Телеком Холдинг» отсутствует беспрепятственный доступ в помещения, где размещено оборудование связи, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования связи и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров всякий раз, когда это будет необходимо заявителю.

Данные действия по ограничению доступа оператора связи к оборудованию являются злоупотреблением ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» своим доминирующим положением на рынке по предоставлению во временное пользование общего имущества МКД в виде части отдельных конструктивных элементов здания для размещения оборудования связи, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, для размещения оборудования, необходимого для обеспечения потребителей услугами связи.

Таким образом, осуществляя действия по ограничению доступа АО «ЭР-Телеком Холдинг» к оборудованию связи, расположенному по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» нарушает пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что подтверждается актами о недопуске к оборудованию связи от 31.07.2015г., 01.08.2015г., 03.08.2015г.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать Товарищество собственников жилья «Дом на Орджоникидзе» (далее – ТСЖ «Дом на Орджоникидзе») занимающим доминирующее положение на рынке по предоставлению во временное пользование общего имущества МКД в виде части отдельных конструктивных элементов здания для размещения оборудования связи, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, для размещения оборудования, необходимого для обеспечения потребителей услугами связи, в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем ограничения доступа сотрудников АО «ЭР-Телеком Холдинг» в помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование по адресу: г.

Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33.

3. Выдать ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: обеспечить беспрепятственный доступ АО «ЭР-Телеком Холдинг» в помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров всякий раз, когда это будет необходимо оператору связи.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-59-10-15

25 февраля 2016 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Игнатьева И.В. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Гамидова Э.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 25 февраля 2016 года по делу № 02-01-59-10-15 от 02.12.2015 г. о нарушении Товариществом собственников жилья «Дом на Орджоникидзе» (ИНН 5406741947, место нахождения и почтовый адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33) пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции»

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

4. Товариществу собственников жилья «Дом на Орджоникидзе» (ИНН 5406741947, место нахождения и почтовый адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33) в срок до 28.03.2016г. прекратить нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: обеспечить беспрепятственный доступ АО «ЭР-Телеком Холдинг» в помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование по адресу: г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, 33, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования и кабельных систем, а также для проведения технических осмотров всякий раз, когда это будет необходимо оператору связи.

Об исполнении данного предписания с приложением копий подтверждающих документов ТСЖ «Дом на Орджоникидзе» необходимо сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 01.04.2016 г.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдач

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.