

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 69

16.07.2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - А.С. Уракчиев – руководителя управления;

-К.А.Бабаева – зам.руководителя управления,

-Г.П. Авраховой – зам.руководителя управления- нач.

отдела контроля закупок и рекламы;

- Д.М. Карасовой – зам.начальника отдела;

- Ф.А.Кубановой – специалиста 2 разряда отдела

при участии представителя Администрации Прикубанского муниципального района (Уполномоченный орган) ФИО (по доверенности), ООО «Стройподряд» ФИО (по доверенности), без участия МКУО «СОШ с. Пригородное» (Заказчик) при рассмотрении жалобы на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при оценке заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на аварийно-восстановительные работы в МКУО «СОШ с. Пригородное» в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон № 44) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Закона № 44-ФЗ

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **10.07.2015г.** поступила жалоба от ООО «Стройподряд» (ст. Барсуковская Ставропольского края) на действия Аукционной комиссии Уполномоченного органа при осуществлении закупки на выполнение аварийно-восстановительных работ в МКУО «СОШ с. Пригородное», извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по вышеуказанному предмету размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

26.06.2015г. № 0179300001615000007, начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 093 807 рублей.

Заявитель указывает на то, что вторая часть его заявки была отклонена аукционной комиссией неправомерно, так как в протоколе рассмотрения вторых частей не указано основание для отклонения, а кроме того, его заявка содержала все необходимые документы.

Представитель Уполномоченного органа, член комиссии Аджиева Т.М., не согласившись с доводами жалобы, в возражениях на жалобу, пояснила следующее.

Документы и информация, представленная ООО «Стройподряд» и остальных участников аукциона, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе не соответствуют. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.06.2009г. № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти», копиями документов являются – документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки. На основании вышеизложенного, Комиссия, рассмотрев вторые части заявок, приняла решение об отклонении вторых частей заявок.

Так как в Выписке из ЕГРЮЛ и Уставе ООО «Стройподряд» есть наличие несоответствия подлинникам. А именно в пунктах выписки 44-49, 65-67, 91-99, 126, 156-210 информация частично или полностью отсутствует, также отсутствуют печати и наименование органа, выдавшего Выписку. В Уставе ООО «Стройподряд» отсутствует половина информации, нет части страниц. Указанные основания повлекли за собой отклонение заявки ООО «Стройподряд».

Комиссия Управления, рассмотрев доводы сторон, установила следующее.

В соответствии с ч.ч.1, 4 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки перечень необходимых документов, в том числе копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц, полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением о его аккредитации и копии учредительных документов этого участника (для юридического лица). В срок не более, чем пять рабочих дней с даты поступления документов и информации, оператор электронной площадки обязан аккредитовать участника электронного аукциона или отказать этому участнику в аккредитации.

Согласно ч. 13 ст. 61 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке и предоставивший обеспечение заявки на участие в таком аукционе, вправе участвовать во всех аукционах, проводимых на этой электронной площадке.

Таким образом, не получив необходимую аккредитацию на электронной площадке, организация не может подавать заявки и участвовать в закупках.

Ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень предоставляемых документов в составе вторых частей заявок на участие в аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1. Непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1, 3-5, 7, 8 ч. 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
2. Несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч.ч. 1.1 и 2 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Участником аукциона ООО «Стройподряд» был представлен полный комплект документов в составе второй части заявки на основании чего он должен был быть допущен аукционной комиссией по результатам рассмотрения вторых частей заявок. Кроме того, по результатам торгов, им была предложена наименьшая цена контракта.

Таким образом, отклонив заявку ООО «Стройподряд» по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия уполномоченного органа нарушила требование ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

За указанные нарушения предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Кроме того в результате внеплановой проверки установлен ряд нарушений в аукционной документации.

1. Ч. 2 ст. 33 Закона – нет показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.
2. П. 5 ч. 5 ст. 63 Закона – не предусмотрено предоставление преимущества в соответствии со ст.ст. 28-30 Закона о контрактной системе, а именно для субъектов малого предпринимательства, для которых осуществляется закупка.
3. Ч. 6.1 ст. 34 - в проекте контракта отсутствует возможность предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).
4. В нарушение ч. 8 ст. 69 Закона протокол рассмотрения вторых частей заявок не содержит решения о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием такого решения и с указанием положений аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе.

Вышеуказанные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч. 8 статьи 106 Федерального закона от

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стройподряд» **обоснованной**.
2. Признать Заказчика, аукционную комиссию уполномоченного органа нарушившими требования ч. 2 ст. 33, ч. 6.1 ст. 34, п. 5 ч. 5 ст.63, ч.ч. 7, 8 ст. 69 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы уполномоченному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд КЧР в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии

А.С. Уракчиев

Члены Комиссии

К.А.Бабаев

Г.П. Аврахова

Д.М. Карасова

Ф.А.Кубанова