

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1501/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

.....

членов Комиссии:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ресурс», ГКУ «УКС», Департамента города Москвы по конкурентной политике,

в отсутствие представителей АО «Мосинжпроект», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.02.2023 № НП/6362/23,

рассмотрев жалобу ООО «Ресурс» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обучению работников АО «Мосинжпроект» по программам обязательного обучения в области промышленной безопасности по направлениям А.1, Б.1.11, Б.4.2, Б.4.5, Б.6.2, Б.7.1, Б.7.3, Б.8.6, Б.9.2, Б.9.4, Б.9.5, Г.1.1, Г.2.2 (реестровый № 32312059260) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель указывает на следующие нарушения со стороны Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. В пункте 2.10 Технического задания Заказчиком установлены требования к образовательным программам Исполнителя: «Образовательные программы должны быть оптимальными по объему и длительности обучения, сочетанию видов учебных (лекционных и практических) занятий и ориентированы на современные образовательные технологии и средства обучения».

При этом, представленные в данном пункте формулировки вводят в заблуждение участника на основании следующего:

отсутствуют четкие требования к объему образовательной программы;

отсутствуют ссылки на нормативно-правовую базу, регламентирующую оказание услуг в сфере дополнительного профессионального образования;

используется лексика из категорий субъективных суждений «оптимальный» синоним (достаточный, удовлетворяющий), таким образом не понятно, каковы критерии оптимальности;

«сочетание видов учебных (лекционных и практических занятий)» - данное требование является исключаящим п. 2.5.1 технического задания, где сообщается о возможности применения дистанционных образовательных технологий;

«Современные образовательные технологии» - использование лексикисубъективных оценочных суждений, не указаны критерии «современности» применительно к каждой из форм обучения;

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 29.12.2022) "Об образовании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) ст.76 п. 6, ст.7 п.4 – «Содержание дополнительной профессиональной программы определяется образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, с учетом потребностей лица, организации, по инициативе которых осуществляется дополнительное профессиональное образование». В случае утверждения типовой программы федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности, внедряется

программа по полноте и содержанию не меньше, чем утвержденная типовая.

В пункте 2.13 Технического задания указано, что «Исполнитель должен обеспечить обучение квалифицированными преподавателями, имеющими соответствующую специализацию и опыт работы по образовательной программе». При этом в данном пункте не указано о какой квалификации идет речь. Также в данном пункте указано, что «Образовательная программа должна проводиться непрерывно». В данном случае не понятно, что входит в формулировку «непрерывно».

В пункте 2.14 Технического задания Заказчик устанавливает дополнительные требования к образовательной программе, такие как: надлежащий уровень и качество, а также интерактивность, не указано чему именно должна соответствовать образовательная программа.

В пункте 6.1 Технического задания Заказчиком установлено требование к выдаче учебно-методических материалов по реализуемым программам подготовки, но не указаны условия при реализации программы по дистанционной форме обучения.

В нестоимостных критериях оценки заявки (п. 2.1) «Опыт по договорам» Заказчиком установлены требования по подтверждению опыта работы по оказанию услуг сопоставимого характера. По мнению Заявителя, требование по предоставлению сведений исключительно по договорам, заключенным в рамках Федерального закона № 44-ФЗ Федерального закона № 223-ФЗ неправомерно. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме. Участник может иметь договоры на аналогичные виды работ, но заключенные иными способами, не связанными со способами проведения закупочных процедур в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе. Также Заявитель выражает несогласие с установленным критерием оценки 2.1 «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера в части количества слушателей», поскольку при требованиях к опыту сопоставимого характера не указывался временной интервал реализации договора.

Представитель Уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 25.01.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной

системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обучению работников АО «Мосинжпроект» по программам обязательного обучения в области промышленной безопасности по направлениям А.1, Б.1.11, Б.4.2, Б.4.5, Б.6.2, Б.7.1, Б.7.3, Б.8.6, Б.9.2, Б.9.4, Б.9.5, Г.1.1, Г.2.2 (реестровый № 32312059260) (далее — запрос предложений, процедура).

1. Так, в соответствии с пунктом 2.10 Технического задания установлены требования к содержанию образовательных программ, в том числе, что образовательные программы должны быть оптимальными по объему и длительности обучения, сочетанию видов учебных (лекционных и практических) занятий и ориентированы на современные образовательные технологии и средства обучения.

Как пояснил Заказчик, в соответствии с пунктом 2.3 Технического задания требования к содержанию и объему оказываемых Услуг, количество Слушателей и сроки оказания Услуг, а также иные условия оказания Услуг определяются Приложением 2 «Требования к образовательным программам» настоящего Технического задания.

Кроме того, Приложением 2 Технического задания предусмотрен отдельный раздел, содержащий конкретные требования к программе обучения с указанием ее содержания, сроков освоения и иных существенных условий.

В части довода Заявителя об отсутствии ссылок на нормативно-правовую базу, регламентирующую оказание услуг в сфере дополнительного профессионального образования Заказчик пояснил, что исчерпывающий перечень НПА содержится в п. 7 Технического задания.

В части использование лексики из категорий субъективных суждений «оптимальный» Заказчик пояснил, что термин «оптимальный» не может трактоваться как субъективное суждение, поскольку применяется в положениях Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – 273-ФЗ), например ч.4 ст.42 гласит: «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи также оказывает помощь организациям, осуществляющим образовательную деятельность, по вопросам реализации основных общеобразовательных программ, ... включая помощь в разработке образовательных программ, индивидуальных учебных планов, выборе оптимальных методов обучения и воспитания обучающихся...». При этом, в рамках обжалуемого Технического задания в составе закупки термин «оптимальный» должен трактоваться как удовлетворяющий обе стороны договорных отношений, поскольку до начала оказания услуг учебный план и программы в его составе согласовываются сторонами («п.2.11 Технического задания»).

В части довода о сочетании видов учебных (лекционных и практических занятий) Заказчик пояснил, что в пункте 2.1 Технического задания указано «Форма обучения очная (Исполнитель по согласованию с Заказчиком вправе применять дистанционные образовательные технологии)». Пунктом 2.5 Технического задания устанавливаются Требования к дистанционным технологиям обучения.

В соответствии с подпунктом 2.5.1 «В случае применения дистанционных технологий обучения Исполнитель обязан обеспечить:

возможность самостоятельной работы Слушателей с ресурсами электронных курсов, обеспечивающих работу с контентом, выполнением учебных тестов и т. д.;

проведение лекций в формате вебинаров для Слушателей.»

Также Заказчик отметил, что применение дистанционных технологий

осуществляется именно по согласованию. Кроме того, термин «очный» должен трактоваться как «в присутствии преподавателя в режиме диалога», в том числе посредством дистанционных технологий обучения. Таким образом, противоречия в данных пунктах отсутствуют.

В части довода Заявителя о формулировке «Современные образовательные технологии» Заказчик пояснил, что Приложением 2 к Техническому заданию установлены Требования к организации и проведению образовательных услуг, в том числе требования к материально-техническому и учебно-методическому обеспечению: «Предоставить ссылку для обучения, на базе обучающей он-лайн платформы, которая позволяет организовать вебинар». Данное требование устанавливает «критерии современности».

Также термин «современный» применяется в отношении образовательных программ. Так, Методическими рекомендациями по участию членов общественных объединений, других некоммерческих организаций, добровольной пожарной охраны и добровольцев (волонтеров) в мероприятиях по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в том числе с возможностью использования современных дистанционных образовательных технологий, утвержденными заместителем Министра РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий 17.11.2020 № 2-4-71-24-12, предусмотрено следующее положение: «Наряду с традиционными формами обучения, применяются и современные, с использованием активных методов обучения».

Таким образом, критерий «современность» определяется применением материальнотехнической базы, актуальной на момент осуществления обучения, а также подходов к обучению.

Относительно ссылки Заявителя на ст.76 п. 6, ст.7 п. 4 Закона об образовании Заказчик пояснил, что важным аспектом ст.76 Закона об образовании является формулировка «с учетом потребностей лица, организации, по инициативе которых осуществляется дополнительное профессиональное образование». Указанные особенности и требования Заказчика к образовательной программе в полном объеме изложены в Приложении 2 к Техническому заданию, ссылки на которое неоднократно приводятся в Техническом задании. Таким образом, противоречия действующему законодательству отсутствуют.

2. В соответствии с пунктом 2.13 Технического задания исполнитель должен обеспечить проведение обучения квалифицированными преподавателями, имеющими соответствующую специализацию и опыт работы по образовательной программе. Образовательная программа должна проводиться непрерывно.

Как пояснил Заказчик, в соответствии с п. 3 ч. 7 ст.76 Закона об образовании типовые дополнительные профессиональные программы (далее – ДПП) утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, - в области промышленной безопасности опасных производственных объектов. ДПП, предусмотренные в составе ТЗ, утверждены Приказом Ростехнадзора от 13.04.2020 № 155 «Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ в области промышленной безопасности». Указанным НПА, среди прочего, установлены требования к преподавательскому составу, привлекаемому в рамках реализации образовательных программ: «Образовательная организация (организация, осуществляющая образовательную деятельность) должна обеспечить наличие в штате или привлечение на ином законном основании педагогических работников,

имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам». Таким образом, НПА не установлено конкретизация образования и/или опыта преподавательского состава, однако, явно выделены требования к наличию опыта работы в сфере и по программам, соответствующим преподаваемым программам. Перечень таких областей приведен как в наименовании закупочной процедуры, так и в Техническом задании, а ссылки на НПА, регулирующие требования к таким преподавателям, приведены в п.7 Технического задания.

В данном случае речь идет о квалификации, предусмотренной НПА РФ, о специализации, в рамках которой оказываются услуги по обучению. Опыт работы по образовательной программе с учетом положений НПА подразумевается практический опыт работы по специальностям, в рамках которых реализуются образовательные программы, подтверждается документами, свидетельствующими об осуществлении трудовой деятельности (договоры, трудовые книжки).

В части требования о том, что Образовательная программа должна проводиться непрерывно Заказчик пояснил, что в соответствии с ч. 11 ст.76 Закона об образовании «Обучение по дополнительным профессиональным программам осуществляется как одновременно и непрерывно, так и поэтапно (дискретно)».

Таким образом, под данным термином подразумевается требование к освоению программ без разделения на этапы (промежутки, составляющие неделю, месяц год). Более того, в соответствии с пунктом 2.11 Технического задания календарный учебный график также согласовывается сторонами, что позволяет достичь приемлемых условий оказания образовательных услуг для обеих сторон. Важно отметить, что образовательные услуги не могут оказываться в противоречии с НПА, предусмотренными пунктом 7 Технического задания, в том числе ТК РФ и 273-ФЗ.

Также Заказчик отметил, что требования к непрерывности оказания услуг не может рассматриваться как «24/7», поскольку в соответствии п.2.16 Технического задания предельное время окончания учебных занятий, если иное не установлено в Приложении 2 «Требования к образовательным программам» настоящего Технического задания, должно быть не позднее 19 часов 00 минут по московскому времени.

В соответствии с пунктом 2.14 Технического задания в процессе оказания Услуг Исполнитель обязан обеспечить надлежащий уровень и качество обучения с использованием интерактивных методов ведения занятий и применением технических средств обучения, в случае если это предусмотрено образовательной программой.

Заказчик пояснил, что Приложением 2 к Техническому заданию установлены:

- Требования к содержанию образовательной программы
- Требования к организации и проведению образовательных услуг, в том числе, требования к материально-техническому и учебно-методическому обеспечению
- Требования к составу отчетной документации

Требования, указанные в Приложении 2 к Техническому заданию, раскрывают пункт 2.14 Технического задания.

В соответствии с пунктом 6.1 Технического задания исполнитель обеспечивает Слушателей необходимым набором учебно-методических материалов, изучение которых предусмотрено образовательной программой, из расчета по одному полному комплекту на каждого Слушателя.

Как пояснил Заказчик в соответствии с пунктом 2.15 Технического задания «Исполнитель обязан предоставить необходимую материально-техническую базу

и необходимое учебно-методическое обеспечение в соответствии с разделом требованиями Приложения 2 «Требования к образовательной программе» настоящего Технического задания и актов, указанных в разделе 7 Технического задания.».

В соответствии с разделом «Требования к организации и проведению образовательных услуг» Приложения 2 к Техническому заданию необходимо «Разработать презентацию в соответствии с программой обучения, включающую в себя внутренние политики, производственные кейсы и примеры вопросов тестирования Ростехнадзора.».

Вместе с тем Комиссия отмечает, согласно требованиям Технического задания что исполнитель самостоятельно разрабатывает программу обучения, календарный учебный график и учено-методические материалы.

При этом, Закупочная документа содержит в себе четкие требования объему образовательной программы, а также ссылки на нормативные правовые акты.

Доводы Заявителя о неточности формулировок «оптимальный», не раскрытии содержания понятия «Современные образовательные технологии» основаны на субъективном мнении Заявителя, при том что, указанные термины прописаны в Законе об образовании.

Утверждения Заявителя о том, что Техническое задание не содержит длительность проведения занятий и указано только, что «Образовательная программа должна проводиться непрерывно» не состоятельны, поскольку в Техническом задании указаны требования к образовательным программам, в которых указано предельное время окончания учебных занятий.

Требования к квалификация преподавателей установлены законодательством, перечень нормативных правовых актов также приведен в пункте 7 Технического задания.

Таким образом, Комиссия приходит у выводу о том, что оспариваемые Заявителем требования Технического задания содержат ясные и исчерпывающие требования и установлены в равной степени ко всем к участникам закупки.

Комиссия также обращает внимание на то, что данные требования установлены исключительно к исполнителю по договору и не влекут за собой отклонение заявки. При этом, Заявителем не приведено доказательств ограничения конкуренции, а также невозможности подать заявки на основании вышеизложенных требований Закупочной документации.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно пункту 5.3.3 Проекта договора исполнитель вправе привлечь к исполнению своих обязательств по настоящему Договору исполнителей.

Помимо этого, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 6 Заявок, что также подтверждает отсутствие ограничений при установлении оспариваемых Заявителем требований Технического задания.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к оказанию услуг выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при оказании услуг.

Вместе с тем, Заявитель в жалобе не указывает какая именно норма права была нарушена со стороны Заказчика.

При этом, Заявителем не представлено доказательств невозможности участия в оспариваемой закупке по условиям, установленным заказчиком в Техническом задании.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

5. В части несогласия Заявителя с установленным порядком оценки по показателям «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера в части количества слушателей» и «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 2 Порядка оценки заявок установлены нестоимостные критерии «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Значимость: 50 % (коэффициент значимости критерия 0.5) Содержание:

Подтверждение опыта работы участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, квалификации участника закупки.

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов присваивается участнику конкурса, в составе заявки которого отсутствуют сведения о количестве слушателей, подтвержденном приложенными документами.

Показатели критерия:

Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера в части количества слушателей.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.3

Максимальная оценка по показателю – 30.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника о количестве слушателей в рамках исполненных в полном объеме участником контрактов без нарушений сроков и иных нарушений условий по вине участника и (или) исполненных государственных заданиях за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе. Под

услугами сопоставимого характера понимаются образовательные услуги по программе (-ам) повышения квалификации, указанной (-ых) в описании объекта закупки (Приложение № 2 к Техническому заданию).

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, и (или) копиями отчетов о выполнении государственных заданий, содержащими сведения о количестве слушателей (фактическое значение). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки информации в соответствии с формой, приведенной в Приложении 2 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки, содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, дате исполнения контракта. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Показатели критерия:

Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.3

Максимальная оценка по показателю – 30.0 баллов Содержание:

Оценивается предложение участника об исполненных в полном объеме участником контрактов за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных образовательных услуг, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются образовательные услуги по программе (-ам) повышения квалификации, указанной (-ых) в описании объекта закупки (Приложение № 2 к Техническому заданию), стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (договора) по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со

всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов присваивается участнику конкурса, который не имеет опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема, либо участнику, в составе заявки которого отсутствуют сведения об опыте оказания услуг сопоставимого характера и объема, подтвержденном приложенными документами.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ

16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке было подано 6 заявок, что также подтверждает отсутствие ограничений при установлении оспариваемого Заявителем требования.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю по показателям «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера в части количества слушателей» и «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ресурс» (ИНН: 7724433756; ОГРН: 1187746306990) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820; ОГРН: 1107746614436) при проведении Закупки необоснованной.

Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.02.2023 № НП/4856/23, от 10.02.2023 № НП/6362/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.