

18.10.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

– специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топливная Компания «Очаг»,

в присутствии:

*от Заявителя:* – представитель по доверенности;

*от Заказчика:* – заместитель директора Федерального государственного бюджетного учреждения Ботанический сад – институт Дальневосточного отделения Российской академии наук (далее – ФГБУ Ботанический сад – институт ДВО РАН),

*от Комиссии:* – председатель единой комиссии ФГБУ Ботанический сад – институт ДВО РАН,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Топливная Компания «Очаг» (далее – заявитель) на действия единой комиссии ФГБУ Ботанический сад – институт ДВО РАН (далее – единая комиссия заказчика) при проведении запроса котировок на поставку угля (извещение № 0320100025113000006) (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно части 4 статьи 46 Закона № 94 – ФЗ, так как были проведены переговоры между единой комиссией заказчика и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки.

Представитель единой комиссии заказчика с доводом заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

26.09.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок.

Согласно извещению о проведении запроса котировок срок окончания подачи котировочных заявок - 07.10.2013 в 09 часов 00 минут.

Согласно части 4 статьи 46 Закона № 94 – ФЗ проведение переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается.

Заявитель утверждает, что 07.10.2013 г. в 08 часов 30 минут ООО «Топливная Компания «Очаг» направило котировочную заявку на электронный адрес заказчика, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

При опубликовании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.10.2013 № 0320100025113000006-П и журнала регистрации поступлений котировочных заявок было установлено, что ООО «Новая угольная компания» была подана и зарегистрирована котировочная заявка на бумажном носителе в 08 часов 00 минут 07.10.2013, тогда как рабочий день у заказчика установлен с 09 часов 00 минут.

Следовательно, по мнению заявителя, представитель ООО «Новой угольной компании» договорился с заказчиком, чтобы член котировочной комиссии вышел на работу к 08 часов 00 минут 07.10.2013.

Представитель единой комиссии заказчика (далее – Представитель) представил свои письменные объяснения, согласно которым заявка заявителя не была отклонена. Заявки ООО «Топливная Компания «Очаг» и ООО «ЭнергоСинтез» были приняты Представителем по электронной почте, а заявка ООО «Новая угольная компания» была передана Представителю охранником агентства «АРТ», осуществляющим охранную службу на территории ФГБУ Ботанический сад – институт ДВО РАН. В связи со своими должностными обязанностями Представитель приезжает на территорию ФГБУ Ботанический сад – институт ДВО РАН в 07 часов 30 минут утра.

Представитель единой комиссии заказчика жалобу ООО «Топливная Компания «Очаг» считает необоснованной, так как положения Закона № 94 – ФЗ не нарушены.

Заявитель не предъявил доказательств факта переговоров между ООО «Новая угольная компания» и единой комиссией заказчика на предмет подачи котировочной заявки.

Тем самым, довод заявителя о нарушении единой комиссией заказчика части 4 статьи 46 Закона № 94 – ФЗ, так как были проведены переговоры между единой комиссией заказчика и участником размещения заказа на предмет подачи котировочной заявки, не подтвердился.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60  
Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Топливная Компания «Очаг» на действия единой комиссии  
Федерального государственного бюджетного учреждения Ботанический сад –  
институт Дальневосточного отделения Российской академии наук  
при проведении запроса котировок на поставку угля (извещение  
№ 0320100025113000006) необоснованной.