

РЕШЕНИЕ

по делу № 120 /2009-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

08 июня 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 05.06.2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. и №47 от 22.05.2009г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В., специалиста 1 разряда отдела рекламы и недобросовестной конкуренции при участии: представителя Заказчика - Министерства здравоохранения Рязанской области Петинной И.А., начальника юридического отдела (доверенность от 05.05.2009г. № 1929-01-30), представителей Уполномоченного органа – Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области Акинина М.В., начальника отдела государственного заказа министерства имущественных и земельных отношений (доверенность от 21.01.2009г. № 292/ 02-23), Косыч Ю.А., ведущего специалиста отдела государственного заказа министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (доверенность от 03.02.2009г. № 597/02-23), представителей Заявителя Юдина А.И.(доверенность от 04.06.2009г. б/н), Кружковой О.С. (доверенность от 04.06.2009г. б/н) рассмотрела жалобу ООО «Агропромстройотделка» (вх. №1097 от 29.05.2009г.) на действия Единой конкурсной (аукционной) комиссии Рязанской области (далее-Единая конкурсная (аукционная) комиссия) при проведении открытого аукциона № 7.290409.955/А на выполнение работ по ремонту помещений ГУЗ РОКБ для размещения высокотехнологичного оборудования в рамках долгосрочной целевой программы «Снижение смертности и инвалидности от сосудистых заболеваний мозга и инфаркта миокарда в Рязанской области на 2009 год» и материалы внеплановой проверки,

у с : т а н о в и

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона № 7.290409.955/А на выполнение работ по ремонту помещений ГУЗ РОКБ для размещения высокотехнологичного оборудования в рамках долгосрочной целевой программы «Снижение смертности и инвалидности от сосудистых заболеваний мозга и инфаркта миокарда в Рязанской области на 2009 год»

29 апреля 2009 года извещение № 7.290409.955/А и документация об открытом аукционе были опубликованы и размещены на официальном сайте– www.goszakaz.ryazan.ru.

По мнению ООО «Агропромстройотделка» (далее- Заявитель), Единая конкурсная (аукционная) комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе, нарушив требования ч.2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о размещении заказов). Заявка на участие в аукционе полностью соответствовала документации об аукционе.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 04.06.2009г. № 1633-01-30) Заказчик указывает, что Заявителю было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям:

- непредставление в составе заявки на участие в аукционе копий всех страниц Устава;
- предоставление нечитаемой копии стр. 23 и 24 тома заявки на участие в аукционе.

Согласно п.п. «г» п.1 ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 34 Закона о размещении заказов аукционная заявка содержала требования к оформлению заявки, где п.п. 2.6.7. и 2.6. раздела 2 документации об аукционе установлено: документы и их копии должны быть читаемыми; подчистки и исправления в представленных документах не допускаются; допускается использование чернил при нанесении подписей, нанесении печатей.

Учитывая вышеизложенное, Заказчик считает, что аукционная заявка Заявителя не соответствовала требованиям действующего законодательства и аукционной документации и не могла быть допущена к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Единая конкурсная (аукционная) комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 04.06.2009г. № 581/02-24) Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) сообщило, что согласно подпункту «г» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа. В соответствии с подпунктом 2.6.7 пункта 2.6 раздела 2 документации об аукционе документы и их копии должны быть читаемыми.

В заявке Заявителя копия устава представлена не в полном объеме (отсутствует страница 5). Кроме того, страницы 23 и 24 тома заявки представлены в нечитаемом виде.

Следовательно, Единая конкурсная (аукционная) комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и представитель Уполномоченного органа поддержали доводы изложенные в отзывах на жалобу.

Представитель Заявителя, в ходе заседания Комиссии, поддержал доводы изложенные в жалобе.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнения представителя Заказчика, представителя Уполномоченного органа отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям:

1. В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа. В заявке Заявителя копия устава представлена не в полном объеме (отсутствует страница 5), вместо нее продублирована страница 3 устава Заявителя.

Таким образом, надлежащая копия устава Заявителя в составе заявки не была представлена.

2. В соответствии с подпунктом 2.6.7 пункта 2.6 раздела 2 документации об аукционе документы и их копии должны быть читаемыми. В заявке Заявителя страницы 23 и 24 тома заявки, что соответствует страницам 10 и 11 устава Заявителя, представлены в нечитаемом виде.

Таким образом, Единая конкурсная (аукционная) комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе. Данное право предоставлено аукционной комиссией пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а
Признать жалобу ООО «Агропромстройотделка» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.