РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7804/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Машиностроительное объединение АЛИАЛ», АО «НИКИМТ-Атомстрой»,

рассмотрев жалобы ООО «Машиностроительное объединение АЛИАЛ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее также — Заказчик) при проведении конкурсов на заключение договоров поставки реестровые №№ 32110062017, 32110135104) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В отношении конкурса на право заключения договора на поставку огнезащитного состава для объектов АЭС «Руппур» (реестровый № 32110062017) (далее — Конкурс) Заявителем оспаривается правомерность отклонения заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.04.2021 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого технического требования (том 2) в соответствии с инструкциями, приведенными в документации по запросу предложений (подраздел 5.1, Форма 2)».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно подпункту 2.1.2 подраздела 2.1 части 1 Тома 1 закупочной документации, продукция, предлагаемая участником запроса предложений, должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть».

Документом, подтверждающим соответствие предлагаемой участником продукции требованиям документации, согласно разделу 1 подпункта 2.1.2 пункта 2.1 части 1 Тома 1 Документации, является техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации.

Форма технического предложения приведена в разделе 5 закупочной документации «Образцы форм основных документов» (Форма 2)

Заявитель в жалобе указывает, что для предоставления технического предложения в документации предусмотрена Форма 2, которая имеет чёткую инструкцию заполнения.

Пункт 8 инструкции по заполнению технического предложения гласит: «Участник закупки в данной форме должен подтвердить выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2)».

В составе заявки ООО «Машиностроительное объединение АЛИАЛ» представлено техническое предложение, содержащее и подтверждающее только основные технические характеристики товара, требования остальных разделов, таких как «Сведения о новизне», «Требования к маркировке», «Требования к упаковке» «Требования по правилам сдачи и приемки» и прочих существенных подтверждены не были, в связи с чем Заказчиком было принято решение об отклонении заявки.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что подача участником заявки для участия в конкурентной процедуре свидетельствует о принятии им условий его проведения, содержащихся в конкурсной документации.

В силу статьи 8 ГК РФ участник, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдетно согласился со всеми условиями процедуры и положениями документации.

В свою очередь, незаполненное Заявителем приложение имеет безальтернативные значения, то есть подлежали копированию в заявку, из чего следует, что своим конклюдентным согласием он подтвердил последующее исполнение указанных в спорном приложении требований.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Более того, формальное отклонение заявки за непредставление предусмотренных сведений не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника, если Заказчиком не доказано реальное несоответствие такого участника требованиям.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данной жалобы Заявителя.

При этом на заседании Комиссии Заказчик указал, что договор по результатам Конкурса не заключен, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют препятствия к выдаче предписания об устранении допущенного нарушения.

В отношении конкурса на право заключения договора на поставку ремонтных составов для выполнения работ на объекте «Мастерские зоны свободного доступа (00UST)» АЭС «Руппур» (реестровый № 32110135104) (далее — Конкурс 2) Заявителем оспариваются положения документации.

Так, Заявителем указано, что ввиду того, что прием заявок осуществляется в письменной форме, а местом вскрытия конвертов и рассмотрения заявок является Народная Республика Бангладеш, сроки представления обеспечения являются недостаточными.

Более того, что в Техническом задании допущена техническая ошибка по параметру «плотность сухой смеси» требуется «от 1600 до 2100 кг/л». При этом на участие в Конкурсе 2 подана единственная заявка, которая не может предоставить товар с соответствующей характеристикой, в связи с чем такая заявка не может быть признана соответствующей требованиям.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Более того, Заказчик пояснил, что единственная заявка признана несоответствующей требованиям, в связи с чем будет проводиться новая закупочная процедура.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Машиностроительное объединение АЛИАЛ» (ИНН: 7707413453 ОГРН: 1187746455710) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854 ОГРН: 5087746235836) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

4. Признать жалобу ООО «Машиностроительное объединение АЛИАЛ» (ИНН: 7707413453 ОГРН: 1187746455710) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854 ОГРН: 5087746235836) при проведении Конкурса 2 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.