

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18596/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии, представителя от ООО «СпецПроект»,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ООО «СпецПроект» (далее — Организатор торгов) при проведении электронного аукциона по продаже древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43-46 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (извещение № 190821/41535863/01, лот № 2 далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Данные торги проводились во исполнение условий Государственного контракта от 16.12.2020 № 50-05/360 и поручения от 10.08.2021 № 36 Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (далее – Территориальное управление) на проведение аукциона по продаже древесины в электронной форме осуществляло мероприятия по продаже древесины в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации) в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме».

В связи с изложенным, указанные Торги являются обязательными в силу закона, в связи с чем рассмотрены Комиссией в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает признание данных Торгов несостоявшимися.

Заявитель, принимая участие в аукционе, подал ценовое предложение в соответствии с требованиями оператора торговой площадки. Однако аукцион был признан несостоявшимся по причине того, что ценовое предложение Заявителя было единственным.

Заявитель считает признание Торгов несостоявшимся неправомерным, так как он, подавая ценовое предложение, подтвердил свое намерение и согласие на покупку лота по начальной цене, и отсутствие других участников аукциона не может быть причиной признания торгов несостоявшимися, так как сам Заявитель не мог повлиять на действия иных участников торгов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, а также проанализировав позиции сторон пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 18 Закона о приватизации, предложения о цене государственного или муниципального имущества заявляются участниками аукциона открыто в ходе проведения торгов. **Аукцион, в котором принял участие только один участник, признается несостоявшимся.**

Согласно журналу хода торгов от 17.09.2021 в аукционе принимал участие один Заявитель, он и сделал единственное ценовое предложение в размере начальной цены лота.

На основании вышеизложенного, руководствуюсь положениями Закона о приватизации, в соответствии с протоколом от 17.09.2021 об итогах электронного аукциона, Организатор торгов правомерно признал данные Торги несостоявшимися.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.10.2021 № ЕО/63185/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.