

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-552/15

09 ноября 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ;

с участием представителей

от АО «ЛМЗ им. К. Либкнехта» (далее – Организатор закупки)

от ООО «Морской Экспресс» (далее – Заявитель);

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «Морской Экспресс» (вх.№23193 от 28.10.2015) на действия организатора торгов АО «ЛМЗ им. К. Либкнехта» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и установку системы телефонии и автоматизированной системы управления телекоммуникациями АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» (извещение №31502869704, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

20 октября 2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31502841664 о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и установку системы телефонии и автоматизированной системы управления телекоммуникациями АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта», включая документацию о запросе котировок (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о порядке проведения закупочной деятельности Открытого акционерного общества «Ленинградский механический завод имени Карла Либкнехта» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением Совет директоров ОАО «ЛМЗ им. К. Либкнехта» от 07.10.2013г., на момент размещения Закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№		
---	--	--

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	1 500 000,00 рублей
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	20.10.2015 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	26.10.2015 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	29.10.2015 в 10:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	в электронной форме

2. Доводы жалобы:

1) Заявитель полагает, что Организатором закупки при организации и проведении Закупки не был соблюден срок дачи разъяснений на запрос, направленный Заявителем в установленный Закупочной документацией срок, а также ответ на запрос Заявителя не был опубликован;

2) Заявитель сообщает, что, по его мнению, Организатором закупки на Официальном сайте не опубликован раздел 6 Закупочной документации;

3) Заявитель считает, что Организатор закупки установил в п. 7.3 раздела 3 Технического задания в составе Закупочной документации (далее – Техническое задание) неправомерное требование о предоставлении в составе заявки на участие в Закупке лицензий на оказание услуг, не соответствующих предмету Закупки;

4) Заявитель сообщает, что указанный в п. 8.6 раздела 4 Закупочной документации порядок определения размера ответственности подрядчика по просрочке не соответствует аналогичным условиям, предусмотренным в п. 6.3 раздела 3 Закупочной документации.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы согласился частично, позицию изложил в письменном отзыве на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №02/Т-1229 от 29 октября 2015 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с Протоколом №203 от 29.10 2015г. решением закупочной комиссии АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» Закупка признана несостоявшейся.

По первому и второму доводам жалобы Заявителя:

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Согласно ч. 11 ст. 4 Закона №223-ФЗ изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

В соответствии со ст. 2.2 раздела 1 Закупочной документации определен порядок дачи разъяснений положений документации о котировочной сессии:

«2.2.1. Участник закупки после размещения на официальном сайте и сайте ЭТП документации о котировочной сессии в электронной форме, и не позднее трех дней до дня истечения срока подачи заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме, может направить на адрес Оператора запрос о разъяснении положений документации о котировочной сессии в электронной форме. При этом участнику закупки дается возможность прикрепления электронных документов. В течение трёх дней со дня поступления такого запроса Заказчик размещает разъяснения положений документации о котировочной сессии в электронной форме на Официальном сайте, сайте ЭТП (через Web кабинет Заказчика) без указания лица, задавшего запрос, в порядке, предусмотренном регламентом электронной площадки.

2.2.2. После направления запроса о разъяснении АС Оператора автоматически направляет уведомления Заказчику, от имени которого проводит электронный запрос котировок.

2.2.3. В течение трёх дней со дня поступления такого запроса Заказчик размещает разъяснения положений документации о котировочной сессии в электронной форме на Официальном сайте, сайте ЭТП (через Web кабинет Заказчика) без указания лица, задавшего запрос, при условии, что указанный запрос поступил Заказчику не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в котировочной сессии в электронной форме, указанного в Разделе 2 «Информационная карта котировочной сессии в электронной форме» (пункт 2.2.1).

2.2.4. Разъяснение положений документации о котировочной сессии в электронной форме не должно изменять ее суть».

Как следует из представленных Заявителем документов, 22.10.2015 г. Заявителем был направлен запрос на разъяснение документов с соблюдением требований ст. 2.2 Закупочной документации, однако Организатором закупки разъяснения на указанный запрос на Официальном сайте опубликованы не были. Представитель Организатора закупки сослался на технические проблемы, возникшие у специалистов Организатора закупки при попытке размещения упомянутых документов на Официальном сайте, однако сведений, подтверждающих факты возникновения сбоев или ограничений доступа к функционалу Официального сайта в период срока публикации разъяснений на запрос Заявителя от 22.10.2015 г., не представил.

Согласно п. 1.7.1. раздела 1 Закупочной документации порядок расчета начальной (максимальной) цены договора указан в Разделе 6 «Порядок расчета (начальной) максимальной цены договора» настоящей документации о котировочной сессии в электронной форме.

Вместе с тем, опубликованная на Официальном сайте Закупочная документация не содержит раздела 6 «Порядок расчета (начальной) максимальной цены договора», на который ссылается Организатор закупки согласно п. 1.7.1. раздела 1 Закупочной документации.

Представитель Организатора закупки на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Морской Экспресс» пояснил, что раздел 6 Закупочной документации не был опубликован вследствие технической ошибки, допущенной специалистом АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта».

Таким образом, по первому и второму доводам жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора закупки по неразмещению на Официальном сайте разъяснений на запрос Заявителя от 22.10.2015 г. и содержания раздела 6 Закупочной документации нарушения требований ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ, а также принципа информационной открытости закупки, определенного п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

По третьему доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Следуя п. 2.1.2 раздела 2 Закупочной документации, предметом Закупки является поставка и установка системы телефонии и автоматизированной системы управления телекоммуникациями.

Вместе с тем, согласно п. 7.3 Технического задания в качестве требований к участникам Закупки указано следующее:

«Исполнитель должен соответствовать следующим обязательным требованиям и иметь действующие лицензии:

- услуги передачи данных по предоставлению каналов передачи данных.

Требование ст. 29 главы 6 «Лицензирование деятельности в области оказания услуг передачи данных» закона «О связи» 07.07.2003 г. № 126-ФЗ от (в ред. Федерального закона от 09.02.2007 г. № 14-ФЗ)

- услуги передачи данных по передаче данных, за исключением услуг передачи данных по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

Требование ст. 29 главы 6 «Лицензирование деятельности в области оказания услуг передачи данных» закона «О связи» 07.07.2003 г. № 126-ФЗ от (в ред. Федерального закона от 09.02.2007 г. № 14-ФЗ);

- телематические услуги передачи данных. Требование ст. 29 главы 6 «Лицензирование деятельности в области оказания услуг передачи данных» закона «О связи» 07.07.2003 г. № 126-ФЗ от (в ред. Федерального закона от 09.02.2007 г. № 14-ФЗ);

- услуги передачи данных по передаче данных для целей передачи голосовой информации. Требование ст. 29 главы 6 «Лицензирование деятельности в области оказания услуг передачи данных» закона «О связи» 07.07.2003 г. № 126-ФЗ от (в ред. Федерального закона от 09.02.2007 г. № 14-ФЗ).

- иметь действующую лицензию о допуске к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Требования в соответствии со статьей 27 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» и пунктом 27 «Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне».

Ввиду того, что телематические услуги и услуги по обеспечению передачи данных не включены в предмет Закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о необоснованности установления Организатором закупки требований об обязательном наличии у участника Закупки документов, перечисленных в п. 7.3 Технического задания, вследствие чего по третьему доводу Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, допущенное при организации и проведении Закупки.

В отношении четвертого довода Заявителя:

Согласно п. 1 ч. 10 с. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с п. 8.6 раздела 4 Закупочной документации «Проект договора» в случае просрочки Подрядчиком сдачи Работ в установленный договором срок (п. 2.1. договора), он уплачивает Заказчику по его письменному требованию пеню в размере 3 % (трех процентов) от цены Работы за каждый день просрочки (в течении первых 6 недель просрочки) и в размере 5 % (пяти процентов) от цены Работ за каждый день просрочки по истечении 6 недель просрочки.

При этом, согласно п. 6.3 раздела 3 Закупочной документации в случае просрочки графика работ по вине Поставщика начисляется пеня в размере 5% от суммы договора на каждый день просрочки.

Представитель Организатора закупки на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Морской Экспресс» пояснил, что несоответствие условий, указанных в упомянутых пунктах Закупочной документации в отношении просрочки графика работ по вине поставщика, возникло по причине технической ошибки, допущенной специалистом АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» при составлении Закупочной документации.

Исходя из изложенного, по четвертому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора закупки нарушения принципа информационной открытости закупки, определенного п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившегося в указании в п. 8.6 раздела 4 и п. 6.3 раздела 3 Закупочной документации не соответствующих друг другу условий в отношении просрочки графика работ по вине поставщика.

5. Рассмотрев жалобу ООО «Морской Экспресс» (вх.№23193 от 28.10.2015) на действия организатора торгов АО «ЛМЗ им. К. Либкнехта» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и установку системы телефонии и автоматизированной системы управления телекоммуникациями АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» (извещение №31502869704), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта»

нарушения требований п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морской Экспресс» (вх.№23193 от 28.10.2015) на действия организатора торгов АО «ЛМЗ им. К. Либкнехта» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и установку системы телефонии и автоматизированной системы управления телекоммуникациями АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» (извещение №31502869704) обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и установку системы телефонии и автоматизированной системы управления телекоммуникациями АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» (извещение №31502869704) нарушения:

- п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные вследствие неразмещения на Официальном сайте разъяснений на запрос Заявителя от 22.10.2015 г. и содержания раздела 6 Закупочной документации;

- п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенные путем необоснованного установления требований об обязательном наличии у участника Закупки документов, перечисленных в п. 7.3 Технического задания;

- п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в нарушении принципа информационной открытости закупки, допущенное в результате в указания в п. 8.6 раздела 4 и п. 6.3 раздела 3 Закупочной документации не соответствующих друг другу условий в отношении просрочки графика работ по вине поставщика.

3. Не выдавать организатору торгов АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и установку системы телефонии и автоматизированной системы управления телекоммуникациями АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» (извещение №31502869704) в связи

с принятым ранее решением закупочной комиссии АО «ЛМЗ им. К.Либкнехта» о признании Закупки несостоявшейся, согласно Протоколу №203 от 29.10 2015г.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.