

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р

Е

Ш

№ 02-01/533

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «18» августа 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № А 02-02/11 по признакам нарушения ООО «БСС», адрес (место нахождения): 197375, г. Санкт-Петербург, Маршала Новикова ул., д. 28, к. 2, ЗАО «Империя-Фарма», адрес (место нахождения): 191123, г. Санкт-Петербург, Шпалерная ул., д. 34, пом. 20-Н, лит. Б, части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии: <...>,

**УСТАНОВИЛА:**

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 18.02.2011 № 21 в отношении ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма».

ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Закона о защите конкуренции, являются хозяйствующими субъектами.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Министерства финансов Республики Коми (далее – заявитель, Министерство) от 19.10.2010 № 20-18/5366 (вх. № 4946 от 20.10.2010) по факту согласованных действий ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» при участии в открытом аукционе ОА-271 на право заключения государственного контракта «На поставку лекарственных средств гражданам, имеющим право на получение государственной социальной

помощи в соответствии со статьей 6.2. Федерального закона «О государственной социальной помощи» от 17.07.1999 года № 178-ФЗ на второе полугодие 2010 года».

Заявитель считает, что действия участников аукциона - ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма», заявившихся для участия по лотам № 1, № 2 и допущенных к участию в них, указывают на то, что «Противоопухолевые средства – Кселода» (лот № 1) и «Корректор метаболизма костной ткани - золедроновая кислота» (лот № 2), являющиеся предметом торгов, были заранее предназначены для поставки одним из участников, то есть между хозяйствующими субъектами заранее было достигнуто соглашение (согласованные действия) по участию в размещении данного заказа. Отсутствие предложений о цене контракта от ЗАО «Империя-Фарма» по лоту № 1 и от ООО «БСС» по лоту № 2 и соответственно неснижение цены по результатам данного аукциона по лотам № 1, 2 более чем на 0,5% свидетельствует, по мнению Министерства, о совершении согласованных действий в пользу ООО «БСС» по лоту № 1 и ЗАО «Империя-Фарма» по лоту № 2.

Министерство указывает в заявлении, что в результате согласованных, синхронных действий ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» достигли положительного результата от участия в аукционе, каждый государственный контракт был заключен по цене контракта, максимально приближенной к начальной, что привело к отсутствию должной экономии денежных средств и причинило ущерб республиканскому бюджету Республики Коми.

Представитель ООО «БСС» на рассмотрение дела не явился. Указанное лицо о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещено, в Коми УФАС России ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки представителя не заявлено.

Определением Коми УФАС России от 18.02.2011 № 02-01/827 к участию в рассмотрении дела № А 02-02/11 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ЗАО «Компания «Интермедсервис», адрес (место нахождения): 197376, г. Санкт-Петербург, Инструментальная ул., д. 3, лит. Б, Министерство здравоохранения Республики Коми, адрес (место нахождения): 167000, г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 73.

Представитель ЗАО «Компания «Интермедсервис» на рассмотрение дела не явился. Указанное лицо о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещено, в Коми УФАС России ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки представителя не заявлено.

Определением Коми УФАС России от 07.04.2011 № 02-01/2100 к участию в рассмотрении дела № А 02-02/11 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ЗАО «Ф-Синтез», адрес (место нахождения): 107045, г. Москва, Последний пер., д. 11, стр. 1, ЗАО «Рош-Москва», адрес (место нахождения): 107031, г. Москва, Трубная площадь, д. 2, Бизнес-центр «Неглинная Плаза».

Письмом от 27.06.2011 № 190-АА (вх. № 3696 от 22.07.2011) ЗАО «Рош-Москва» представило в Коми УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № А 02-02/11 в отсутствие представителя Общества в связи со сложностью обеспечения служебной командировки представителя ЗАО «Рош-Москва».

Представитель ЗАО «Ф-Синтез» на рассмотрение дела не явился. Указанное лицо о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещено, в Коми УФАС России ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки представителя не заявлено.

Определением Коми УФАС России от 31.05.2011 № 02-01/3437 к участию в рассмотрении дела № А 02-02/11 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ЗАО «РУСМЕДКОМ», адрес (место нахождения): 197101, г. Санкт-Петербург, ул. Чапаева, д. 28.

Письмом от 25.07.2011 № П132/2011 (вх. № 1403факс от 25.07.2011) ЗАО «РУСМЕДКОМ» представило в Коми УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № А 02-02/11 в отсутствие представителя Общества.

Определением Коми УФАС России от 31.05.2011 № 02-01/3437 предлагалось ЗАО «Компания

«Интермедсервис» обеспечить явку <...> на участие в рассмотрении дела, ООО «БСС» обеспечить явку <...> на участие в рассмотрении дела, ЗАО «РУСМЕДКОМ» обеспечить явку <...> на участие в рассмотрении дела, ЗАО «Империя-Фарма» обеспечить явку <...>, <...> на участие в рассмотрении дела.

<...>, <...>, <...>, <...> на рассмотрение дела не явились.

Письмом от 22.07.2011 № П131/2011 (вх. № 3920 от 04.08.2011) ЗАО «РУСМЕДКОМ» сообщило об отсутствии возможности обеспечить явку <...>, поскольку указанное лицо не является работником ЗАО «РУСМЕДКОМ».

На заседании Комиссии представитель ЗАО «Империя-Фарма» пояснила, что явка <...> не представляется возможной по причине нахождения данного лица в очередном трудовом отпуске. В материалы дела представлена копия приказа от 18.07.2011 № 778-от о предоставлении <...> ежегодного оплачиваемого отпуска с 01.08.2011 по 21.08.2011.

Руководствуясь частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции, и в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, Комиссия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ООО «БСС», ЗАО «Рош-Москва», ЗАО «Ф-Синтез» ЗАО «Компания Интермедсервис», ЗАО «РУСМЕДКОМ», <...>, <...>, <...>, <...>.

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон и лиц, привлеченных к участию в деле, пришла к нижеследующим выводам.

2.1. В соответствии с Постановлением Правительства Республики Коми от 26.12.2005 № 332 «О мерах по совершенствованию организации закупок товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных нужд Республики Коми» Министерство наделено полномочиями органа по осуществлению функций по размещению заказов для государственных заказчиков Республики Коми путём проведения торгов.

Министерством на основании письменной заявки заказчика – Министерства здравоохранения Республики Коми от 26.07.2010 № 9848/01-21 проводился открытый аукцион ОА-271 на право заключения государственного контракта «На поставку лекарственных средств гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи в соответствии со статьей 6.2. Федерального закона «О государственной социальной помощи» от 17.07.1999 года № 178-ФЗ на второе полугодие 2010 года».

В официальном печатном издании (газета «Коми Му» от 24.08.2010 № 128) и на официальном сайте ([www.rkomi.ru](http://www.rkomi.ru)) 24.08.2010 Министерством было размещено извещение о проведении открытого аукциона ОА-271 на право заключения государственного контракта «На поставку лекарственных средств гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи в соответствии со статьей 6.2. Федерального закона «О государственной социальной помощи» от 17.07.1999 года № 178-ФЗ на второе полугодие 2010 года».

Документация об аукционе разработана Министерством в соответствии с Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Из материалов документации об открытом аукционе ОА-271, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что к участию в аукционе по лоту № 1 «Противоопухолевые средства - Кселода» и лоту № 2 «Корректор метаболизма костной ткани - Золедроновая кислота» были допущены следующие участники размещения заказа (т. 1 л.д. 61-66):

1) ООО «БСС», место нахождения: 197375, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Новикова, д. 28, корпус 3;

2) ЗАО «Компания «Интермедсервис», место нахождения: 197376, г. Санкт - Петербург, ул. Инструментальная, д. 3, лит. Б;

3) ЗАО «Империя-Фарма», место нахождения: 191123, г. Санкт - Петербург, ул. Шпалерная, д.

Согласно документации об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 1 «Противоопухолевые средства - Кселода» составляла 2 954 334 руб., по лоту № 2 «Корректор метаболизма костной ткани - Золедроновая кислота» составляла 3 996 180 руб. (т. 1 л.д. 23).

Письмом от 11.03.2011 № 01-21/3454 (вх. № 1097 от 15.03.2011), имеющимся в материалах антимонопольного дела, Министерство здравоохранения Республики Коми сообщило Коми УФАС России, что начальная (максимальная) цена контракта по лотам № 1, № 2 открытого аукциона ОА-271 была установлена Министерством здравоохранения Республики Коми в размере равном зарегистрированной предельной цене производителя, увеличенной на величину предельной оптовой надбавки, установленной для первой зоны Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 26.02.2010 № 10/4, с учетом НДС (т. 4 л.д. 70-75).

В соответствии с протоколом открытого аукциона ОА-271 от 28.09.2010, имеющимся в материалах антимонопольного дела, для участия в аукционе по лоту № 1, 2 зарегистрировались следующие участники (т. 1 л.д. 67-69):

1) ООО «БСС», место нахождения: 197375, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Новикова, д. 28, корпус 3;

2) ЗАО «Империя-Фарма», место нахождения: 191123, г. Санкт - Петербург, ул. Шпалерная, д. 34, пом. 20-Н, лит. Б.

При проведении процедуры аукциона по лоту № 1 единственное предложение по цене государственного контракта, сниженное на минимальный шаг аукциона - 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), поступило от ООО «БСС». Фактическое снижение в суммовом выражении составило 14 772 рубля при начальной цене контракта 2 954 334 рубля.

При проведении аукциона по лоту № 2 единственное предложение по цене государственного контракта, сниженное на минимальный шаг аукциона 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), поступило от ЗАО «Империя-Фарма». Фактическое снижение в суммовом выражении составило 19 981 рубль при начальной цене контракта 3 996 180 рублей.

Дальнейших предложений по снижению цены контракта от ООО «БСС» по лоту № 2 и от ЗАО «Империя-Фарма» по лоту № 1 не поступало.

Победителем открытого аукциона ОА-271 по лоту № 1 «Противоопухолевые средства - Кселода» было признано ООО «БСС», по лоту № 2 «Корректор метаболизма костной ткани - Золедроновая кислота» - ЗАО «Империя-Фарма».

2.2. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно ст. 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, **что их действия заранее известны каждому из них;**

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока

существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее, чем один год.

П. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными ([статья 8](#) Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

2.3. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Империя-Фарма», имеющейся в материалах антимонопольного дела, основным видом деятельности юридического лица является оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями (т. 1 л.д. 73-85).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «БСС», имеющейся в материалах антимонопольного дела, основным видом деятельности юридического лица является оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами (т. 1 л.д. 121-157).

Таким образом, ЗАО «Империя-Фарма» и ООО «БСС» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, что также подтверждается самим участием вышеуказанных хозяйствующих субъектов в проводимых торгах на поставку лекарственных средств.

Письмом от 25.11.2010 № 5929 (вх. № 5758 от 29.11.2010), имеющимся в материалах антимонопольного дела, ООО «БСС» представило в Коми УФАС России перечень лиц, входящих в одну группу лиц с ООО «БСС», исходя из определения группы лиц, данного в ст. 9 Закона о защите конкуренции (т. 3 л.д. 1-6).

Письмом от 30.11.2010 № ИФ-1-12/3048 (вх. № 5836 от 03.12.2010), имеющимся в материалах антимонопольного дела, ЗАО «Империя-Фарма» представило в антимонопольное управление перечень лиц, входящих в одну группу лиц с ЗАО «Империя-Фарма», исходя из определения группы лиц, данного в ст. 9 Закона о защите конкуренции (т. 3 л.д. 73-76).

По результатам исследования вышеуказанных сведений, Комиссией не установлено, что ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» входят в одну группу лиц, исходя из определения группы лиц, данного в ст. 9 Закона о защите конкуренции.

2.4. Письмом от 25.11.2010 № 5929 (вх. № 5758 от 29.11.2010), имеющимся в материалах антимонопольного дела, ООО «БСС» пояснило Коми УФАС России, что причиной отказа Общества от предоставления предложения и неснижения цены по лоту № 2 аукциона ОА-271 явилась непогашенная задолженность ООО «БСС» перед производителем медицинского препарата «Резокластин» (Золедроновая кислота) - ЗАО «Ф-Синтез» на сумму 646 319 руб. (т.3 л.д. 1-6).

В подтверждение данного обстоятельства ООО «БСС» представило в материалы дела акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2010 по 28.09.2010 между ООО «БСС» и ЗАО «Ф-Синтез», согласно которому задолженность ООО «БСС» в пользу ЗАО «Ф-Синтез» на 28.09.2010 составила 646 319 рублей 00 коп. (т. 3 л.д. 14).

Комиссией установлено, что между ООО «БСС» и ЗАО «Ф-Синтез» заключен договор от 28.06.2010 № 24/10 поставки лекарственных средств, в соответствии с которым ЗАО «Ф-Синтез»

(поставщик) обязуется на основании и в соответствии с заявками ООО «БСС» (покупатель) поставлять последнему лекарственные средства (далее товар) по наименованию и в ассортименте, указанным в настоящем договоре и приложениях к нему, а покупатель обязуется принять и оплатить поставленный поставщиком товар в установленном настоящим договором порядке (т. 5 л.д. 97-103). Срок действия договора - до 13.12.2010.

В силу п.п. 2.1, 2.2, 3.3 данного договора наименование и ассортимент Товара, подлежащего поставке в соответствии с условиями настоящего договора, определяется сторонами в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора. Количество и ассортимент товара, подлежащего поставке в соответствующей партии товара, определяется на основании заявок покупателя на поставку товара. Заявка покупателя рассматривается поставщиком в течении 2 (двух) рабочих дней с момента ее получения. Поставщик обязан уведомить покупателя о невозможности исполнения заявки с указанием причин невозможности поставки товара определенного вида. Покупатель осуществляет оплату поставленной партии товара в размере, установленном в спецификации, в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней с даты поставки соответствующей партии товара покупателю.

В материалах антимонопольного дела имеется дополнительное соглашение № 2 от 05.07.2010 к Договору поставки № 24/10 от 28.06.2010, в соответствии с которым стороны договорились, что в случае победы покупателя в Открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных препаратов, предназначенных для обеспечения отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, на поставку препаратов Октреотид-лонгФС поставщик предоставит покупателю скидку (т. 5 л.д. 105).

Согласно акту на предоставление скидки № 1 от 05.07.2010, учитывая предоставленные покупателю скидки в соответствии с п. 1 дополнительного соглашения № 2 от 05.07.2010 к Договору поставки № 24/10 от 28.06.2010, задолженность покупателя на момент подписания акта составляет 635 976 рублей 00 коп. (т. 5 л.д. 106).

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Ф-Синтез», представленным в материалы настоящего дела, товар на сумму 635 976 руб. 00 коп. был поставлен обществом в адрес ООО «БСС» 05.07.2010 (т. 5 л.д. 67-68). Срок оплаты поставленной партии товара истек 28.09.2010. Кроме того, обществу необходимо было оплатить ЗАО «Ф-Синтез» услуги по доставке товара в размере 10343 рубля 00 коп. (т. 5 л.д. 67-68).

Комиссией установлено, что оплата товара ООО «БСС» осуществлена 19.10.2010 (платежное поручение № 365 от 19.10.2010). Оплата за доставку осуществлена обществом 28.10.2010 (платежное поручение № 783 от 28.10.2010, т. 5 л.д. 109-110).

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Ф-Синтез», представленным в материалы настоящего дела, наличие у покупателя поставленной, но не оплаченной партии лекарственных средств является препятствием для согласования поставки новой партии товара со стороны ЗАО «Ф-Синтез». ЗАО «Ф-Синтез» является коммерческой организацией, созданной для извлечения прибыли, в этой связи просрочка оплаты товара на значительную сумму являлась препятствием для подтверждения заказа и поставки следующей партии товара.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие причины, объясняющей поведение ООО «БСС» на аукционе ОА-271, которая может быть охарактеризована как объективная.

Письмом от 30.11.2010 № ИФ-1-12/3048 (вх. № 5836 от 03.12.2010), имеющимся в материалах антимонопольного дела, ЗАО «Империя-Фарма» сообщило антимонопольному управлению, что причиной отказа Общества от предоставления предложения и неснижение цены по лоту № 1 аукциона ОА-271 явилось отсутствие медицинского препарата «Кселода» в необходимом количестве на складе Общества (т. 3 л.д. 67-68).

В подтверждение данного обстоятельства ЗАО «Империя-Фарма» представило в материалы дела письмо производителя медицинского препарата «Кселода» - ЗАО «Рош-Москва» о том, что в период с 15.10.2010 по 03.11.2010 вышеуказанный препарат отсутствовал на складе ЗАО «Рош-

Москва» (т. 3 л.д. 71).

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Рош-Москва», имеющимся в материалах настоящего дела, в связи с необходимостью перемаркировки производителем лекарственного препарата в соответствии с требованиями ст. 46 Федерального закона № 61-ФЗ от 12.04.2010 «Об обращении лекарственных средств», ввоз лекарственного препарата на территорию Российской Федерации был временно приостановлен. По указанной причине в период с 18.09.2010 по 02.11.2010 препарат «Кселода» на складе ЗАО «Рош-Москва» отсутствовал. Отгрузка лекарственного препарата «Кселода» в новой упаковке со склада ЗАО «Рош-Москва» была возобновлена 03.11.2010. Общество сообщало всем своим дистрибьюторам, включая ЗАО «Империя-Фарма», об отсутствии лекарственного препарата «Кселода» на складе ЗАО «Рош-Москва» письмом № 05/175-10 от 29.09.2010 (т. 5 л.д. 1-2).

Кроме того, ЗАО «Рош-Москва» сообщило, что договоры поставки, заключаемые ЗАО «Рош-Москва» не предоставляют оптовым покупателям возможности заблаговременно зарезервировать партию лекарственного препарата «Кселода» на складе ЗАО «Рош-Москва» на определенную дату, предполагаемую к закупке.

Комиссией установлено, что между ЗАО «Рош-Москва» и ЗАО «Империя-Фарма» заключены договор поставки от 01.01.2008 № 248/08/192, договор поставки № 78-ИМРРН/CZFF-10 от 20.03.2010 поставки лекарственных средств для выполнения Федеральной Программы льготного дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан при Обязательном медицинском страховании. Указанные договоры не предусматривают возможность покупателя зарезервировать товар. В соответствии с условиями поставки и оплаты данных договоров поставка товара осуществляется на основании заявок покупателя, покупатель обязан оплатить товар в полном объеме не позднее 90 дней с даты получения (передачи) товара (т. 4 л.д. 211-244).

На заседании Комиссии представитель ЗАО «Империя-Фарма» пояснила, что на складе общества на момент проведения аукциона лекарственный препарат «Кселода» в необходимом количестве отсутствовал (т. 4 л.д. 87-90).

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие причины, объясняющей поведение ЗАО «Империя-Фарма» на аукционе ОА-271, которая может быть охарактеризована как объективная.

Довод Министерства о том, что о согласованности действий ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» свидетельствует то, что как от ООО «БСС» при проведении процедуры аукциона по лоту № 1 поступило единственное предложение по цене государственного контракта, сниженное на минимальный шаг аукциона - 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), так и от ЗАО «Империя-Фарма» при проведении аукциона по лоту № 2 поступило единственное предложение по цене государственного контракта, сниженное на минимальный шаг аукциона 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), Комиссией отклоняется, поскольку Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не предусмотрена безусловная обязанность каждого из участников аукциона снижать начальную (максимальную) цену контракта, и нормативно не закреплено необходимое количество шагов снижения (повышения) предложений о цене контракта в ходе аукциона.

2.5. Комиссией установлено, что ЗАО «Компания «Интермедсервис», допущенное к участию в аукционе по лоту № 1 «Противоопухолевые средства - Кселода» и лоту № 2 «Корректор метаболизма костной ткани - Золедроновая кислота», при проведении аукциона отсутствовало.

Письмом от 16.11.2010 № 7125-129-06/ИМС (вх. № 5623 от 22.11.2010), имеющимся в материалах антимонопольного дела, ЗАО «Компания «Интермедсервис» пояснило Коми УФАС России, что представитель Общества <...> не явилась на аукцион ОА-271 от 28.09.2010 по причине плохого самочувствия. О невозможности участия представителя в аукционе Обществу стало известно 28.09.2010. Поскольку местом нахождения Общества является г. Москва, подготовка документов на другого представителя и его своевременная явка на аукцион в г. Сыктывкар на тот момент были объективно невозможны (Общество не имеет на территории Республики Коми других представителей, передача оригинальной доверенности из г. Москва в г. Сыктывкар требует

определенного времени). Отозвать заявку на участие в аукционе Общество также уже не могло (т. 2 л.д. 1,2).

Указанным письмом ЗАО «Компания «Интермедсервис» сообщило антимонопольному управлению, что Общество не имело никакого коммерческого интереса отказываться от участия в аукционе и не получило от этого никакой коммерческой выгоды.

На заседании Комиссии <...> пояснила, что причиной неявки на обозначенный аукцион явилось резкое ухудшение ее самочувствия, о чем в материалы антимонопольного дела представлены подтверждающие документы. О невозможности явки она сообщила 28.09.2010 в утреннее время директору Северо-Западного филиала ЗАО «Компания «Интермедсервис». Поскольку местом нахождения общества является г. Москва подготовка документов в целях представления интересов общества иным лицом и его своевременная явка на аукцион в г. Сыктывкар на тот момент были невозможны (т.4 л.д. 78-81, 87-90).

Письмом от 14.03.2011 (вх. № 1089 от 14.03.2011) ЗАО «Империя-Фарма» сообщило антимонопольному управлению, что о неявке представителя ЗАО «Компания «Интермедсервис» на аукцион представителю ЗАО «Империя-Фарма» стало известно после регистрации, в момент оглашения председателем аукционной комиссии участников, явившихся и прошедших регистрацию на аукцион, а также участников аукциона, не явившихся на аукцион (т. 4 л.д. 32-33).

Письмом от 11.03.2011 № 1166 (вх. № 1054 от 14.03.2011) ООО «БСС» сообщило Коми УФАС России, что о неявке на аукцион представителя ЗАО «Компания «Интермедсервис» Обществу стало известно в момент проведения самого аукциона (т. 4 л.д. 31).

На заседании Комиссии <...>, представлявшая ЗАО «Империя-Фарма» при проведении аукциона ОА-271, пояснила, что о неявке представителя ЗАО «Компания «Интермедсервис» ей стало известно при проведении аукциона (т. 6 л.д. 1-4). Кроме того, <...> сообщила, что об отсутствии лекарственного препарата «Кселода» на складе ЗАО «Рош-Москва» узнала 24.09.2010 от начальника отдела продаж <...>.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Империя-Фарма», имеющимся в материалах антимонопольного дела, решение о неучастии общества в открытом аукционе ОА-271 по лоту № 1 было принято руководством, указанное решение было доведено до <...> начальником отдела продаж <...> посредством телефонной связи 24.09.2010 во второй половине дня (т. 4 л.д. 196 -199).

На заседании Комиссии <...>, представлявшая ООО «БСС» при проведении аукциона ОА-271, пояснила, что о неявке представителя ЗАО «Компания «Интермедсервис» до начала аукциона ей известно не было. Кроме того, <...> сообщила, что самостоятельных решений о снижении цены на аукционах она не принимает, как правило, порог снижения до нее доводится за день до аукциона с помощью телефонной связи (т. 6 л.д. 1-4).

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Империя-Фарма», имеющимся в материалах антимонопольного дела, представителю общества информация об участии либо неучастии и минимальных суммах снижения по лотам предоставляется не раньше, чем за сутки до проведения аукциона (т. 4 л.д. 182-183 , т. 5 л.д. 161).

Письмом от 11.03.2011 № 20-18/1256 (вх. № 1053 от 14.03.2011) Министерство сообщило Коми УФАС России, что при регистрации участников аукциона и (или) их уполномоченных представителей для участия в процедуре проведения аукциона представители ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» видели, что третий участник – ЗАО «Компания «Интермедсервис» не зарегистрировался для участия в аукционе. О том, что третий участник аукциона – ЗАО «Компания «Интермедсервис», не явится на аукцион им было известно заранее, так как перед началом аукциона, ими было сообщено, что представитель указанного участника заболел (т. 4 л.д. 16-17). На заседании Комиссии представитель Министерства <...> (Председатель аукционной Комиссии) затруднилась указать лицо, которым было сообщено о неявке на аукцион <...> ввиду болезни.

Довод Министерства о том, что ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» было заранее известно о неявке представителя ЗАО «Компания «Интермедсервис», не нашел достаточного подтверждения материалами антимонопольного дела.

На заседании Комиссии <...> пояснила, что о своей неявке на аукцион она сообщила в 08.30 28.09.2010 <...>, которая должна была присутствовать на аукционе в качестве стажера ЗАО «РУСМЕДКОМ».

Достоверно установить лицо, сообщившее о неявке представителя ЗАО «Компания «Интермедсервис», из материалов антимонопольного дела не представляется возможным. Ни председатель Комиссии, ни лица, принимавшие участие в аукционе, не подтвердили, что лицом, сообщившим о неявке <...>, была именно <...>. На момент рассмотрения настоящего дела ЗАО «РУСМЕДКОМ» сообщило, что <...> не является его работником (т. 6 л.д. 12).

Исследовав представленные аудио- и видеозапись аукциона, Комиссия не усмотрела в поведении участников аукциона признаков, указывающих на принятие мер по согласованию своих действий.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что до того как представителям ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» стало известно о неявке представителя ЗАО «Компания «Интермедсервис» им уже были даны руководством указания о порядке действий в связи с указанными выше причинами.

Таим образом, из материалов антимонопольного дела усматривается, что у ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» для рассматриваемого поведения имелись причины, объясняющие принятие решения об отказе в состязательности по лотам №№ 1,2 аукциона ОА-271, причины, связанные с невозможностью поставки закупаемых лекарственных препаратов, в первом случае по причине наличия задолженности перед поставщиком, во втором – невозможность закупки.

На заседании Комиссии представитель Министерства здравоохранения Республики Коми <...>, являющаяся членом аукционной комиссии, пояснила, что невозможно с полной уверенностью сказать, что между ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» имел место сговор на аукционе ОА-271, кроме того, если бы Министерство здравоохранения Республики Коми обладало информацией об отсутствии лекарственного препарата у производителя, то заказ не был размещен.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют достаточные основания полагать, что в действиях ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма» имеет место поведение, которое можно было бы охарактеризовать как согласованные действия при участии в открытом аукционе ОА-271, которые привели к поддержанию цен (максимально высоких) на торгах по лотам №№ 1, 2.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № А 02-02/11, возбужденного по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «БСС» и ЗАО «Империя-Фарма».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.