

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/43-2016

по жалобе ООО «Альфа»

(закупка № 31603777440)

25 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии:

<...> представитель Заказчика,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(223)/43-2016 по признакам нарушения Заказчиком (организатором торгов) – муниципальным автономным учреждением культуры "Центр культуры и спорта "Геолог" города Салехарда (г. Салехард, ЯНАО) положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по организации и проведению концерта с участием артистов российской эстрады» (закупка № 31603777440),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Альфа» (г. Киров) на действия Заказчика – муниципальное автономное учреждение культуры "Центр культуры и спорта "Геолог" города Салехарда при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по организации и проведению концерта с участием артистов российской эстрады».

По мнению Заявителя, решение Организатора торгов о проведении повторной переторжки с сохранением ранее поданных ценовых предложений – неправомерно.

Из жалобы установлено. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 08.07.2016 г общество с ограниченной ответственностью «Альфа» (Заявитель), а также ООО «БАР НЕФТЬ» и ИП Ковальчук Евгений Александрович были допущены к участию открытом аукционе в электронной форме № 31603777440 (номер процедуры на ЭТП SBR003-1606150021).

В ходе проведения электронного аукциона 11.07.2016 г ООО «Альфа» подало последнее предложение по цене в размере 2 232 000,00 рублей. После этого каких-либо новых предложений по цене от иных участников аукциона не поступало, в связи с чем статус электронного аукциона был переведен с «Рассмотрение

заявок» на «Подведение итогов». Победителем аукциона, как участник, подавший последнее предложение по цене стало ООО «Альфа», итоги проведения электронного аукциона должны были быть подведены 12.07.2016 г в 14.00 (мск) в соответствии с условиями Документации.

Однако обратившись на сайт универсальной торговой площадки <http://utp.sberbank-ast.ru> (оператора электронной площадки) Заявитель обнаружил, что статус закупки № 31603777440 (Номер процедуры на ЭТП SBR003-1606150021) переведен обратно в режим «Рассмотрение заявок» и установлена новая дата проведения (возобновления) торгов - 13.07.2016 г 10.00 (мск).

После обращения за разъяснениями причин возобновления электронного аукциона к оператору электронной площадки Заявителем был получен ответ о том, что 11.07.2016 г. на Универсальной торговой платформе при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента (извещение № 31603777440, номер процедуры на ЭТП SBR003-1606150021) у части пользователей доступ к сайту был ограничен. В связи с этим, на основании п.1.4.7 Регламента УТП Оператором была направлена информация Организатору процедуры закупки - МАУК "ЦКИС "Геолог". Организатором было принято решение о проведении повторной переторжки с сохранением ранее поданных ценовых предложений. На основании полученной от организатора торгов информации, процедура возвращена на повторное проведение торгов.

Однако пункт 1.4.7. Регламента гласит: ТС предоставляет возможность доступа к информации, размещаемой на ней, посредством использования стандартных веб-обозревателей (Internet Explorer (далее IE) 8.0 и выше), то есть не предоставляет возможность возобновлять завершённый аукцион.

Заявитель считает действия оператора электронной площадки по возврату процедуры на повторное проведение торгов, а также решение о проведение повторной переторжки с сохранением ранее поданных ценовых предложений незаконным, нарушающим права и законные интересы ООО «Альфа».

Согласно п. 12 Раздела II Документации итоги проведения электронного аукциона должны были быть подведены 12.07.2016 г. Возможности переноса даты подведения итогов проведения аукциона Документацией не предусмотрено.

При проведении электронного аукциона 11.07.2016 г каких-либо технических неполадок, в том числе по доступу к сайту Заявителем зафиксировано не было.

Каких-либо уведомлений от заказчика (организатора торгов) и оператора электронной площадки о наличии таких проблем 11.07.2016 при проведении аукциона, и даже после его завершения, а также о возобновлении аукциона и проведении переторжки Заявитель не получал. Информацию об этом он узнал случайным образом, выйдя на сайт оператора электронной площадки 12.07.2016 г, с целью получения протокола подведения итогов электронного аукциона, проведенного 11.07.2016 г, в котором ООО «Альфа» фактически стало победителем завершённого аукциона, в том числе на основании п. 5.2.9 Раздела I аукционной документации.

Аукционная документация не предоставляет возможности ни организатору аукциона, ни оператору электронной площадки проводить какие-либо переторжки

по завершеному аукциону, следовательно, решение организатора торгов о проведении переторжки является незаконным.

Исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением рассматриваемого заказа, регулируются Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с правилами данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в т.ч., на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, Закон о защите конкуренции (части 1,5 статьи 17, часть 4.2 статьи 23) позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки и в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но содержит сведения о нарушении заказчиком при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства.

Заявитель считает, что действия Заказчика, принявшего решение о проведении повторной переторжки с сохранением ранее поданных ценовых предложений неправомерно.

Между тем, согласно пункту 7.9.9.2 Положения о закупках Переторжка может быть проведена после оценки, сравнения и предварительного ранжирования не отклоненных заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, «переторжка» - это, согласно Положению, процедура, направленная на добровольное снижение цен предложений Участников с целью повысить их предпочтительность для Заказчика.

Однако, в рассматриваемом случае, Заказчиком не принималось решения о переторжке.

Из возражений, представленных Заказчиком, установлено.

Рассматриваемый аукцион начался в соответствии с документацией об аукционе 11.07.2016г. в 10 часов 00 минут (МСК). В 11 часов 29 минут (МСК) в личном кабинете появился журнал подачи предложений о цене, где лучшим предложением было предложение заявителя (2232000.00 рублей). Но в тот же день, 11 июля 2016 в 11:17 (МСК) от «Сбербанк — АСТ» (Оператор торгов) поступило сообщение следующего содержания:

«Настоящим информируем Вас о том, что 11.07.2016 г. на Универсальной торговой платформе при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента (извещение К 31603777440) у части пользователей доступ к сайту был ограничен. В связи этим для обеспечения равного доступа все участникам, просим Вас рассмотреть возможность переноса даты и времени проведения торгов, с сохранением ранее поданных ценовых предложения о цене и указать оператору новую дату и время проведения закупки. В случае согласия направьте, пожалуйста, официальный запрос.»

В соответствии со статьей 5.2.16. документации аукциона Оператор электронной площадки обеспечивает непрерывность проведения аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения аукциона, равный доступ Участников аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания аукциона.

Согласно статье 1.4.6 Регламента УТП от 10.06.2016 в случае технических неполадок или DDoS-атак Оператор принимает меры по восстановлению работы УТП или торговой сети УТП и фиксирует программно-аппаратными средствами период отсутствия доступа к сайту УТП или торговой секции по времени сервера.

После восстановления работы УТП или торговой секции Оператор уведомляет организаторов закупки/продажи для принятия ими решения о переносе сроков проведения процедур закупки/продажи.

При возобновлении (изменении сроков проведения) процедуры закупки/ продажи вследствие вышеуказанных случаев Оператор уведомляет всех участников процедуры закупки/продажи о назначении организатором процедуры закупки/продажи новой даты и времени проведения (продолжения, возобновления) таких процедур путем направления уведомлений на адреса электронной почты, указанные Пользователем при регистрации на УТП, а также размещает новость о возобновлении таких процедур в открытой части УТП.»

Заявитель ссылается на статью 1.4.6 Регламента торговой секции «Закупки по 223-ФЗ», а не вышеназванного Регламента УТП.

Понимая, что по техническим причинам у части пользователей доступ к сайту был ограничен, руководствуясь вышеперечисленными положениями документации и регламента УТП, Заказчиком (Организатором торгов) было принято решение о продолжении (возобновлении) торгов 13.07.2016 в 10.00.

Принятие иного решения, несмотря на сообщение Оператора о технических неполадках при проведении аукциона, по мнению Заказчика, привело бы к нарушению требований, установленных частью 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции».

Для проверки информации изложенной в жалобе заявителя о том, что он не был уведомлен должным образом о возобновлении торгов, Заказчиком был направлен запрос на электронную почту Оператор электронной площадки.

Из ответа, полученного от Оператора электронной площадки следует, что всем участникам были направлены уведомления на электронную почту, указанную на карточке регистрации и информация о возобновлении торгов появилась в закрытой и открытой части УТП.

Соответственно информация о не уведомлении заявителя (о нарушении УТП статьи 1.4.6., Регламента УТП) не нашла своего подтверждения.

Кроме того, заявитель продолжил участие в данных торгах 13.07.16г. и произвел ряд ценовых предложений, что так же указывает на осведомленность заявителя о возобновлении торгов.

Рассмотрев доводы жалобы, возражения и материалы, представленные Заказчиком, с учетом вышеизложенных обстоятельств, Комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях Заказчика нарушений положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по организации и проведению концерта с участием артистов российской эстрады», а также нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альфа» (г. Киров) на действия Заказчика – муниципальное автономное учреждение культуры "Центр культуры и спорта "Геолог" города Салехарда при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по организации и проведению концерта с участием артистов российской эстрады» (закупка № 31603777440) необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.р