

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №224

02 апреля 2013 года

город Ставрополь

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Никитин Сергей Иванович,

рассмотрев Протокол №159 от 19.03.2013 года и материалы дела об административном правонарушении №224, возбужденного в отношении ООО «Жилсервис» (<\*\*\*>),

УСТАНОВИЛ:

Во исполнение поручения Прокуратуры Ставропольского края Ставропольским УФАС России у ООО «Жилсервис» были запрошены документы и сведения (исх. №03/1227 от 07.02.2013 года), в том числе информация о группе лиц ООО «Жилсервис», в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Приказа ФАС России от 20.11.2006 года №293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц» по состоянию на 01.01.2013 года.

Ответ ООО «Жилсервис» поступил в Ставропольское УФАС России 25.02.2013 года (вх. №1875). В ответе, подписанным директором ООО «Жилсервис» <\*\*\*>, указано, что перечень лиц, входящих в одну группу с ООО «Жилсервис» отсутствует в связи отсутствием сделок, иных действий, согласно статей 27-29 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании имеющихся материалов, Определением от 01.03.2013 года было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении №224.

Составление протокола было назначено на 19.03.2013 года на 11 часов 20 минут. На составление протокола представители ООО «Жилсервис» не явились, письменных пояснений не представлено, каких-либо ходатайств в управление не поступало. Письмо, направленное по адресу ООО «Жилсервис», указанному на бланке предприятия, вернулось в управление по причине «По заявлению пользователя». Письма, ранее направленные на данный адрес, были получены ООО «Жилсервис» о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства. Копия определения также была направлена по факсу ((87922)6-53-71), с которого ранее поступали пояснения ООО «Жилсервис». На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, протокол №159 от 19.03.2013 года был составлен в отсутствие юридического лица, в отношении которого ведется административное производство. Рассмотрение дела было назначено на 02.04.2013 года в 11 часов 40 минут.

Протокол был направлен в адрес ООО «Жилсервис».

02.04.2013 года прибыл представитель ООО «Жилсервис» – <\*\*\*> (доверенность от 01.04.2013 года). В своих письменных пояснениях ООО «Жилсервис» указало, что согласно статей 31, 32 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» перечень лиц, входящих в одну группу, предоставляется в

антимонопольный орган по установленной форме в случае осуществления лицами, входящим в одну группу лиц, сделок и иных действий, подлежащих государственному контролю. Установленная форма утверждена уполномоченным органом в соответствие с нормой, регулирующей особенности государственного контроля за экономической концентрацией, осуществляемой группой лиц. ООО «Жилсервис» не осуществляет сделок и иных действий, подлежащих государственному контролю. Перечень лиц, входящих в одну группу с ООО «Жилсервис» не соответствует понятию информации, поскольку под группой лиц понимается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в статье 9 Закона о защите конкуренции. Отнесение (квалификация) лиц и (или) юридических лиц к категории «группа лиц» входит в компетенцию антимонопольного органа. Письменные объяснения на указанный выше запрос вместе с копиями документов были направлены Ставропольскому УФАС России 20.02.2013 года. На основании представленных ООО «Жилсервис» документов Ставропольское УФАС России сделало вывод о составе группы лиц ООО «Жилсервис». Таким образом, ООО «Жилсервис» предоставило сведения о группе лиц, но в другой форме.

Кроме того, причина не вручения письма «По заявлению пользователя», указанным нормативно-правовым актом не предусмотрена и не является уважительной. Согласно почтовому уведомлению ООО «Жилсервис» (его законный представитель) от получения почтового отправления не отказывалось. Доказательств того, что «заявление пользователя» исключает возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи не предоставлено. ООО «Жилсервис» от получения писем Ставропольского УФАС России не отказывалось, никаких заявлений почте не делало, извещение о времени и месте составления протокола не получали. Тот факт, что письма, ранее направленные на данный адрес, были получены ООО «Жилсервис» о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства, также не является доказательством получения ООО «Жилсервис» извещения о времени и месте составления протокола. В протоколе также указано, что копия определения также была направлена по факсу, однако номер факса и доказательства его принадлежности ООО «Жилсервис» отсутствуют. Согласно имеющейся в УФАС выписке из ЕГРЮЛ факс в ООО «Жилсервис» отсутствует. В связи с вышеизложенным, считаем, что протокол №159 от 19.03.2013 года составлен с нарушением прав ООО «Жилсервис», предусмотренных КоАП РФ.

Проанализировав все материалы дела, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России из Прокуратуры Ставропольского края поступило обращение жителей дома №9 по ул. Терешковой г. Минеральные Воды о проведении проверки деятельности ООО «Холдинг предприятий ЖКХ» на товарном рынке управления эксплуатацией жилого фонда г. Минеральные Воды на предмет соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе на предмет осуществления согласованных действий с другими управляющими компаниями г. Минеральные Воды.

Учитывая вышеизложенное, в рамках контроля за экономической концентрацией и в соответствии со статьями 22, 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-

ФЗ «О защите конкуренции», Ставропольским УФАС России у ООО «Жилсервис» были запрошены необходимые документы и сведения (исх. №03/1227 от 07.02.2013 года), в том числе информация о группе лиц ООО «Жилсервис», в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Приказа ФАС России от 20.11.2006 года №293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц» по состоянию на 01.01.2013 года.

Всю запрошенную информацию, заверенную надлежащим образом, необходимо было предоставить в Ставропольское УФАС России в срок до 20.02.2013 года.

Ответ ООО «Жилсервис» поступил в Ставропольское УФАС России 25.02.2013 года (вх. №1875). В ответе, подписанным директором ООО «Жилсервис» <\*\*\*>, указано, что перечень лиц, входящих в одну группу с ООО «Жилсервис» отсутствует в связи отсутствием сделок, иных действий, согласно статей 27-29 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Коммерческие организации обязаны представлять антимонопольному органу по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией при определении состояния конкуренции (часть 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, приложенной к ответу, учредителем ООО «Жилсервис» является <\*\*\*>, владеющей 100% долей. Директором (исполнительным органом) ООО «Жилсервис» является <\*\*\*>.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Таким образом, как минимум, в группу лиц ООО «Жилсервис» также входит <\*\*\*> по 1-му коду основания и <\*\*\*> по 2-му коду основания. Указанная информация должна быть представлена по форме, утвержденной Приказом ФАС России от

20.11.2006 года №293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц».

Информация о группе лиц ООО «Жилсервис» до настоящего времени в управление не поступила.

Довод ООО «Жилсервис» о том, что «перечень лиц, входящих в одну группу лиц» не является «информацией» в понятии статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», должностным лицом отклоняется в виду следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» к основной функции антимонопольного органа относится осуществление государственного контроля за экономической концентрацией. Федеральным антимонопольным органом утверждается форма представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу (часть 4 статьи 31 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, Ставропольское УФАС России во исполнение поручения Прокуратуры Ставропольского края и в рамках рассмотрения обращения жителей дома №9 по ул. Терешковой г. Минеральные Воды, указывающего на признаки согласованных действий управляющих компаний г. Минеральные Воды, имело право запросить информацию по группе лиц ООО «Жилсервис» по установленной законом форме.

Довод ООО «Жилсервис» о том, что общество не было извещено надлежащим образом о времени и месте составления протокола, должностным лицом также отклоняется в виду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения и в случае, когда из указанного места регистрации поступило сообщение о том, что оно фактически не находится по этому адресу.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Определение о возбуждении дела, направленное по адресу ООО «Жилсервис», указанному на бланке предприятия, в уставе, в выписке из ЕГРЮЛ и на сайте компании ([www.gkhmv.ru](http://www.gkhmv.ru)), вернулось в управление по причине «По заявлению пользователя». Письма, ранее направленные на данный адрес, были получены ООО «Жилсервис» о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства. Копия определения также была направлена по факсу ((87922)6-53-71), с которого ранее поступали пояснения ООО «Жилсервис».

Таким образом, ООО «Жилсервис» было извещено надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и 4 этой статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) для юридических лиц в виде штрафа в размере от 300 до 500 тыс. рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Жилсервис» имеются событие и признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное правонарушение было допущено ООО «Жилсервис» 25.02.2013 года, место совершения правонарушения – г. Минеральные Воды Ставропольского края.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – непредставление информации в ответ на запрос антимонопольного органа, состав

административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

В соответствии с требованием статьей 4.1 КоАП РФ, при вынесении Постановления исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Учитывая оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ). Также учитывая факт совершения данного состава правонарушения впервые, возможно признание данного обстоятельства смягчающим, согласно части 2 статьи 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применена в данном конкретном случае.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное ООО «Жилсервис» правонарушение представляет угрозу общественным отношениям, так как непредставление информации и затягивание процедуры рассмотрения обращения прокуратуры Ставропольского края, указывающего на признаки согласованных действий участников рынка управления жилищным фондом г. Минеральные Воды, недопустимых, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства.

Учитывая положения части 7 статьи 11 (и части 5 статьи 11.1) Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», которые указывают на допустимость согласованных действий в рамках одной группы лиц, информация о группе лиц ООО «Жилсервис» имеет существенное значения для принятия решения о возбуждении дела или об отказе в возбуждении дела по признакам осуществления согласованных действий управляющих компаний г. Минеральные Воды, в том числе ООО «Жилсервис». Такое правонарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного, а, следовательно, лицо совершившее такое нарушение, не может быть освобождено от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

ния в соответствии с твенность, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, на основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 14.31, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Жилсервис» (<\*\*\*>) нарушившим требования части 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Нарушение выразилось в непредставлении информации о группе лиц ООО «Жилсервис» в ответ на запрос антимонопольного органа.

2. Назначить ООО «Жилсервис», в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, административное наказание в виде штрафа в размере 300.000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), <\*\*\*>.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.