

## РЕШЕНИЕ

по жалобе <...> (вх. № 17191-13)

10 января 2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 17191-13 от 20.12.2013г.) (далее – заявитель) на действия арбитражного управляющего Жальнеорюнас Ольги Анатольевны (далее – организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже путем публичного предложения имущества должника ИП Тумановой Ж.Г. (ИНН 590413331809) (далее – должник) – легковой автомобиль марки NONDA CR-V, серого цвета 2008г. выпуска, извещение о проведении торгов №1217769 размещено 16.11.2013г. на сайте ЭТП «Фабрикант.ру» [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) (далее – ЭТП), в официальном издании, печатном издании по месту нахождения должника, Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – торги),

### УСТАНОВИЛА:

16.11.2013г. на сайте ЭТП [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) (№1217769), на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru>, в официальном издании «Газета Коммерсантъ» №211 от 16.11.2013г., печатном издании по месту нахождения должника «Капитал-Weekly» №46 от 13.11.2013г. опубликовано извещение о проведении торгов (далее – извещение).

Датой окончания приема заявок указано 17.12.2013г.

Датой подведения итогов торгов указано 17.12.2013г.

По мнению заявителя, решение организатора торгов по отказу в допуске его к участию в торгах, оформленное протоколом №1217769-1 от 17.12.2013г., не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации, нарушает его права и законные интересы. Кроме того, заявитель ссылается на неверное указание в извещении наименования транспортного средства, а также отсутствие признаков, индивидуализирующих имущество, выставяемое на торги.

Представитель организатора торгов с позицией заявителя не согласен, просит признать жалобу необоснованной, указал, что нарушений арбитражным

управляющим <...> при организации и проведении указанных торгов не допущено. Заявка на участие в торгах <...> не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством РФ, а также извещением о проведении торгов.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), к полномочиям антимонопольного органа отнесено в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Так, в силу п. 3 ст. 139 указанного закона продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дела № А78-4877/2012, А27-8217/2012, А55-9783/2012, А60-14102/2013, А65-5818/2013, А23-591/2013, А19-5627/2013, А12-4550/2013).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2013г. по делу №А50-17744/2012 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Порядок и особенности проведения процедуры торгов по продаже имущества должника, в отношении которого открыто конкурсное производство регламентирован статьей 139 Закона о банкротстве, Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения

открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Порядок №54).

В соответствии с п. 4 ст. 139 названного закона рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) настоящего Федерального закона.

Особенности продажи части имущества должника установлены ст. 111 Закона о банкротстве. Так, согласно п. 2 названной статьи продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4 - 19 статьи 110](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно протоколу №1217769-1 от 17.12.2013г. заявка <...>. не была допущена к участию в торгах по основанию не соответствия требованиям, установленным п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, а именно:

- отсутствие в заявке сведений о саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее - СРО), членом или руководителем которой является конкурсный управляющий;
- к заявке не прикреплен документ, подтверждающий оплату задатка.

В письменных пояснениях представитель организатора торгов указал, что на дату рассмотрения и принятия решения о допуске претендентов задаток <...> на расчетный счет должника не поступил.

В соответствии с абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 22.03.2012г. №520-О-О, положение абзаца шестого пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности внешнего управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

С учетом изложенного, при подаче заявки необходимо указать не только сведения о наличии либо отсутствии заинтересованности потенциального покупателя по отношению к субъектам, указанным в абз. 6 п.11 ст. 110 названного Закона, но и сведения об участии в капитале заявителя саморегулируемой организации

арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012г., №18-АП-8474/2012, Постановление ФАС Уральского округа от 20.12.2012г. №Ф09-12348/12 по делу №А47-7520/2012).

Приведенные в публикации о проведении торгов сведения позволяют установить, что арбитражный управляющий <...> является членом некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Согласно заявке <...>, она подтверждает отсутствие заинтересованности по отношению к субъектам, указанным в абз. 6 п.11 ст. 110 Закона о банкротстве, а также участия в капитале арбитражного управляющего, СРО НП «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество», что является соблюдением заявителем требований абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве. Следовательно отказ в допуске к участию в торгах Шарохиной И.С. по основанию отсутствия в ее заявке сведений, предусмотренных абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, неправомерен и нарушает п. 12 ст. 110 названного закона.

Согласно абз. 2 п. 12 ст. 110 Закона о защите конкуренции решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

На рассмотрение жалобы организатором торгов представлена Выписка по операциям на счете ИП Тумановой Ж.Г. в филиале «Пермский» ОАО «СОБИНБАНК» за период с 03.12.2013г. по 25.12.2013г. Согласно данной выписке денежные средства от заявителя Шарохиной И.С. в качестве задатка на указанный счет не поступали.

Протокол об определении участников торгов №1217769-1 датирован 17.12.2013г. Следовательно, отказ заявителю в допуске к участию в торгах по основанию не подтверждения поступления задатка на счет, указанный в извещении о проведении торгов, соответствует требованиям абз. 2 п. 12 ст. 110 Закона о защите конкуренции.

В части довода заявителя об указании в извещении о проведении торгов недостоверных сведений, в частности неверного наименования транспортного средства, выставляемого на торги, а также довода об отсутствии индивидуализирующих признаков данного имущества, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлен перечень сведений,

которые должны содержаться в сообщении о продаже имущества должника, в частности должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Как указано выше, в силу п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве, положения ст. 110 названного закона применяются к отношениям по продаже части имущества должника с учетом особенностей, установленных ст. 111 названного закона. Следовательно, при продаже транспортного средства, являющегося частью имущества должника, указание сведений о характеристиках данного объекта является обязательным.

Между тем, согласно извещению в качестве объекта торгов указано: транспортное средство легковой автомобиль, марка NONDA CR-V серого цвета, 2008 года выпуска. Иных сведений, индивидуализирующих данное имущество, в частности технических характеристик, извещение о проведении торгов не содержит.

Таким образом, в извещении о проведении торгов полная информация о реализуемом имуществе должника отсутствует, что нарушает п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

Порядок продажи имущества должника, утвержденный собранием кредиторов от 19.07.2013г. также содержит сведения о продаже транспортного средства – легкового автомобиля марки NONDA CR-V. При этом, согласно предложения о заключении договора купли-продажи (исх. № 44 от 19.12.2013г.), направленного конкурсным управляющим единственному участнику, допущенному к торгам, а также договору купли-продажи от 20.12.2013г., объектом договора указан автомобиль марки HONDA CR-V серого цвета, 2008 года выпуска.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что отсутствие полной информации об объекте торгов, а также неверное указание марки реализуемого транспортного средства в опубликованных извещениях могло повлиять на результат торгов, поскольку сужает круг потенциальных участников, и, как следствие, повлечь неблагоприятные последствия для кредиторов должника.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России считает жалобу заявителя обоснованной в части.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае, поскольку договор купли-продажи транспортного средства должника на момент рассмотрения жалобы заключен и вступил в силу, Комиссией Пермского УФАС России принято решение предписание, предусмотренное ст. 23 Закона о защите конкуренции, организатору торгов не выдавать.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> (вх. № 17191-13 от 20.12.2013г.) на действия арбитражного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже путем публичного предложения имущества должника ИП Тумановой Ж.Г. (ИНН 590413331809) – легковой автомобиль марки NONDA CR-V, серого цвета 2008г. выпуска, извещение о проведении торгов №1217769 размещено 16.11.2013г. на сайте ЭТП «Фабрикант.ру» [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) (далее – ЭТП), в официальном издании, печатном издании по месту нахождения должника, Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – торги), обоснованной в части.

2. Признать в действиях арбитражного управляющего <...> нарушение п. 10,12 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».