

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 241/2013-М/Т

"12" ноября 2013г.

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, членов Комиссии: Сальникова А.Д., начальника отдела, Федоровой Е.Н., ведущего специалиста-эксперта, Яковлевой О.М. специалиста 1 разряда при участии: заявителя Центральный филиал ОАО «Мегафон» Рязанское региональное отделение

представитель <...> (доверенность бланк 52АА1144962 от 28.08.2012 в материалах дела), ответчика МУП «РГРЭС» представитель <...> (доверенность №23-13 от 13.12.2010 в материалах дела), рассмотрев дело №241/2013-М/Т по признакам нарушения МУП «РГРЭС» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

МУП «РГРЭС», согласно Устава, является юридическим лицом, вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законодательством РФ.

Первого августа 2013 года в Рязанское УФАС России поступило заявление Рязанского регионального отделения Центрального филиала ОАО «Мегафон» №5/0-16-ДО-Исх-00381/13 от 01.08.2013 (вх. №2616 от 01.08.2013) на действия МУП «РГРЭС», выразившиеся в установлении и поддержании с 01.05.2013 монопольно высокой цены за размещение волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) за точку подвеса на опоре линий электропередач (ЛЭП).

Договором №167-79 от 01.07.2011 и дополнительным соглашением №2 от 01.12.2011 к договору, заключенным между заявителем и ответчиком, стоимость одного подвеса кабеля ВОЛС с 01.05.2011 по 31.04.2012 составляла 297,96 руб. с НДС. Договором №207 от 01.05.2013 установлена стоимость на те же услуги в размере 905,31 руб с НДС, со стороны заявителя этот договор подписан с протоколом разногласий от 01.05.2013, предусматривающий в строке 8 несогласие с размером оплаты в 905,31 руб. с НДС. Рост стоимости услуги составил 303,9%, что не сопоставимо с условиями обращения услуги (товара). Указанный уровень оплаты влияет на состояние конкуренции на товарном рынке услуг связи на котором действует заявитель.

Исходящим №02\03-2105 от 21.05.2013 ответчик указал, что заявитель направив в адрес МУП «РГРЭС» протокол разногласий от 01.05.2013, фактически не согласился с предложенной ценой, исполнение договора оказания услуг по предоставлению

права на размещение навесного оборудования к опорам ЛЭП прекратилось. Ответчик просит заявителя незамедлительно провести демонтаж подвешенного оборудования с опор ЛЭП МУП «РГРЭС». Такие действия могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг связи.

Результаты проведенного исследования товарного рынка предоставления точки подвеса ВОЛС оформлены Аналитическим отчетом состояния конкуренции в сфере услуг предоставления точки подвеса кабелей ВОЛС, используемых при оказании услуг связи в г.Рязани. Согласно этого отчета МУП «РГРЭС» доминирует на товарном рынке услуг предоставления точки подвеса кабелей ВОЛС в обособленных границах расположения принадлежащих ему опор электропередач в г.Рязани с долей 100%. Аналогичная позиция в части границ рынка рассматриваемых услуг и положения таких хозяйствующих субъектов изложена в постановлении №А19-9917/10 от 23.12.2010 ФАС Восточно-Сибирского округа, постановлении №ф09-6687/11 от 07.11.2011 ФАС Уральского округа.

В своих объяснениях ответчик указывает на взаимозаменяемость услуг по подвесу ВОЛС. Раздел Определения продуктовых границ вышеуказанного Аналитического отчета опровергает все доводы МУП «РГРЭС» по этому вопросу.

Согласно подпункта 8 и 10 п.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, п.43 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утв. приказом Федеральной антимонопольной службы, определение доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке отнесено к числу полномочий территориального антимонопольного органа.

В силу п.1.ч.1 ст.5 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» положение МУП «РГРЭС» на товарном рынке услуг предоставления точки подвеса кабелей ВОЛС в обособленных границах расположения принадлежащих ему опор электропередач в г.Рязани является доминирующим.

В результате анализа данных МУП «РГРЭС» исх.№02/03-3405 от 13.08.2013, №02/03-3954 от 30.08.2013 о формировании цены на рассматриваемые услуги подвеса кабеля ВОЛС установлено, что калькуляция утвержденная директором МУП «РГРЭС» приложение к приказу №30 от 19.03.2013 складывается из расчетов №1,2,3.

В расчетах Приложения к приказу №30 от 12.03.2013: №1 пункты 4,8,9,10,11,13,14,21,22,23,24,25; № 2 пункты 2,3(и как следствие транспортно-заготовительные расходы в 7%); №3 пункты 4,8,9,10,13,14,21,22,23,24,25 относятся чисто к процессу передачи электроэнергии, а в рассматриваемом случае не к услугам предоставления точек подвеса ВОЛС.

Кроме этого, на некоторых опорах подвешаны ВОЛС нескольких контрагентов по договору на услуги, однако уровень платы за использование точки подвеса сформирован без учета пропорционального распределения затрат по всем пользователям опоры пропорционально количеству контрагентов присутствующих на опоре, в том числе самого собственника, а плата взимается с каждого контрагента неправомерно с учетом затрат связанных с процессом передачи электроэнергии. Такой уровень цены признается необоснованным.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 указано, что в отношении действий, прямо поименованных в ч.1 ст.10

Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требуется доказывания антимонопольным органом (п.4). Пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта устанавливающего монополично высокую цену.

Представитель заявителя на рассмотрении настоящего дела ходатайствовал о приобщении к материалам дела копии дополнительного соглашения №1 к договору №207 от 01.05.2013 о предоставлении права на размещение подвешного оборудования на воздушных линиях электропередач от 25.10.2013 подписанного заявителем без протокола разногласий. Пунктом 1.3 этого соглашения предусмотрено, что в п.3.1. договора на рассматриваемые услуги оплата за единичный подвес установлена в размере 348,58руб. в месяц, что превысило ранее действующую цену на 17% и сопоставимо с уровнем инфляции за два года. Стороны договорились, что оплата, произведенная по договору, подлежит перерасчету, а излишне уплаченная сумма подлежит зачету в счет расходов будущих периодов, т.е. порядок устранения последствий нарушения определен. Комиссия удовлетворила ходатайство.

Таким образом, рассматриваемое нарушение в части установления монополично высокой цены было устранено ответчиком до рассмотрения дела по существу.

Действия МУП «РГРЭС» по установлению монополично высокой цены за услуги по выделению точки подвеса кабелей ВОЛС на ЛЭП признаны представителем ответчика и Комиссией, как нарушившими п.1.ч.1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия МУП «Рязанские городские распределительные электрические сети», в части установления ОАО «Мегафон» Центральный филиал Рязанское региональное отделение стоимости услуг по представлению права на размещение подвешного оборудования на опорах воздушных линий электропередач, в соответствии с договором от 01.05.2013 №207, нарушающими п.1.ч.1.ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2.Учитывая добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, предписание МУП «Рязанские городские распределительные электрические сети» не выдавать.

3.Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.