

РЕШЕНИЕ № 444

27.09.2016 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе: <...>

в отсутствии представителей сторон (надлежаще уведомлены);

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» и материалы дела № 7-1/521,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Комплект сервис» (далее – заявитель) на действия муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Комсомольска-на-Амуре» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства «Инженерная школа в г.Комсомольске-на-Амуре.Реконструкция нежилого здания по ул.Вокзальная,39» (№0822300013116000034).

Заявитель указывает в своей жалобе доводы, касающиеся положений документации электронного аукциона. Согласно документации, в рамках аукциона необходимо поставить оборудование для приготовления, хранения и подачи пищи, спортивное оборудование, медицинское оборудование, электронное оборудование и так далее. Данное оборудование технологически и функционально не связано ни с предметом закупки, ни между собой. Включение указанного оборудования в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение контракта по итогам аукциона.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение № 0822300013116000034 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 20.08.2016.

Объект закупки - выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства «Инженерная школа в г.Комсомольске-на-Амуре.Реконструкция нежилого здания по ул.Вокзальная,39».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **453 384 887** рублей 56 коп.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.09.2016 поступило 2 заявки, все заявки допущены до участия в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 19.09.2016, поступило два ценовых предложения, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник с порядковым номером 1, которое составило 435 249 492 рублей 04 копеек.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.09.2016, победителем признано ООО "Строительное управление № 277".

Исходя из отзыва заказчика, жалобу данная сторона полагает необоснованной.

В результате изучения материалов дела, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются

документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В жалобе не указано, какое именно оборудование не связано с предметом закупки, а также не приложены документы, подтверждающие тот факт, что заказчиком в один объект закупки объединено выполнение работ по реконструкции и осуществление поставки оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом реконструкции.

Объектом закупки является выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства, а также поставка и установка оборудования для оснащения пищеблока, спортивного зала и т.д.

Проект контракта не содержит требование о том, что подрядчиком работы должны выполняться лично, имеется возможность для привлечения субподрядчиков.

Потенциально любые товары (работы, услуги) объединенные в один лот, могут поставляться (выполняться, оказываться) разными лицами. Поскольку отсутствует законодательный запрет на объединение товаров (работ, услуг) в один лот, возможность поставки товаров разными лицами не может являться доказательством ограничения конкуренции.

Исходя из п.3 ст. 13 Закона о контрактной системе, в соответствии с настоящим Федеральным законом заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, а именно для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с [пунктами 1 и 2](#) настоящей статьи функций и полномочий.

Поставка спорного оборудования и мебели технологически и функционально связана с реконструкцией школы, является единым процессом, поскольку итоговой целью закупки является подготовка объекта к эксплуатации и осуществлению образовательного процесса. Поставка и установка данного оборудования предусмотрена проектной документацией, которая в силу положений градостроительного законодательства изменению не подлежит.

Комиссия Хабаровского УФАС России учитывая вышеизложенное, пришла к выводу о том, что довод заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплект Сервис» на действия муниципального казенного

учреждения «Управление капитального строительства города Комсомольска-на-Амуре» – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.