

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-10-216/00-29-15

19.07.2016 г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2016 г.

В полном объеме изготовлено 29 июля 2016 г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>, рассмотрев дело № 1-10-216/00-29-15 по признакам нарушения группой лиц в составе: АО «Технодинамика» (105318, г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 29) и АО «Уфимское агрегатное производственное объединение» (450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Аксакова, д. 97) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В период с 31.03.2015 по 30.06.2015 ФАС России проведена внеплановая выездная проверка акционерного общества «Авиационное оборудование» (105318, ул. Ибрагимова, д. 29, г. Москва) (с 2015 года - АО «Технодинамика», утверждено решением внеочередного общего собрания акционеров АО «Авиационное оборудование» протокол № 1-15 от 27.02.2015, далее – АО «Технодинамика»), в рамках которой установлено следующее.

На основании приказа Государственной корпорации «Ростехнологии» (далее - ГК «Ростех») от 16.08.2012 № 362 и программы реформирования организаций ГК «Ростех» холдинг АО «Технодинамика» определено головной организацией по отношению к предприятиям, входящим в состав холдинга. В состав холдинговых компаний, и организаций, входящих в контур управления головной организации в области авиационных агрегатов и систем электроснабжения входит акционерное общество «Уфимское агрегатное производственное объединение» (далее – АО «УАПО»).

Указанным приказом на АО «Технодинамика» возложена реализация продукции холдинга, в том числе реализация продукции, производимой АО «УАПО». На основании стратегии развития АО «Технодинамика» и протокола заседания правления от 09.04.2013 № 22 принято решение об осуществлении продажи и ремонта продукции, производимой предприятиями централизованно через АО «Технодинамика».

АО «Технодинамика» в соответствии, полученными с полномочиями имеет более

чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале АО «УАПО».

АО «УАПО» является производителем электродвигателей постоянного тока МБП-3Ш К, МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-Ф и двухрежимных электродвигателей МЭ-106У и МЭ-65В1У. Электродвигатели постоянного тока входят в состав жидкостных дизельных подогревателей типа ПЖД30 и ПЖД600, а двухрежимные электродвигатели входят в отопительно-вентиляционные установки ОВ 65 и ОВ 95.

Производителем и держателем конструкторской документации на отопительно-вентиляционные установки типа ОВ 65 и ОВ 95 и жидкостные дизельные подогреватели типа ПЖД30 и ПЖД600 является ОАО «Шадринский автоагрегатный завод (далее - ОАО «ШААЗ»).

В соответствии с государственными контрактами от 12.02.2011 № 3/3/5/1-11, от 17.02.2011 № К-3/3/5/22-11ДГОЗ, от 08.02.2011 № 8-П/11 ОАО «ШААЗ» поставляет данную продукцию в рамках государственного оборонного заказа (далее — ГОЗ).

Согласно конструкторской документации отопительно-вентиляционные установки типа ОВ 65 и ОВ 95 комплектуются электродвигателями производства ООО «СТАТО» или АО «УАПО». ООО «СТАТО» ликвидировано 23.12.2013, в материалах дела имеется соответствующая выписка из ЕГРЮЛ.

Согласно конструкторской документации подогреватели ПЖД30Д(М) комплектуются электродвигателями производства АО «УАПО».

Копии конструкторских документов предоставлены производителем - ОАО «ШААЗ» и приобщены к материалам дела.

Таким образом, АО «УАПО» является единственным производителем электродвигателей МБП-3Ш К, МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-Ф, МЭ-106У и МЭ-65В1У (далее - Продукция), производство которых предусмотрено конструкторской документацией, в связи с чем АО «УАПО» занимает доминирующее положение на рынке производства электродвигателей постоянного тока МБП-3Ш К, МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-Ф и двух-режимных электродвигателей МЭ-106У и МЭ-65В1У на территории Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным и на основании пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции АО «Технодинамика» и АО «УАПО» признается группой лиц, на действия (бездействия) которой распространяются запреты антимонопольного законодательства.

Между АО «Технодинамика» и АО «УАПО» заключен агентский договор от 18.11.2013 №1348 (т. 1, л.д. 307-312), в соответствии с которым АО «УАПО» поручает, а АО «Технодинамика» обязуется за вознаграждение выполнять от своего имени, но за счет и в соответствии с письменным поручением АО «УАПО», юридические действия (в том числе участвовать в определении и формировании ценовой политики при согласовании текущих сделок АО «УАПО», направленных на поставку и ремонт изделий, изготовленных АО «УАПО», а также иные вопросы, касающиеся поставки и ремонта изделий, произведенных АО «УАПО» и реализуемые (ремонтируемые) в порядке и на условиях договора.

В 2014 году между АО «Технодинамика» (поставщик) и ОАО «ШААЗ» (покупатель)

заключен договор от 27.01.2014 № П 91-14 (т. 1, л.д. 325-329) на поставку электродвигателей МБП-3Ш-М, МБП-3Ш-К, МБП-3Ш-Ф, МЭ-65В1-У, МЭ-106У производства АО «УАПО» в рамках исполнения ГОЗ.

Согласно материалам проверки в 2015 году произошел рост цен на Продукцию (протокол согласования цены к ведомости поставки от 27.01.2014 № 1, протокол базовой цены к ведомости поставки от 11.12.2014 № 3 к договору от 27.01.2014 № П 91-14).

Таблица 1

Стоимость единицы изделия производства АО «УАПО», поставляемой ОАО «ШААЗ» в рамках ГОЗ

| Наименование продукции | Цена 2014 года, руб. | Цена 2015 года, руб. | Рост цены, % |
|------------------------|----------------------|----------------------|--------------|
| МБП-3Ш-М | 4 059,00 | 6 951,93 | 71 % |
| МБП-3Ш-К | 3 396,00 | 5 593,77 | 64,7 % |
| МБП-3Ш-Ф | 3 420,00 | 5 725,58 | 67,4 % |
| МЭ-65В1-У | 2 677,00 | 4 652,25 | 73,7 % |
| МЭ-106У | 3 082,00 | 5 601,85 | 81,8 % |

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе запрещается установление и поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное

регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В связи с наличием в действиях группы лиц АО «Технодинамика» и АО «УАПО» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ФАС России приказом от 01.12.2015 № 1190/15 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией запрошены документы и сведения, отражающие фактическую стоимость каждого вида продукции производства АО «УАПО», поставленной в адрес ОАО «ШААЗ» в 2013, 2014 и 2015 гг.

Предприятиями были предоставлены следующие документы: платежные поручения ОАО «ШААЗ» за 2014 -2015 гг., платежные поручения ОАО «ШААЗ» за 2013 год, акт сверки взаимных расчетов с 01.01.2014 по 31.12.2014, сведения об объемах и стоимости реализованной АО «УАПО» продукции в 2013-2015 гг., реестр товарных накладных АО «Технодинамика», счета-фактуры АО «Технодинамика».

В ходе рассмотрения дела Комиссией запрошены и проанализированы экономическое и технологическое обоснования установления цен на Продукцию производства АО «УАПО», документы, отражающие ценообразование и ценовую политику предприятия, а также расчетно-калькуляционные материалы и первичная документация.

Также Комиссией получены полные расшифровки затрат АО «УАПО» на производство продукции по статьям калькуляции, подтверждающие фактически сложившуюся себестоимость, отраженную в таблице 2.

Таблица 2

Себестоимость изготовления единицы изделия производства АО «УАПО» в рамках ГОЗ

| Наименование продукции | Себестоимость 2014 года, руб. | Себестоимость 2015 года, руб. | Рост, % |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|
| МБП-3Ш-М | 6 495,01 | 7 114,66 | 9,5 % |
| МБП-3Ш-К | 5 122,61 | 5 720,86 | 11,7 % |
| МБП-3Ш-Ф | 5 300,69 | 5 789,27 | 5,9 % |
| МЭ-65В1-У | 4 317,99 | 4 769,73 | 10,5 % |
| МЭ-106У | 5 221,00 | 5 697,61 | 9,1 % |

Из данных таблицы 1 и таблицы 2 следует, что в 2014 и 2015 годах Продукция производства АО «УАПО» реализовывалась по цене ниже себестоимости ее производства.

Также необходимо отметить, что согласно заключениям 612 военного представительства Минобороны России (далее — 612 ВП МО РФ) (т. 1, л.д. 29-70, т. 4 л.д. 219-231) согласована следующая отпускная цена на Продукцию в 2014 и 2015 году:

Таблица 3

Отпускная цена на изделия производства АО «УАПО» в рамках ГОЗ, согласованная 612 ВП МО РФ

| Наименование продукции | Цена 2014 года, руб. | Цена 2015 года, руб. |
|------------------------|----------------------|----------------------|
| МБП-3Ш-М | 9266,62 | 10134,17 |
| МБП-3Ш-К | 7334,68 | 8917,24 |
| МБП-3Ш-Ф | 7560,33 | 9019,84 |
| МЭ-65В1-У | 6238,79 | 6105,70 |
| МЭ-106У | 7645,26 | 8227,11 |

Из таблиц 1 и 3 следует, что Продукция в 2014 и 2015 гг. реализовывалась по ценам значительно ниже цен, рассчитанных и согласованных 612 ВП МО РФ на указанный период.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что действия группы лиц в составе АО «Технодинамика» и АО «УАПО» не нарушают положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, при рассмотрении расчетно-калькуляционных материалов и первичной документации, представленных АО «УАПО» выявлен ряд несоответствий Порядку определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по ГОЗ, утвержденному Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 (расходы на участие сотрудников предприятия в международных выставках, представительские расходы), что может содержать признаки нарушения положений Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-10-216/00-29-15 в связи с отсутствием в действиях группы лиц в составе АО «Технодинамика» и АО «УАПО» нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

-
-

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

