

РЕШЕНИЕ

по жалобе № А-9/2019 Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края на решение и предписание Пермского УФАС России от 16.01.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 804-18-А

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «15» апреля 2019

Полный текст решения изготовлен «22» апреля 2019

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной Коллегии: «<...>»; членов Апелляционной Коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

рассмотрев жалобу жалобу Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края от 18.02.2019 (вх.№ 31821/19 от 25.02.2019) на решение и предписание Пермского УФАС России от 16.01.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №803-18-А, в присутствии представителей заявителя - Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края: «<...>», «<...>» (по доверенности); представителей ООО Управляющая компания «ТехКомфорт» (по доверенностям посредством видеоконференц-связи): «<...>», «<...>»; представителей Пермского УФАС России (посредством видеоконференц-связи): «<...>», «<...>», «<...>» (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Апелляционную коллегияу ФАС России поступила жалоба Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (далее – Инспекция) на решение Пермского УФАС России от 16.01.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №804-18-А, которым

Инспекция была признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции (далее – Решение).

Комиссией Пермского УФАС выдано предписание по указанному делу от 16.01.2019, в соответствии с которым Инспекции предписано принять меры, направленные на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства путем отмены решения ИГЖН Пермского края № 2018-02-207/1 от 20.04.2018 и повторного рассмотрения заявления ООО «УК «ТехКомфорт» (ИНН 5906137726) от 19.02.2018 г. на внесение изменений в реестр лицензий Пермского края на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с учетом установленного нарушения.

Нарушение выразилось в отказе ООО «Управляющая компания «ТехКомфорт» (ОГРН 1165958059740, ИНН 5906137726) в удовлетворении заявления о внесении сведений о многоквартирных домах в реестр лицензий Пермского края на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, что расценивается, в соответствии с принятым Решением, как воспрепятствование осуществлению предпринимательской деятельности указанного хозяйствующего субъекта.

Из Решения следует, что Инспекцией было принято решение № 2018-02-207/1 от 20.04.2018 об отказе ООО «УК «ТехКомфорт» во внесении в Реестр лицензий Пермского края на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (30 домов) (далее — Реестр) на основании пункта 9 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок № 938/пр). Основанием для отказа послужило отсутствие у Инспекции возможности определить, с какой именно управляющей организацией собственниками помещений заключен договор управления многоквартирными домами: с ООО «УК «ТехКомфорт» (ИНН 5906995587) или ООО «УК «ТехКомфорт» (ИНН 5906137726), так как в Реестре на момент обращения ООО «УК «ТехКомфорт» (ИНН 5906137726) в Инспекцию, содержались сведения об обеих указанных организациях, как осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно пункту 9 Порядка № 938/пр основаниями для отказа во внесении изменений в Реестр и возврате заявления и документов являются:

б) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным

подпунктами «б» и «в» пункта 5 настоящего Порядка, выявленное органом государственного жилищного надзора по результатам проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15 настоящего Порядка. Решение об отказе во внесении изменений в реестр должно содержать мотивированное обоснование принятия такого решения.

Согласно пункту 5 Порядка № 938/пр, в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения следующих условий:

б) достоверности сведений, содержащихся в заявлении и документах, указанных в пункте 3 настоящего Порядка;

в) отсутствия противоречий сведений, представленных заявителем, содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям.

Из жалобы Инспекции на Решение УФАС следует, что Инспекция отказала ООО «УК «ТехКомфорт» во внесении изменений в Реестр на основании следующего:

1) К заявлению ООО «УК «ТехКомфорт» о внесении изменений в Реестр были приложены протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов без указания ИНН ООО «УК «ТехКомфорт». В протоколе отражено решение о «расторжении действующего договора управления» (без ссылки на реквизиты договора и управляющей организации, с которой расторгается договор);

1) В ряде протоколов вопрос об избрании новой управляющей компании не ставился на повестку дня, но решение по этому вопросу нашло отражение в протоколе общего собрания жильцов.

2) На момент рассмотрения заявления ООО «УК «ТехКомфорт» от 19.02.2018 г. в Реестре уже содержались сведения об организациях с тождественными наименованиями, но разными ИНН и лицензиями:

- ООО «Управляющая компания «ТехКомфорт» (ИНН 5906995587) лицензия № 059-000069 от 30 апреля 2015 г.;

- ООО «Управляющая компания «ТехКомфорт» (ИНН 5906137726) лицензия № 059-00437 от 15 июля 2016 г., ранее именовавшаяся ООО «РЖС» (сведения о переименовании ООО «РЖС» в ООО «УК «ТехКомфорт» внесены в ЕГРЮЛ 22.01.2018 г.)

4) Представленные заявителем копии договоров управления содержали подписи жильцов на отдельных листах, при этом при сравнении листов с

подписями жильцов к договорам, представленным предыдущей управляющей организацией с тем же наименованием, явно видно, что это те же самые листы, что свидетельствует о том, что фактически жильцами подписывался один договор, а в последствии эти подписи прикладывались ко всем последующим договорам управления независимо от того, какая из управляющих организаций подавала заявление в Инспекцию.

5) Протоколы общих собраний собственников жилья об избрании ООО «УК «ТехКомфорт» управляющей организацией, приложенные к заявлению ООО «УК «ТехКомфорт» (ИНН 5906137726) о внесении изменений в Реестр, датированы 2017 годом. При этом до 22.01.2018 г. в Реестре существовала только одна УК с наименованием ООО «УК «ТехКомфорт» с ИНН 5906995587 (сведения о переименовании ООО «РЖС» (ИНН 5906137726) в ООО «УК «ТехКомфорт» внесены в ЕГРЮЛ только 22.01.2018 г.). Следовательно, собственники жилья в МКД не имели возможности выбрать в качестве управляющей организации ООО «УК «ТехКомфорт» с ИНН 5906137726 в 2017 году, что дополнительно свидетельствует о подложности приложенных к заявлению протоколов.

Таким образом, представленные ООО «УК «Техкомфорт» (ИНН 5906137726) в Инспекцию документы, обосновывающие право заявителя на управление МКД, содержали противоречия сведениям, содержащимся в Реестре на момент рассмотрения заявления. То есть эти документы могли быть расценены как несоответствующие пункту 5 Порядка № 938/пр.

Несмотря на представленное Инспекцией правовое обоснование отказа на внесение изменений в Реестр, Пермское УФАС России в своем Решении пришло к выводу о незаконности действий Инспекции по отказу ООО «УК «ТехКомфорт» (ИНН 5906137726).

Решение Пермского УФАС России основано на следующем.

Требования к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах установлены Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 937/пр «Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка передачи копий решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор».

Из указанного акта не следует, что протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах должен в

обязательном порядке содержать сведения об ИНН выбранной управляющей организации, а также ссылки на реквизиты договоров и управляющую организацию, с которой расторгается договор управления многоквартирным домом.

По мнению Пермского УФАС России, имеющиеся в деле материалы указывают на то, что у Инспекции при рассмотрении заявления ООО «УК «ТехКомфорт» от 19.02.2018 г. имелась возможность установить, что собственниками жилых помещений указанных многоквартирных домов в качестве управляющей организации выбрана именно ООО «УК «Техкомфорт» с ИНН 5906137726.

Вместе с тем в рамках рассмотрения заявления ООО «УК «ТехКомфорт» (ИНН 5906137726) о внесении изменений в реестр от 22.02.2018 г. в ИГЖН Пермского края были представлены аналогичные протоколы общих собраний собственников помещений. Заключением Инспекции № 2018-02-238 от 13.03.2018 было принято решение о внесении в реестр в перечень многоквартирных домов, управляемых Обществом (ИНН 5906137726), запрашиваемых изменений. В этом случае препятствий для идентификации управляющей организации у Инспекции не возникло.

Не согласившись с доводами, изложенными в Решении, Инспекция обратилась с жалобой в Апелляционную коллегию ФАС России в порядке части 5 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в которой просит решение и предписание Пермского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 804-18-А отменить, как нарушающие единообразие применения антимонопольного законодательства.

Согласно части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции основанием для изменения или отмены решения и предписания территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Рассмотрев указанную апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия ФАС России находит основания для ее удовлетворения на основании следующего.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных

внебюджетных фондов и Центрального банка Российской Федерации.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещено необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 (далее также - Обзор), при рассмотрении судом дел, связанных с нарушением части 1 или 2 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить возможность наступления таких последствий на соответствующем товарном рынке. Антимонопольный орган в рамках частей 1 и 2 статьи 15 Закона о защите конкуренции полномочен вынести соответствующее решение об обнаружении и пресечении выявленного нарушения лишь в том случае, когда нарушение привело либо могло привести к нарушению охраняемого законом баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном и том же рынке в соответствующих географических границах.

Также в Обзоре отражено, что иное нарушение действующего законодательства органом власти, как например незаконный отказ уполномоченного органа в выдаче хозяйствующему субъекту соответствующей лицензии, само по себе не является нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции. Данный вывод согласуется с содержанием пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее -

постановление Пленума ВАС РФ №30) при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Следовательно, для установления нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, действия (акты) органа власти должны не соответствовать закону и негативно влиять на конкуренцию на товарном рынке, затронутым указанными действиями (актами).

Апелляционная коллегия отмечает, что в случае наличия у органа власти законных оснований для совершения действия и/или принятия акта, такое действие и/или акт не могут быть признаны противоречащими законодательству, в том числе и антимонопольному законодательству.

Таким образом, антимонопольный орган, делая вывод о несоответствии отказа ООО «УК «ТехКомфорт» по внесению изменений в Реестр, должен был оценить доводы Инспекции, представленные ею в обоснование своей позиции, указав, почему они не могут быть приняты.

Вместе с тем Пермское УФАС России не привело в обжалуемом Решении каких-либо причин, по которым представленные ООО «УК «ТехКомфорт» протоколы могут считаться не содержащими противоречия, указанные в п. 5 Порядка № 938/пр, в качестве оснований для отказа Инспекции в удовлетворении заявления о внесении изменений в Реестр.

При этом право жилищных инспекций проводить проверку достоверности и соответствия предоставленных сведений уже имеющимся в реестре данным, предоставленным управляющей организацией с заявлением о внесении МКД в Реестр, подтверждается судебной практикой.

Решение о внесении изменений в реестр принимается только в том случае, если заявление и прилагаемые к нему документы полностью соответствуют условиям, указанным в пункте 5 Порядка № 938/пр (указанная позиция содержится в постановлении Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 04.12.2017 по делу № А27-

8074/2017, в решении Арбитражного суда Приморского края от 15.09.2016 по делу №А51-7413/2016).

Комиссией Пермского УФАС при вынесении обжалуемого Решения не оценен довод Инспекции о невозможности выбора собственниками жилья МКД в 2017 году ООО «УК «ТехКомфорт» с ИНН 5906137726 в качестве управляющей организации, так как сведения о компании с таким названием и таким ИНН внесены в ЕГРЮЛ только 22.01.2018 г.

Также Апелляционная коллегия отмечает, что Решением не установлено наличие причинно-следственной связи между действиями Инспекции и ограничением конкуренции на рынке услуг по управлению МКД Пермского края, что, в свою очередь, является обязательным предметом доказывания при рассмотрении дел о нарушении органами власти части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, как установлено в ходе заседания Апелляционной коллегии и подтверждено всеми его участниками, многоквартирные дома, сведения о которых не были внесены в Реестр, продолжают до настоящего времени находиться в управлении ООО «УК «ТехКомфорт».

Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что антимонопольным органом при рассмотрении дела не в полном объеме исследованы обстоятельства дела, в частности, не установлена причинно-следственная связь между действиями органа власти и негативными последствиями в результате их совершения, а решение по делу не содержит обязательных для установления нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции элементов, включая оценку доводов органа власти о наличии у него сомнений в достоверности представленных сведений.

Таким образом, решение и предписание Пермского УФАС России № 804-18-А от 16.01.2019 нарушают единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в связи с чем подлежат отмене на основании части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

Отменить решение и предписание Пермского УФАС России от

16.01.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 804-18-А.

Председатель _____ «<...>»

Апелляционной Коллегии:

Члены Апелляционной Коллегии: _____ «<...>»

_____ «<...>»

_____ «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».