

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-931/2019

21 мая 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – министерства здравоохранения НСО: ... (по доверенности); ... (по доверенности); ... (по доверенности); ... (по доверенности);

от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы»: ... (по доверенности); ... (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «Романов»: ... (по доверенности); ... (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Романов» на действия заказчика – министерства здравоохранения НСО и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619001960 на поставку медицинского изделия - комплекса ангиографического с возможностью выполнения эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств на брахиоцефальных, внутримозговых, коронарных артериях, начальная (максимальная) цена контракта 55 000 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Романов» с жалобой на действия заказчика – министерства здравоохранения НСО и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619001960 на поставку медицинского изделия - комплекса ангиографического с возможностью выполнения эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств на брахиоцефальных, внутримозговых, коронарных артериях.

Суть жалобы ООО «Романов» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, совокупности параметров, указанных в описании объекта закупки, соответствует только одна модель конкретного производителя - система ангиографическая ArtisZeeFloor с принадлежностями (Siemens). При этом,

заказчик «усреднил» характеристики системы ArtisZeeFloor с системой PhilipsAzurion 7, производства компании Philips.

Между тем, ангиограф Philips не удовлетворяет всем требованиям описания объекта закупки. А именно, в описании объекта закупки установлено: «Максимальная нагрузка на стол, кг» - не менее 325 кг; «Расстояние фокус-детектор в диапазоне, см» - не уже 89,5-119,5. Вместе с тем, система PhilipsAzurion 7 имеет следующие значения данных показателей: «Максимальная масса пациента» - 250 кг; «Расстояние фокус-детектор» - 90 см - 120 см.

2. Согласно п. 3. ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Таким образом, при определении начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) заказчик обязан в направляемых запросах указать характеристики товаров (работ, услуг) и условия закупки. В нарушение вышеуказанных норм, министерство здравоохранения Новосибирской области в запросах ценовых предложений не указало конкретные характеристики закупаемого товара и условия закупки. Заказчиком приняты предложения с любыми характеристиками, которые практически невозможно сопоставить друг с другом.

Кроме того, при формировании начальной (максимальной) цены контракта было рассмотрено всего два предложения, при этом, оба коммерческих предложения имеют одинаковую цену - 55 000 000,00 рублей.

3. Объектом закупки является «Комплекс ангиографический с возможностью выполнения эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств на брахиоцефальных, внутримозговых, коронарных артериях». Предметом контракта также предусмотрено выполнение сопутствующих работ, а именно, услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов получателя, эксплуатирующих оборудование, и специалистов получателя, осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования.

Таким образом, данная закупка является комплексной и включает в себя несколько объектов закупки: 1) поставку медицинской техники (изделия); 2) ввод в эксплуатацию медицинской техники; 3) инструктаж специалистов заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 17 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О

лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники является лицензируемым видом деятельности.

Как следует из предмета закупки и наличия требования регистрационного удостоверения на медицинское изделие, комплекс ангиографический является медицинским изделием. Таким образом, в аукционной документации должно быть установлено требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники. Вместе с тем, в аукционной документации данное требование отсутствует.

4. ГОСТ Р 55718-2013 «Изделия медицинские электрические. Аппараты ангиографические. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 55718-2013) устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок на ангиографические аппараты.

Согласно описанию объекта закупки товар должен соответствовать требованиям действующих ГОСТ (ГОСТ Р 55718-2013, ГОСТ Р 50267.2.54-2013). Вместе с тем, в описании объекта закупки содержится ряд дополнительных показателей, не предусмотренных указанными ГОСТ, без обоснования использования этих показателей.

Министерство здравоохранения НСО и ГКУ НСО «Управление контрактной системы» в возражениях на жалобу ООО «Романов» сообщили следующее.

1. При подготовке описания объекта закупки заказчиком был проведен анализ рынка, в ходе которого было получено два коммерческих предложения от ООО «Балт-Медикал» (официальный дистрибьютор группы компаний Philips) и от ООО «АльянсМедТехника» (официальный дистрибьютор общества с ограниченной ответственностью «Сименс Здравоохранение»). На основании полученных предложений, исходя из своих потребностей и с учетом требований ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком было сформировано описание объекта закупки.

Согласно коммерческим предложениям, направленным официальными дистрибьюторами, максимальная нагрузка на стол системы ангиографической SiemensArtisZeeFloor составляет 390 кг, а системы ангиографической Philips Azurion 7 M20 – 325 кг.

Также 14.05.2019 в аукционную документацию были внесены изменения, в соответствии с которыми было изменено значение показателя «Расстояние фокус-детектор в диапазоне, см» - не уже 90-119,5 (диапазон SiemensArtisZeeFloor – 90-120 см; диапазон Philips Azurion 7 M20 – 89,5-119,5см).

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение считают, что описание объекта закупки составлено в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, содержит необходимые показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

2. В соответствии с п. 3 части 8 ст. 99 Закона 44-ФЗ полномочиями по контролю за соблюдением заказчиками требований законодательства, в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта, наделены органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Следовательно, Управление Федеральной антимонопольной службы по НСО не наделено полномочиями рассматривать доводы жалобы в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

3. Предметом закупки является поставка медицинского изделия. При этом, поставка медицинских изделий не является лицензируемым видом деятельности.

В п. 3.1.5 проекта контракта указано, что поставщик обязан осуществлять сборку, установку, монтаж и ввод в эксплуатацию оборудования. Согласно п. 7.1. проекта контракта услуги выполняются поставщиком лично, либо с привлечением соисполнителей.

Следовательно, в случае отсутствия у поставщика лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, поставщик имеет право привлечь соисполнителей с наличием указанной лицензии.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение полагают, что единые требования к участникам закупки установлены в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 1 Приказа Росстандарта от 08.11.2013 N 1395-ст "Об утверждении национального стандарта" ГОСТ Р 55718-2013 утвержден для добровольного применения. В соответствии с п. 1 Приказа Росстандарта от 07.05.2013 N 76-ст "Об утверждении национального стандарта" ГОСТ Р 50267.2.54-2013 также утвержден для добровольного применения.

В описании объекта закупки указано, что показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, и качественных характеристик объекта закупки, которые не предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, установлены в соответствии с потребностью заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно коммерческим предложениям, представленным заказчиком, требованиям, установленным в описании объекта закупки, соответствуют система SiemensArtisZeeFloor, а также система Philips Azurion 7, в том числе, по характеристикам, оспариваемым подателем жалобы. Таким образом, описанию объекта закупки соответствует товар, как минимум двух различных производителей, следовательно, данный довод жалобы признан необоснованным.

2. Согласно п. 3 части 8 ст. 99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю за соблюдением заказчиками требований законодательства в части

обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Следовательно, данный довод жалобы не может быть рассмотрен по существу.

3. Согласно аукционной документации объектом закупки является поставка медицинского изделия, что не является лицензируемым видом деятельности.

При этом, в соответствии с п. 7.1. проекта контракта услуги выполняются поставщиком лично, либо с привлечением соисполнителей. Следовательно, в случае отсутствия у поставщика лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, поставщик имеет право привлечь соисполнителей с наличием указанной лицензии. Данный довод жалобы признан необоснованным.

4. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Вместе с тем, в описании объекта закупки содержится ряд дополнительных показателей, не предусмотренных ГОСТ Р 55718-2013 «Изделия медицинские электрические. Аппараты ангиографические. Технические требования для государственных закупок» (описание объекта закупки составлено в соответствии с ГОСТ Р 55718-2013) без указания обоснования установления таких показателей. Однако на заседании Комиссии заказчиком был представлен документ, в котором содержится обоснование установления всех показателей, указанных в описании объекта закупки. Вместе с тем, пояснить почему содержание этого документа не было включено в документацию о закупке представители заказчика пояснить не смогли. Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Романов» на действия заказчика – министерства

здравоохранения НСО и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619001960 на поставку медицинского изделия комплекса ангиографического с возможностью выполнения эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств на брахиоцефальных, внутримозговых, коронарных артериях частично обоснованной (обоснован довод №4).

2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

5. Передать материалы дела в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для оценки соблюдения требований законодательства в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.