

12 ноября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Интеграл»: «...» (по доверенности);

от уполномоченного органа - администрации Чистоозерного района НСО поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – администрации Табулдинского сельсовета Чистоозерного района НСО представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Интеграл» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Чистоозерного района НСО при проведении электронного аукциона №0151300050518000076 на ремонт ограждения кладбища в п. Табулга Чистоозерного района Новосибирской области, размещен в ЕИС 12.10.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 818 135 рублей 30 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Интеграл» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Чистоозерного района НСО при проведении электронного аукциона №0151300050518000076 на ремонт ограждения кладбища в п. Табулга Чистоозерного района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 22.10.2018г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки №103933233 (ООО «Интеграл») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

2. Кроме того, податель жалобы считает, что в нарушение требований ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в протоколе не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложения, содержащиеся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе.

На основании изложенного, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Интеграл» от уполномоченного органа - администрации Чистоозерного района НСО поступили следующие возражения.

В п.п.16.1.1 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к составу и содержанию первой части заявки: «Первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

При этом, в первой части заявки №103933233 (ООО «Интеграл») отсутствовало наименование страны происхождения товара. Таким образом, по мнению уполномоченного органа, первая часть аукционной заявки №103933233 (ООО «Интеграл») не соответствует требованиям аукционной документации, установленным в п.16.1.1 информационной карты. На основании изложенного, по мнению уполномоченного органа, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске первой части заявки №103933233 (ООО «Интеграл») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями аукционной документации участники закупки должны были указать в первой части заявки наименование страны происхождения товара. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки №103933233 (ООО «Интеграл») данные сведения отсутствовали.

Довод подателя жалобы, заявленный на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, о том, что в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки в соответствии с условиями, установленными в аукционной документации, не должна содержать наименование страны происхождения товара, Комиссия Новосибирского УФАС России посчитала необоснованным на основании следующего. В соответствии со ст.105 ФЗ №44-ФЗ обжалование положений аукционной документации может быть осуществлено до окончания срока подачи аукционных заявок. При этом, ООО «Интеграл» в установленные законом сроки данное положение аукционной документации не обжаловало, следовательно, не посчитало это нарушением при подаче заявки. Однако в нарушение положений аукционной документации не указало в составе первой части заявки страну происхождения товара. Аукционная комиссия, в свою очередь, при рассмотрении аукционных заявок руководствовалась требованиями аукционной документации. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первая часть заявки №103933233 (ООО «Интеграл») не соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия уполномоченного органа обоснованно отказала в допуске данной заявки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 22.10.2018г. не содержит всех сведений, предусмотренных ч.9

ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заказчиком в протоколе не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка, предложения, содержащиеся в заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Данная закупка размещена в ЕИС заказчиком 12.10.2018г.

1. При этом, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.14 «Требования, предъявляемые к участникам закупки» информационной карты заказчиком не установлены требования, предусмотренные п.11 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, требования к участникам закупки, установленные заказчиком в данном разделе информационной карты, не соответствуют требованиям ст.31 и ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные заказчиком в п.16.1.1 информационной карты, а также требования к составу и содержанию второй части заявки, установленные заказчиком в п.п.16.2.1 информационной карты аукционной документации, установлены заказчиком в редакции ФЗ №44-ФЗ, действовавшей до 01.07.2018г. и, следовательно, не соответствуют п.2 ч.1 ст.64, ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в действующей редакции.

3. Кроме того, пункты 8.2 и 8.4 проекта контракта «Ответственность сторон» установлены заказчиком в редакции ч.5 и ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, действовавшей до 01.07.2018г., в частности, вместо понятия «ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации» заказчиком указано «ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации». Таким образом, данные пункты проекта контракта не соответствуют требованиям ч.5 и ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что контракт по данной закупке заключен 06.11.2018г., в установленный законом срок. В связи с изложенным, выдать уполномоченному органу и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеграл» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Чистоозерного района НСО при проведении электронного аукциона №0151300050518000076 на ремонт ограждения кладбища в п. Табулга Чистоозерного района Новосибирской области частично обоснованной, в частности, обоснованным довод №2.

2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ст.31, ч.5 и ч.7 ст.34, ч.1, ч.3 ст.64, ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч.2.1, ч.4 и ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

М.А. Можейкин