

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 1152/04  
об административном правонарушении

18.08.2015 года

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела контроля органов власти – <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 1152/04 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица Закрытого акционерного общества «Автотранспортное предприятие № 5» (далее – ЗАО «АТП № 5») – заместителя генерального директора <...>,

в отсутствие законного представителя ООО «РОУТ 161», уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом;

в присутствии представителя Маринченко Т.А. по доверенности – <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Ростовского УФАС России от 26.06.2015г. (дата изготовления решения в полном объеме) по делу № 290/04 ЗАО «АТП № 5» признано нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (копия решения прилагается).

Нарушение выразилось в представлении в составе заявки на участие в проведенном Министерством транспорта Ростовской области конкурсе № 19 «На право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок» по лоту № 17 недостоверных сведений об оснащении автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, экологическом классе, наличии багажного отделения и кондиционера одного из автобусов.

Как следует из материалов дела № 290/04, заявка ЗАО «АТП № 5» на участие в конкурсе подписана и заверена <...>

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ принятие комиссией антимонопольного органа решения об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства РФ, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.33 КоАП РФ.

В этой связи, письмом Ростовского УФАС России от 15.07.2015г. исх. № 12670/04 <...> вызвана на 29.07.2015г. в 11 час. 15 мин. для участия в составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ. Данное письмо получено согласно почтовому уведомлению о вручении.

Протокол № 1152/04 об административном правонарушении составлен 29.07.2015г. в присутствии представителя <...>

В протоколе <...> указал, что с допущенным нарушением <...> согласна. При

вынесении постановления просил учесть следующие обстоятельства: тяжелое материальное положение привлекаемого лица; нарушение было допущено впервые.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 1152/04 об административном правонарушении рассмотрение настоящего дела было назначено на 18.08.2015г. в 9 часов 30 минут.

Копия протокола № 1152/04 и вышеуказанное определение вручены <...> нарочно под роспись.

18.08.2015г. на рассмотрении дела <...> поддержал позицию, изложенную ранее в протоколе.

Материалы настоящего дела дают основание прийти к следующим выводам.

19.12.2014г. Министерство транспорта Ростовской области разместило в сети «Интернет» извещение о проведении конкурса № 19 «На право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок» (далее – конкурс).

ЗАО «АТП № 5» подало заявки на участие в конкурсе по лотам №№ 13, 16, 17.

Помимо ЗАО «АТП № 5» заявку на участие в конкурсе по лоту № 17 подало – ООО «РОУТ 161».

По итогам оценки конкурсных заявок по лоту № 17 ЗАО «АТП № 5» начислено 672 балла, ООО «РОУТ 161» - 669 баллов.

Согласно протоколу оценки заявок на участие в конкурсе от 11.02.2015г. ЗАО «АТП № 5» признано победителем конкурса по лоту № 17, как лицо, набравшее наибольшее количество конкурсных баллов.

25.02.2015г. между Министерством транспорта Ростовской области и ЗАО «АТП № 5» заключен договор № 15-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршрутам, включенным в лоты №№ 13, 16, 17.

Вместе с тем:

Согласно приложению № 7 к конкурсной документации оценка конкурсных предложений участников конкурса производится с учетом следующих критериев:

- за 1 единицу подвижного состава, оснащенного приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения начисляется 20 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, отвечающего экологическому показателю выше Евро 4 начисляется 30 баллов, Евро 4 – 25 баллов, Евро 3 – 20 баллов, Евро 2 – 15 баллов, Евро 1 – 10 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, имеющего багажное отделение, начисляется 20 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, оснащенного кондиционером, начисляется 20 баллов.

ЗАО «АТП № 5» заявило для участия в конкурсе по лоту № 17 следующих 2 автобуса:

- Mercedes-Benz 223602 (гос. номер <...>), 2014 г.в., вместимость человек – 19, экологический класс Пятый, оснащен приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения, имеет багажное отделение и кондиционер.

- Mercedes-Benz 223203 (гос. номер <...>), 2014 г.в., вместимость человек – 19, экологический класс Пятый, оснащен приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения, имеет багажное отделение и кондиционер.

Материалами дела установлено, что ЗАО «АТП № 5» не получило в установленном законом порядке свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности и тем самым не могло декларировать в своей заявке на участие в конкурсе информацию о том, что предлагаемые автобусы оснащены приспособлениями для перевозки инвалидов.

Таким образом, ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки недостоверные сведения об оснащении 2 автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, что позволило обществу необоснованно набрать 40 баллов.

В подтверждение информации о показателе экологичности транспортных средств ЗАО «АТП № 5» представило копии ПТС автобусов, согласно которым:

- MERCEDES-BENZ – 223602: VIN – <...>; ПТС № <...>; гос.номер <...>, имеет экологический класс Пятый.

- MERCEDES-BENZ – 223203: VIN – <...>; ПТС № <...>; гос.номер <...>, имеет экологический класс Пятый.

Материалами дела установлено, что ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки недостоверные сведения об экологическом классе автобуса MERCEDES-BENZ – 223203 (согласно заявке 2 автобуса Евро 5, а по факту 1 автобус Евро 5, 1 автобус Евро 4), что позволило обществу необоснованно набрать 5 баллов.

ЗАО «АТП № 5» в своей заявке продекларировало, что спорные автобусы имеют багажное отделение и оснащены кондиционером, в связи с чем ему начислено 80 баллов.

Материалами дела установлено, что ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки на участие в конкурсе недостоверные сведения об оснащении одного из транспортных средств багажным отделением и кондиционером, что позволило ему необоснованно набрать дополнительные 40 баллов (20 баллов за багажное отделение и 20 баллов за кондиционер).

Как следует из материалов дела, ЗАО «АТП № 5» по лоту № 17 начислено 672 балла, из них 85 баллов в связи с представлением недостоверных сведений. При этом перевозчику, занявшему 2-е место, начислено 669 баллов.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение

преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Согласно ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Таким образом, в действиях ЗАО «АТП № 5», выразившихся в предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе № 19 по лоту № 17 недостоверных сведений об оснащении автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, экологическом классе, наличии багажного отделения и кондиционера одного из автобусов, содержится нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

<...> замещает должность заместителя генерального директора ЗАО «АТП № 5», в связи с чем, в силу ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...> уполномочена представлять интересы Общества при проведении конкурса с правом подачи заявки на участие в конкурсе и подписания юридически значимых документов.

В тоже время подписание и подача <...> конкурсной заявки, содержащей недостоверные сведения, свидетельствует о ненадлежащем выполнении <...> возложенного на нее поручения, что в свою очередь привело к нарушению ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, <...>, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.3 настоящего Кодекса и ч. 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Материалы дела указывают на следующие обстоятельства:

1. Нарушение допущено <...> впервые;
2. Тяжелое материальное положение.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ перечисленные выше обстоятельства могут быть отнесены к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 2.1, 4.2, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

2. Реквизиты перечислений штрафа:

Расчетный счет: № 40101810400000010002 в ОТДЕЛЕНИИ РОСТОВА-НА-ДОНУ Г.  
РОСТОВ-НА-ДОНУ;  
БИК 046015001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Ростовской области  
(Ростовское УФАС России)

ИНН 6163030500, КПП 616301001

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО: 60701000

Назначение платежа: Постановление Ростовского УФАС России № 1152/04 от 18.08.2015г.

В соответствии с п. 3 ст. 30.1, ст. 30.3 КоАП РФ, постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования

постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, указанное должностное лицо составляет в отношении лица, не уплатившего административный штраф, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.