

Потерпевшей стороне:

ООО «Меса Групп»

117452, г. Москва, бульвар
Черноморский,
д. 17, корпус 1, эт. 5,
пом. 1, оф 115

E-mail:

t.atitanova@loresgroup.ru

Ответчику:

ООО «Добромир»

353480, Краснодарский
край, г. Геленджик, село
Кабардинка, ул.
Революционная, д. 130

E-mail:

successinall@tutanota.com

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.33-3168/2021

13 августа 2021 г.

г. Краснодар

Заместитель

руководителя

Управления

Федеральной

антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарского УФАС России) ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.33-3168/2021, возбужденного в отношении ООО «Добромир» (353480, Краснодарский край, г. Геленджик, село Кабардинка, ул. Революционная, д. 130; ИНН: 2304066582), протоколом Краснодарского УФАС России № 023/04/14.33-3168/2021 от 01.07.2021 г. об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту нарушения ООО «Добромир» требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании обозначения PLEXR при реализации продукции с аналогичными характеристиками запатентованному товару «PLEXR» на сайте <https://plexr.ru>, в доменном имени вышеуказанного сайта, сходного до степени смешения с международным товарным знаком по свидетельству от 07.12.2016 года № 1 342 012, правообладателем которого является Джи Эм Ви С.р.л. (Италия),

в отсутствие представителя потерпевшего ООО «Меса Групп» надлежащим образом уведомленного о рассмотрении дела № 023/04/14.33-3168/2021;

в отсутствие представителя Ответчика, ООО «Добромир» надлежащим образом уведомленного о рассмотрении дела № 023/04/14.33-3168/2021

УСТАНОВИЛ:

Ранее по результатам рассмотрения дела № 023/01/14.6-2207/2020 в отношении ООО «Добромир» 16.12.2020 Комиссией Краснодарского УФАС России было принято решение, которым установлен факт нарушения

ООО «Добромир» п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании ООО «Добромир» обозначения PLEXR при реализации продукции с аналогичными характеристиками запатентованному товару «PLEXR» на сайте <https://plexr.ru>, в доменном имени вышеуказанного сайта, сходного до степени смешения с международным товарным знаком по

свидетельству от 07.12.2016 года № 1 342 012, правообладателем которого является Джи Эм Ви С.р.л. (Италия).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренным статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Краснодарского УФАС России по делу № 023/01/14.6-2207/2020 вступило в законную силу 22.04.2021 г.

В связи с чем, протоколом Краснодарского УФАС России № 023/01/14.6-2207/2020 об административном правонарушении от 01.07.2021 г. в отношении ООО «Добромир» было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ по факту нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России) поступило заявление ООО «МЕСА ГРУП», направленное Управлением Федеральной антимонопольной службой по Нижегородской области (вх. № 1481 от 13.02.2020 г). (далее - Заявитель) в части нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Добромир» (ИНН: 2304066582) (далее-Ответчик), выразившихся в незаконном использовании обозначения PLEXR при реализации продукции с аналогичными характеристиками запатентованному товару «PLEXR» на сайте <https://plexr.ru>, в доменном имени вышеуказанного сайта, сходного до степени смешения с международным товарным знаком по свидетельству от 07.12.2016 года № 1 342 012, правообладателем которого является Джи Эм Ви С.р.л. (Италия).

В виду указанных обстоятельств, Краснодарским УФАС России приказом руководителя управления № 101 от 13.05.2020 возбуждено дело № 023/01/14.6-2207 по признакам нарушения ООО «Добромир» п.1 ст. 14.6 и ст. 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Краснодарского УФАС России о назначении дела № 023/01/14.6-2207/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 27.05.2020 исх. № 15832/7 рассмотрение дела было назначено на 26.06.2020 г. в 11 часов 30 минут.

Определением об отложении рассмотрения дела № 023/01/14.6-2207/2020 от 26.06.2020 исх. № 19060 рассмотрение дела было назначено на 12.08.2020 года в 11 часов 30 минут.

Определением об отложении рассмотрения дела № 023/01/14.6-2207/2020 от 12.08.2020 исх. № 24096/7 рассмотрение дела было назначено на 06.10.2020 года в 11 часов 00 минут.

Определением об отложении рассмотрения дела № 023/01/14.6-2207/2020 от 06.10.2020 исх. № 30587/7 рассмотрение дела было назначено на 19.11.2020 года в 11 часов 00 минут.

В связи с вынесением заключения об обстоятельствах дела определением Краснодарского УФАС России от 19.11.2020 г. об отложении рассмотрения дела № 023/01/14.6-2207/2020 рассмотрение дела было назначено на 14.12.2020 г. в 11 часов 00 минут.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводился с особенностями, установленными п.10.6 настоящего порядка.

Исследование рынка в сфере розничной торговли проводился с 03.10.2019 г. по 14.12.2020 г.

В качестве источников исходной информации в соответствии с п. 1.5 Приказа № 220 использовались документы и материалы, представленные заявителем – ООО «Меса Групп».

Факт недобросовестной конкуренции установлен 03.10.2019 года. Таким образом, временной интервал исследования рынка в сфере розничной торговли определен с момента выявления факта недобросовестной конкуренции с 03.10.2019 по 14.12.2020 г.

Согласно ОК 029 – 2014 Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14 –ст., деятельность в сфере розничной торговли розничной прочей относится к классификационной группе 47.

Учитывая вышеизложенное, а также цель проведения анализа товарного рынка, границы рынка определены как деятельность в сфере розничной торговли, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами (47)

Географическими границами товарного рынка определены границы

территории, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля.

ООО «Добромир» является хозяйствующим субъектом-конкурентом по отношению к ООО «Меса Групп», поскольку обладает всеми признаками, установленными п.5 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, географическими границами товарного рынка приняты административно – территориальные границы Краснодарского края, а также границы Российской Федерации.

Заявитель является эксклюзивным дистрибьютором запатентованной продукции PLEXR, Plexr Plus на основании международного эксклюзивного дистрибьюторского соглашения с производителем Джи Эм Ви С.р.л., находящегося в Италии.

Заявителю стало известно о существовании сайта с адресом <https://plexr.ru>, на котором предлагается приобрести аппарат с названием Plexr, с характеристиками, аналогичными запатентованному товару PLEXR, PLEXR PLUS. Администратором вышеуказанного сайта является Ответчик. Данный факт подтверждается ответом ООО «Регистратор Доменных имен Рег.Ру».

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все признаки, перечисленные в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

В случае отсутствия хотя бы одного из вышеуказанных признаков действия хозяйствующего субъекта не могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация,

некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии со статьей 10.bis (Недобросовестная конкуренция) Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г. (2) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащем закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 указанной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно п.3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

В соответствии с п. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему

усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

Правообладатель товарного знака «PLEXR» по свидетельству на товарный знак № 1 342 012 от 16.11.2017 г. Джи Эм Ви С.р.л. не представлял ООО «Добромир» право на использование указанного товарного знака.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ одним из дополнительных видов деятельности ООО «Меса Групп» является торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков (ОКВЭД 47.99).

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ одним из дополнительных видов деятельности ООО «Добромир» является торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах (ОКВЭД 47.19).

Следовательно ООО «Меса Групп» и ООО «Добромир» являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке – торговля розничная прочая.

В ходе рассмотрения заявления, Краснодарским УФАС России был направлен запрос Ответчику, однако в указанный в запросе срок информация от ответчика представлена не была.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

- незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению,

наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии со ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В ходе рассмотрения заявления Заявителя Краснодарским УФАС России был направлен запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (исх. № 8201/7 от 18.03.2020 г.) о даче письменной консультации по вопросу наличия либо отсутствия сходства до степени смешения обозначения «Plexr», используемое ООО «Добромир» на интернет сайте PLEXR.RU при введении в гражданский оборот продукции «PLEXR» с товарным знаком по сертификату регистрации (международная система товарных знаков № 1 342 012), правообладателем которого является GMV S.r.l.

Согласно п.1 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 г., ФИПС (Роспатент) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по правовой защите интересов государства в процессе

экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контролю и надзору в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, оказанию государственных услуг, в том числе в электронной форме с использованием официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров.

В силу пункта 6.5 названного положения ФИПС вправе давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере деятельности Службы.

Согласно п. 3.3 Соглашения от 09.04.2010 о взаимодействии Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, (далее - Соглашение) в случае необходимости установления сходства до степени смешения товарного знака с обозначением, используемым на товаре, либо установления всех существенных признаков промышленного образца в товаре, либо необходимости установления сходства до степени смешения двух фирменных наименований соответствующий антимонопольный орган направляет запрос на получение заключения в Федеральную службу интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент). Роспатент оказывает ФАС России и его территориальным органам содействие в проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности, являющихся объектами патентных прав, в том числе по запросу ФАС России и его территориальных органов предоставляет справку о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации или промышленными образцами.

В качестве доказательств могут приниматься любые документы, полученные в соответствии с действующим законодательством. Справки ФИПС, поступившие в Краснодарское УФАС России, подготовлены уполномоченным органом в пределах его компетенции в соответствии с положениями соглашения от 09.04.2010, что является основанием для возможности приобщения данного документа в качестве доказательства, подтверждающего выводы Краснодарского УФАС России об отсутствии либо наличии факта нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ответа Федерального института промышленной собственности (вх. № 7187 от 08.06.2020 г.) следует, что обозначение PLEXR, используемое Ответчиком, является сходным до степени смешения со словесным товарным знаком «Plexr» по международной регистрации № 1342012, поскольку ассоциируются с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов.

Краснодарским УФАС России неоднократно направлялись Ответчику запросы о предоставлении необходимой для рассмотрения дела информации (исх.№ 5295/7 от 21.02.2020, исх. № 7620/7 от 13.03.2020 г.):

- правовое обоснование использования обозначения «PLEXR» в доменном имени интернет сайта <https://plexr.ru>, на сайте <https://plexr.ru>, а также в контекстной рекламе, учитывая то, что правообладателем товарного знака является «GMV S.r.l.»;
- правовое обоснование реализации продукции «PLEXR»;
- информацию о дате введения в оборот обозначения «PLEXR» с документальным подтверждением;
- информацию о дате начала реализации продукции «PLEXR» с документальным подтверждением.

Однако, в указанный в запросе срок, информация в Краснодарское УФАС России не поступила.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Краснодарским УФАС России определением о назначении дела № 023/01/14.6-2207/2020 от 27.05.2020 года (исх.№ 15832/7), определением об отложении рассмотрения дела (исх.№ 19060/7 от 26.06.2020 г.), определением об отложении рассмотрения дела (исх.№ 24096/7 от 12.08.2020 г.), определением об отложении рассмотрения дела (исх.№30587/7 от 06.10.2020) запрашивалась у Ответчика вышеуказанная информация.

Однако, в установленные сроки сведения в Краснодарское УФАС

России не поступили.

Таким образом, в действиях ООО «Добромир», выразившихся в незаконном использовании обозначения PLEXR при реализации продукции с аналогичными характеристиками запатентованному товару «PLEXR» на сайте <https://plexr.ru>, в доменном имени вышеуказанного сайта, сходного до степени смешения с международным товарным знаком по свидетельству 1 342 012 от 07.12.2016 года, правообладателем которого является Джи Эм Ви С.р.л. (Италия) установлены нарушения ст. 14.2, п.1 ст. 14.6 Федерального закона № 135 «О защите конкуренции».

Кроме того, согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Следовательно, возбуждение дел об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства возможно лишь после установления факта совершения соответствующего правонарушения комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение Комиссии Краснодарского УФАС России от 14.12.2020 г., по делу № 023/01/14.6-2207/2020 вступило в законную силу 22.04.2021 г. и обжаловано не было.

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного контроля в сфере антимонопольного законодательства.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ООО «Добромир» требований п.1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Субъект правонарушения- ООО «Добромир», что установлено решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 14.12.2020 г., по делу № 023/01/14.6-2207/2020.

Субъективная сторона: согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению.

У ООО «Добромир» имелась возможность не использовать обозначение PLEXR при реализации продукции с аналогичными характеристиками запатентованному товару «PLEXR» на сайте <https://plexr.ru>, в доменном имени вышеуказанного сайта, сходного до степени смешения с международным товарным знаком по свидетельству от 07.12.2016 года № 1 342 012, правообладателем которого является Джи Эм Ви С.р.л. (Италия).

Таким образом, действия Ответчика ООО «Добромир», выразившиеся в использовании обозначения PLEXR при реализации продукции с аналогичными характеристиками запатентованному товару «PLEXR» на сайте <https://plexr.ru>, в доменном имени вышеуказанного сайта, сходного до степени смешения с международным товарным знаком по свидетельству от 07.12.2016 года № 1 342 012, правообладателем которого является Джи Эм Ви С.р.л. (Италия) являются недобросовестной конкуренцией и нарушают требования ст. 14.2 и ч. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Место совершения правонарушения – сайт <https://plexr.ru>.

Дата и время – 16.12.2020 (дата вынесения решения в полном объеме).

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 ст. 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Совершение ООО «Добромир» указанного правонарушения нельзя отнести к категории малозначительного.

Таким образом, действия ООО «Добромир», выразившиеся в незаконном использовании обозначения PLEXR при реализации продукции с аналогичными характеристиками запатентованному товару «PLEXR» на сайте <https://plexr.ru>, в доменном имени вышеуказанного сайта, сходного до степени смешения с международным товарным знаком по свидетельству от 07.12.2016 года № 1 342 012, правообладателем которого является Джи Эм Ви С.р.л. (Италия), нарушают п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» и образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела № 023/01/14.6-2207/2020 Краснодарским УФАС России установлено, что ООО «Добромир» ранее не привлекалось административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Вместе с тем, обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, должностным лицом Краснодарского УФАС не установлено.

Руководствуясь ч. 1 ст. 14.33, ст.ст. 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ООО «Добромир» (353480, Краснодарский край, г. Геленджик, село Кабардинка, ул. Революционная, д. 130; ИНН: 2304066582) административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

161 1 16 02010 01 6000 140 – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти

ИНН: 2309053192 КПП 231001001

Получатель УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю)

Банк получателя Южное ГУ Банка России г. Краснодар

БИК 040349001

Р/счет 40101810300000010013

Назначение платежа КБК (указать код штрафа)

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Идентификатор начисления (УИН): ...

Очередность платежа 4

Тел/факс: 253-66-82

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

...