

Министерство имущества

Челябинской области

454091, Челябинская область,

г. Челябинск, пр-т Ленина, д. 57

Общество с ограниченной

ответственностью Частная охранная

организация «Бастион»

454090, Челябинская область,

г. Челябинск, пр-т Ленина,

д. 21а, к. 1, оф. 201

Единоличному исполнительному органу: директору и участнику ООО ЧОО
«Бастион» - С.А. Дубровиной

454090, Челябинская область,

г. Челябинск, пр-т Ленина,

д. 21а, к. 1, оф. 201

Участнику ООО ЧОО «Бастион»

О.А. Власкиной

454090, Челябинская область,

г. Челябинск, пр-т Ленина,

д. 21а, к. 1, оф. 201

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-199/2023

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

(РНП-74-85/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 01.02.2023

В полном объеме решение изготовлено 06.02.2023

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

_____ заместителя руководителя управления-начальника

I председателя Комиссии:	<...>	- отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Министерства имущества Челябинской области о включении Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Бастион» (далее – ООО ЧОО «Бастион») в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на услуги по хранению имущества расположенного по адресу: Челябинская область, г. Касли, ул. Ретнева 22, 22/1. (извещение № 0869200000221004399) (далее – аукцион, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителей заказчика: <...>., <...>., <...>, действующих на основании доверенностей № 1/49 от 24.10.2022, № 1/47 от 14.10.2022, № 1/11 от 27.01.2023,

- в отсутствие представителей ООО ЧОО «БАСТИОН», представлены письменные пояснения (исх. от 30.01.2023 № 01-02/2023, вх. от 31.01.2023 № 1153/23),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 25.01.2023 поступило обращение заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО ЧОО «БАСТИОН» в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела заказчиком объявлен аукцион путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 10.12.2021 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта (совместный аукцион) – 243 528,00 рублей.

Определением от 31.01.2023 в заседании Комиссии объявлен перерыв на 01.02.2023.

Согласно сведениям и документам, представленным Министерством имущества Челябинской области, заказчик отказался от исполнения контракта ввиду нарушения Обществом условий контракта, на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.01.2023 и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 7.2 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона,

такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 11.01.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 11.01.2023 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено Обществом 11.01.2023 13:46 (МСК).

С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 24.01.2023.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ООО ЧОО «БАСТИОН» 11.01.2023 посредством электронного документооборота заключен контракт № 5 на оказание услуг по хранению объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной казне Челябинской области (реестровый номер в ЕИС № 2745313562622000020) (далее – контракт).

Согласно пункту 1.2 контракта Исполнитель обязуется оказать Услуги по хранению объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной казне Челябинской области: Нежилое здание – техникум общей площадью 934,9 кв.м. (74:09:1103048:26) и нежилое здание общей площадью 37,3 кв.м. (74:09:1103048:26), расположенные по адресу: Челябинская область, город Касли, улица Ретнева, 22, 22/1 (далее – объект, имущество), а Заказчик обязуется оплатить данные услуги.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 783 ГК РФ определено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 783 ГК РФ существенными условиями контракта являются предмет и сроки оказания услуг.

В силу пункта 1 статьи 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно пункту 1 статьи 887 ГК РФ договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

Пунктом 1 статьи 900 ГК РФ предусмотрено, что хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьи 401 ГК РФ.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.01.2023 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему Исполнителем в объеме, предусмотренном условиями контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

В пунктах 1.7, 1.8 контракта заказчиком определены сроки оказания услуг по хранению объектов недвижимого имущества, а также объем оказываемых услуг по хранению: с даты заключения контракта по 31.12.2022 (8760 часов).

Пунктом 1.3 контракта определен перечень оказываемых заказчику услуг по хранению объектов недвижимого имущества, составляющих предмет контракта:

– обеспечение сохранности, целостности конструкции и потребительских свойств имущества, находящегося в государственной казне Челябинской области,

указанного в п.1.2 настоящего Контракта, в том числе (при необходимости) осуществление профилактических мероприятий;

– создание условий, препятствующих проникновению посторонних лиц на охраняемый объект, а также порче и (или) физическому уничтожению объекта.

В соответствии с актами приема-передачи имущества от 14.01.2022 заказчиком передан, а исполнителем принят для оказания услуг по хранению объект недвижимого имущества, составляющий имущество государственной казны Челябинской области, а именно: нежилое помещение в нежилом здании по адресу Челябинская область, город Касли, улица Ретнева, 22, 22/1.

Из содержания заключений экспертизы заказчика от 08.02.2022, от 05.03.2022, от 05.04.2022, от 06.05.2022, от 07.06.2022, от 19.07.2022, от 09.08.2022, от 07.09.2022, а также актов и платежных поручений, размещенных в ЕИС, следует, что в период с января по август 2022 года исполнителем в полном объеме оказаны предусмотренные контрактом услуги по хранению объектов недвижимого имущества, на общую сумму 14 212,36 рублей, что составляет 62,89 % от стоимости контракта. Указанные услуги приняты и оплачены заказчиком.

Как следует из документов, представленных Министерством в материалы дела, в связи с неисполнением Обществом предусмотренного пунктом 6.4 контракта обязательства по предоставлению фотографий текущего внутреннего и внешнего состояния каждого помещения объекта на дату выставленного акта оказания услуг, копий (сканов) журнала обходов и осмотров объектов, заказчиком ООО ЧОО «БАСТИОН» отказано в приемке услуг, оказанных в сентябре, октябре, ноябре, декабре 2022 года (мотивированные отказы от подписания акта оказанных услуг от 15.11.2022, от 22.11.2022, от 21.12.2022, от 20.01.2023). Указанное обстоятельство послужило причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление

Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у исполнителя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что исполнитель оказывал услуги по хранению объектов недвижимого имущества, являющиеся предметом контракта, что подтверждается материалами дела.

При этом, заказчиком не доказан факт того, что непредоставление фотографий

текущего внутреннего и внешнего состояния каждого помещения объекта, копий (сканов) журнала обходов и осмотров объектов является существенным нарушением исполнителем условий контракта.

В письменных пояснениях заказчик указал на отсутствие доказательств ежемесячного направления Обществом и ежемесячного получения Министерством копий (сканов) журналов обходов и осмотров объектов за период оказания услуг с даты заключения контракта по сентябрь 2022 года. При этом, исходя из материалов дела, заказчиком приняты и оплачены услуги, оказанные исполнителем за данный период.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО ЧОО «БАСТИОН», его директоре и участниках в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание, что Обществом обязательства по контракту исполнены на 62,89 %, отсутствие доказательств существенного нарушения обязательств по контракту исполнителем, Комиссия Челябинского УФАС России, не усматривает в данном случае достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО ЧОО «БАСТИОН» в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Министерством имущества Челябинской области о включении Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Бастион» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на услуги по хранению имущества расположенного по адресу: Челябинская область, г. Касли, ул. Ретнева 22, 22/1. (извещение № 0869200000221004399), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

<...>

<...>